Смолина Елена Григорьевна**Smolina Elena Grigoryevna**

старший преподаватель кафедры
корпоративного управления Волгоградского
института управления – филиала Российской
академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Senior Lecturer, Corporate Management
Department, Volgograd Institute of Management,
Branch of the Russian Presidential Academy
of National Economy
and Public Administration

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И НАСЕЛЕНИЯ В ИНТЕРНЕТ- ПРОСТРАНСТВЕ: ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ (НА МАТЕРИАЛАХ Г. ВОЛГОГРАДА)

INTERACTION BETWEEN EXECUTIVE AUTHORITIES AND THE POPULATION IN INTERNET SPACE: CONTRADICTIONS AND PROSPECTS (A CASE OF VOLGOGRAD)

Аннотация:

В статье представлены результаты анкетного опроса населения (n = 500) и опроса экспертов (N = 50), проведенных с целью анализа проблем и перспектив управленческой политики в сфере взаимодействия органов исполнительной власти и населения г. Волгограда в интернет-пространстве. Согласно полученным данным, управленческая политика оценивается как недостаточно эффективная ввиду отсутствия разработанного и утвержденного плана действий, а также недостатков в регламентации самого процесса взаимодействия городских властей и граждан в интернет-пространстве. Основными проблемами выступают незначительное использование и узкий набор форм электронной интеракции, а также недостаточная степень информированности жителей города даже об имеющихся формах, что происходит по причине отсутствия должного внимания органов власти к компонентам интернет-пространства как механизму реализации гражданского участия в местном самоуправлении. Обеспечить эффективность управленческой практики в сфере взаимодействия органов исполнительной власти и населения в интернет-пространстве и создать потенциал для повышения результативности муниципального управления будет возможно в ходе разработки муниципальной программы, направленной на организацию, правовую регламентацию и поэтапное планирование данного направления управленческой политики.

Ключевые слова:

взаимодействие в интернет-пространстве, управленческая политика, взаимодействие органов исполнительной власти и населения, открытость органов власти, формы взаимодействия в интернет-пространстве.

Summary:

The paper presents the results of a questionnaire survey of the population (n = 500) and a survey of experts (N = 50) conducted in order to analyze the problems and prospects of management policy in the field of interaction between executive authorities and the population of the city of Volgograd in Internet space. According to the data acquired, the management policy is evaluated as insufficiently effective due to the lack of a developed and approved action plan, as well as deficiencies in regulating the process of interaction between the city authorities and the citizens in Internet space. The main problems are low use and a small set of forms of electronic interaction, as well as insufficient awareness of the residents of the city even about the available forms, which occurs due to the lack of proper attention of the authorities to the components of Internet space as a mechanism for civic participation. It will be possible not only to ensure the effectiveness of managerial practices in the field of interaction of executive authorities and the population in Internet space, but also to lay the groundwork for boosting the effectiveness of municipal management during the development of a municipal program aimed at organization, legal regulation and phased planning of this direction of management policy.

Keywords:

interaction in Internet space, management policy, interaction between executive authorities and the public, openness of government, forms of interaction in Internet space.

Вопрос улучшения государственного и муниципального менеджмента на сегодняшний день занимает важное место в политической жизни нашей страны. В современных условиях особую актуальность для повышения результативности государственного и муниципального управления приобретает потенциал гражданского участия. Другими словами, стратегический курс российского государства связан с совершенствованием работы органов исполнительной власти, направленной на укрепление связи с населением. Интенсивность взаимодействия населения с властными структурами как новый показатель эффективности управленческой практики развивается в том числе и за счет интерактивных форм, представленных в интернет-пространстве.

Высокую значимость процесса привлечения населения к решению вопросов в рамках задач государственного и муниципального управления на базе развитых информационно-коммуникативных технологий подтверждают действия, реализуемые властью на федеральном уровне. С позиции стратегического управления последним наиболее важным документом является программа «Цифровая экономика Российской Федерации», утвержденная распоряжением Правительства РФ от 28 июля 2017 г. [1]. В мае 2018 г. Министерство связи и массовых коммуникаций РФ было переименовано в Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ, что в совокупности с рядом других событий позволяет говорить о четком выделении такого ориентира, как цифровое развитие страны [2]. Начиная с весны 2019 г. в регионах России стали разрабатываться и утверждаться программы, направленные на углубление и расширение практики использования цифровых технологий, однако пока эти меры больше касаются инфраструктурных, чем интерактивных компонентов интернет-пространства. Это, в свою очередь, свидетельствует о том, что интернет-пространство, возникнув еще в середине прошлого столетия, в рамках отечественной практики до сих пор воспринимается сугубо с технологической точки зрения.

Отметим, что такого мнения придерживались Н. Винер [3] и К. Шеннон [4] – ученые, стоявшие у истоков кибернетики, которые определяли интернет-пространство только как техническое средство связи. Незначительной трансформацией в восприятии интернет-пространства можно считать тезис, выдвинутый в одной из работ Дж. Урри [5, с. 28]: автор, описывая новые реальности и особенности общественных отношений, говорит об интернет-пространстве как самостоятельной технической системе, созданной человеком для интенсификации коммуникативных процессов.

Если же рассматривать интернет-пространство через призму теории конструктивного структуриализма П. Бурдьё [6], то анализируемая нами категория будет представлена как отдельная часть социального пространства, создаваемая благодаря взаимодействию ее агентов в социотехнической системе. Именно последний подход не столько демонстрирует базовые или технические моменты формирования интернет-пространства, сколько выделяет сущностное его назначение как площадки для взаимодействия. Ведь в таком интерактивном ракурсе оно действительно будет являться ресурсом, полезным для эффективного государственного и муниципального управления.

На этот факт указывают в своих публикациях целый ряд современных отечественных и зарубежных исследователей: О.Н. Подорова-Аникина [7], Б.Т. Куппаева [8], А.А. Крылов [9], О. Рыбачук [10], П. Люпен [11], Л. Ма [12]. Использование интернет-пространства представителями публичной власти для взаимодействия с населением в практике управления достаточно подробно описано в трудах таких зарубежных авторов, как Р. Хикс и С. Байлур [13], Дж. Демпси [14], Д. Беннет [15], М. Ялдиз [16], Д.М. Вест [17], Дж. Ли [18], указывающих на значительные преимущества подобной электронной интеракции по сравнению с традиционными формами. Другие современные авторы, например А.Е. Курило и Е.А. Прокопьев [19, с. 36], Ю.А. Кабанов и А.Ю. Сунгуров [20, с. 70], подчеркивают важность региональной и муниципальной специфики в развитии интернет-технологий в системе государственного управления и местного самоуправления.

Использование электронных средств взаимодействия с гражданами в условиях открытого доступа к правительственной информации и прозрачности действий органов системы публичной власти является одним из важных факторов, влияющих на формирование взаимного доверия. Однако, исходя из сведений последних социологических исследований, именно в данном направлении региональной и муниципальной практики управления наблюдаются значительные затруднения. Так, анализируя сервисы и платформы электронного участия граждан в публичном управлении на территории Волгоградской области, О.Н. Демушина пришла к выводу о необходимости активизации деятельности органов публичной власти в вопросе расширения форм и объема взаимодействия с жителями региона в интернет-пространстве [21, с. 199]. В.А. Ширяева также констатирует недостаточную степень внимания представителей власти к теме электронной демократии, позволяющей увеличить возможности граждан по включению в процесс разработки управленческих решений [22, с. 100].

Таким образом, выявлено следующее противоречие: с одной стороны, четко обозначенная стратегическая цель активного цифрового развития страны, в том числе за счет использования интернет-пространства как площадки для осуществления обратной связи с населением, а с другой стороны, отсутствие или низкая динамика роста конкретных результатов управленческой политики в сфере взаимодействия органов исполнительной власти и населения в интернет-пространстве. Усиливает это противоречие специфика муниципального уровня управления, формально отделенного конституционными нормами от уровня региона и федерации, однако фактически подотчетного им, а в финансовой области по большей части зависимого от них.

С целью выявления причин сложившегося несоответствия, а также для анализа проблем и перспектив управленческой практики в сфере взаимодействия органов исполнительной власти и населения в интернет-пространстве в июне 2019 г. на территории г. Волгограда нами было

выполнено социологическое исследование с применением метода анкетирования ($n = 500$, выборка репрезентативная, многоступенчатая, с квотированием по полу, возрасту на последнем этапе). Был проведен анкетный опрос экспертов ($n = 50$): в качестве независимых экспертов выступили муниципальные служащие и представители научного сообщества. Эксперты каждой группы были отобраны по следующим критериям:

1) стаж работы муниципальных служащих в органах исполнительной власти города составляет свыше 7 лет;

2) областью специализации представителей научного сообщества выступают проблемы муниципального управления, ученые регулярно принимают участие в работе муниципальных органов власти в качестве экспертов.

Гипотеза исследования состояла в том, что недостаточно эффективная управленческая политика органов муниципальной власти в области взаимодействия в интернет-пространстве, во-первых, приводит к отсутствию у населения информации, необходимой для осуществления подобной интеракции и удовлетворения потребностей в рамках решения вопросов местного значения, а во-вторых, создает недоверие жителей города по отношению к качеству реализации муниципального управления в целом.

Управленческая политика в сфере взаимодействий в интернет-пространстве представляет собой совокупность принципов, методов и мер, реализуемых на различных уровнях с разной степенью эффективности. По меткому замечанию О.Я. Гелиха, управление – это регулирующее воздействие, которое проектирует будущее [23]. Поэтому управление взаимодействием между органами исполнительной власти и населением в интернет-пространстве является особым видом практики, направленным на решение конкретных проблем и задач, возникших в пространстве социальном. Иначе, управление взаимодействием между представителями власти и группами населения представляет собой опыт сознательного сотрудничества с целью регулирования совместной деятельности в интернет-пространстве и за его пределами.

В связи с последним обстоятельством в задачи исследования входили оценка состояния и определение проблем и перспектив политики взаимодействия органов исполнительной власти города и его жителей в интернет-пространстве, опираясь на мнение большинства опрошенного населения и точку зрения экспертов. Так, чуть больше половины респондентов – жителей города (57,2 %) характеризуют условия для осуществления взаимодействия граждан и властных структур в интернет-пространстве как «созданные в недостаточном объеме» (рисунок 1), при этом четверть опрошенных не дали однозначный ответ на этот вопрос, а каждый седьмой уверен, что необходимых условий нет совсем.

Рисунок 1 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, созданы ли городскими властями условия для взаимодействия с населением в интернет-пространстве?», %

Мнение населения о недостаточном объеме условий и качестве средств, предоставленных органами власти для взаимодействия с жителями города в интернет-пространстве, подтверждается и экспертным заключением: наибольшая часть экспертов оценивает имеющуюся на настоящий момент инфраструктуру интернет-пространства (совокупность информационных ресурсов, технических систем и сервисов) как проблемную и нуждающуюся в совершенствовании. В целях выяснения причин подобной оценки экспертам был задан ряд уточняющих вопросов, связанных с характеристикой реализации функций управления взаимодействием в электронной среде. Полученные результаты свидетельствуют о неблагоприятном состоянии управленческой политики муниципальных органов власти в вопросе формирования и развития у жителей города практики электронного участия в вопросах местного самоуправления.

В ходе опроса эксперты также проанализировали степень эффективности реализации функций управления взаимодействием агентов в интернет-пространстве. Подавляющая часть экспертов считает, что взаимодействие организовано неэффективно, а координация как согласованность работы всех звеньев процесса управления находится на низком уровне реализации. На вопрос о наличии и степени эффективности контроля как важной управленческой функции половина экспертов выбрала вариант ответа: «контроль как управленческая функция не реализуется», а другая половина охарактеризовала его как «неэффективный» или «отчасти эффективный». Один из экспертов выразил достаточно категоричное мнение о том, что «взаимодействия как такового нет, потому и нет контроля». Другой респондент высказал суждение, что местное сообщество не входит в сферу интересов представителей органов власти, для которых население воспринимается как электорат, а не как основной объект их деятельности. Не получил высокой оценки и процесс планирования: треть экспертов указала на половинчатый характер в реализации данной функции управления, другая треть определила процесс планирования как неэффективный, а еще треть опрошенных считает, что планирование как управленческая функция не реализуется вовсе.

Следовательно, с точки зрения экспертов, состояние управленческой политики в сфере взаимодействия публичной власти с населением в интернет-пространстве характеризуется, во-первых, недостаточным развитием инфраструктурного компонента (что подтверждается и мнением большинства опрошенного населения), а во-вторых, слабым планированием со стороны администрации города этого вида деятельности, исходя из задач муниципального управления и запросов местного населения. Итоги опроса экспертов в совокупности с оценкой опрошенного населения позволяют сделать вывод о том, что в городе не созданы в должном объеме необходимые для взаимодействия в интернет-пространстве условия.

Для решения задачи по выявлению основных проблем управленческой политики и подтверждения сформулированной нами гипотезы респондентам были заданы вопросы относительно барьеров, мешающих эффективному электронному взаимодействию. Так, 70 % опрошенного населения основным барьером обозначили отсутствие активного информирования граждан о возможностях, преимуществах, наличии и порядке использования форм взаимодействия в интернет-пространстве. Ссылку на этот негативный аспект легко проследить и в результатах опроса экспертов, по итогам которого подавляющая часть участников характеризует процесс информирования как «отчасти эффективный». По мнению большинства экспертов, взаимодействие органов исполнительной власти г. Волгограда и населения в интернет-пространстве находится на уровне информирования о способах, условиях и иных параметрах задачи, в решении которой заинтересованы граждане. Другими словами, сведя воедино результаты опроса населения и экспертное мнение, можно сказать, что в городе осуществляется информирование граждан, однако сами жители характеризуют его как «недостаточное» и «ограниченное». Следовательно, первая проблема заключается в отсутствии должного уровня реализации процесса информирования граждан. Вероятно, в силу этого обстоятельства только треть населения поддерживает действия городских властей, каждый десятый не дал никакого ответа на вопрос о характеристике своего отношения к администрации Волгограда, а каждый восьмой ничего не знает о ее деятельности (рисунок 2).

Рисунок 2 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы можете охарактеризовать свое отношение к действиям городских властей?» (с учетом муниципального образования, в котором проведен опрос), %

По нашему мнению, такая ситуация продиктована в том числе неэффективным применением соответствующих методов управления. По итогам опроса половина экспертов сходится во мнении о том, что организационные методы, проявляющиеся в санкционировании тех или иных видов деятельности при взаимодействии в интернет-пространстве, применяются «отчасти результативно», другая половина экспертов указывает на неэффективность распорядительно-правовых методов, связанных с нормированием и регламентацией процесса взаимодействия в интернет-пространстве. Так как достаточно непростым аспектом управленческой политики в сфере взаимодействия между органами исполнительной власти города и его жителями в электронном пространстве является правовой вопрос, эксперты в ходе опроса выделили основные области нормативного регулирования, на которые стоит обратить внимание администрации города.

По мнению экспертов, безопасность получения информации и идентификации участников сети электронных отношений на настоящий момент должны стать основными задачами при разработке соответствующих нормативно-правовых актов и иных мер. Продолжая исследование причин неэффективности управленческой политики в области взаимодействия власти и населения в интернет-пространстве, мы проанализировали степень информированности граждан об имеющихся сервисах и форматах электронной интеракции. Как считают эксперты, органы власти предоставляют широкий набор форм взаимодействия, однако населению, судя по результатам исследования, знакома только их малая часть (рисунок 3).

Примечание. Сумма показателей превышает 100 %, так как респонденты могли выбрать больше одного варианта ответа.

Рисунок 3 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие формы взаимодействия в интернет-пространстве между городской властью и населением Вам известны?», %

Информация, приведенная на рисунке 3, дает возможность понять, что абсолютное большинство населения признает предоставление муниципальных услуг в электронном виде как основную форму взаимодействия власти и жителей города в интернет-пространстве. Однако дальнейшее распределение по степени известности не является таким же единодушным. Вторым по значимости и известности признан, с точки зрения населения, сервис электронных обращений, а третьим в перечне стало электронное голосование за проект или инициативу. Только 5 % респондентов знают про такую форму взаимодействия, как краудсорсинговые площадки, а речь о блогах и аккаунтах представителей городской власти в социальных сетях шла в ответах каждого седьмого из опрошенных жителей города. Отметим, что, по мнению большинства экспертов, практика совместного решения проблем в рамках взаимодействия в интернет-пространстве не является широко распространенной, однако есть отдельные позитивные примеры, что свидетельствует об определенном потенциале развития этой практики. При этом каждый второй эксперт утверждает, что на территории города никак не проявляется практика частичного делегирования полномочий и поддержки инициатив населения. Следовательно, наше мнение о недостаточной работе адми-

нистрации города по повышению интенсивности управленческой политики в интернет-пространстве как причине, порождающей незнание горожан об имеющихся формах взаимодействия, нашло свое подтверждение в результатах опроса.

Так как выявленная нами основная проблема – отсутствие информированности жителей города и их последующая пассивность в вопросе взаимодействия в интернет-пространстве – по результатам опроса является следствием непродуманной управленческой политики органов исполнительной власти, им следует больше внимания уделить перспективным, с точки зрения населения и по мнению экспертов, формам интеракции. К таковым жители города относят в первую очередь опросные механизмы (электронные опросы, электронное голосование за проект или гражданскую инициативу) и интерактивные формы, предусматривающие возможность проявления субъектности (порталы электронных петиций, социальные сети и краудсорсинговые площадки).

Если сравнить между собой распределение ответов на вопросы, иллюстрирующие знание, применение форм взаимодействия и оценку их эффективности, то с позиции населения можно заметить прямую зависимость: именно ту форму, которой респондент пользовался, он и определяет как результативную в будущем. В отношении же экспертов подобной логики не наблюдается: по нашему мнению, это связано с их большей степенью информированности по сравнению с населением о том, что действительно происходит в органах исполнительной власти. Поэтому их ответы позволяют более объективно подойти к вопросу формулирования рекомендаций по повышению эффективности управленческой политики в сфере взаимодействия между органами исполнительной власти и населением в интернет-пространстве.

Таким образом, полученные ответы респондентов из числа населения и экспертные оценки позволили выявить основные характеристики исследуемой управленческой практики на территории города Волгограда. Экспертное сообщество и население сходятся во мнении о низкой степени организации процесса управления взаимодействием в интернет-пространстве и недостаточном уровне созданных городскими властями условий для осуществления интеракции. В связи с отсутствием должных мер эксперты отмечают недостатки в реализации или полное отсутствие таких важных управленческих функций, как планирование и контроль. При наличии широкого набора форм взаимодействия эксперты указывают на игнорирование инструментов, направленных на активизацию работы органов власти по привлечению знаний, творческого и иного типа потенциала жителей города при разработке и принятии управленческих решений. Достижение эффективных результатов в данном направлении возможно при реализации последовательных мер, связанных с расширением практики использования интерактивных интернет-форм взаимодействия с населением в рамках муниципального управления, информированием граждан об их наличии и порядке функционирования, а также обязательного комплекса действий, нацеленного на применение распорядительно-правовых методов управления. С точки зрения перспектив совершенствования управленческой политики в области взаимодействия между органами исполнительной власти и населением стоит указать на наличие потенциала и ресурсов для ее развития, что в первую очередь, и по мнению экспертов, и по мнению жителей города, может быть обеспечено только за счет взаимной заинтересованности данных агентов интернет-пространства друг в друге.

Ссылки:

1. Программа «Цифровая экономика РФ» [Электронный ресурс] : утв. распоряжением Правительства РФ от 28 июля 2018 г. № 1632-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79l5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 07.11.2019).
2. О структуре федеральных органов исполнительной власти [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 15 мая 2018 г. № 215. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Wiener N. The Human Use of Human Beings: Cybernetics and Society. Boston ; N. Y., 1954. 344 p.
4. Shannon C.E.: 1) Communication Theory of Secrecy Systems // Bell Systems Technical Journal. 1949. Vol. 28, iss. 4. P. 656–715. <https://doi.org/10.1002/j.1538-7305.1949.tb00928.x>; 2) Collected Papers. N. Y., 1993. P. 112–195.
5. Урри Дж. Социология за пределами обществ: виды мобильности для XXI столетия / пер. с англ. Д. Кралечкина. М., 2012. 335 с.
6. Бурдые П. Социология социального пространства / пер. с фр. ; отв. ред. перевода А. Шматко. СПб. ; М., 2007. 288 с.
7. Подорова-Аникина О.Н. Условия и ключевые задачи реализации коммуникационной стратегии государственной власти в современной России // Теории и проблемы политических исследований. 2019. Т. 8, № 1А. С. 129–135.
8. Куппаева Б.Т. Интернет-участие граждан в политике в контексте механизма взаимодействия государства и гражданского общества // Humanities and Social Sciences in Europe: Achievements and Perspectives. The 1st International Symposium Proceedings. Berlin, 2018. P. 95–113.
9. Крылов А.А. Электронное участие как форма политической и гражданской активности в интернет-пространстве // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2018. Т. 8, № 2 (27). С. 143–148.
10. Rybachuk O. The Role of Modern Internet-Communications in the Development of Information Exchange between Power and Publicity // Znanstvena Misel Journal. 2019. Vol. 2-2, no. 27. P. 49–53.
11. Lupien P., Chiriboga G. Use of Information and Communications Technologies by Indigenous Civil Society Organizations in Ecuador // Information Communication and Society. 2019. Vol. 22, iss. 8. P. 1029–1043. <https://doi.org/10.1080/1369118x.2017.1397182>.

12. Ma L., Zheng Y. National E-Government Performance and Citizen Satisfaction: A Multilevel Analysis across European Countries // *International Review of Administrative Sciences*. 2019. Vol. 85, iss. 3. P. 506–526. <https://doi.org/10.1177/0020852317703691>.
13. Heeks R., Bailur S. Analyzing E-Government Research: Perspectives, Philosophies, Theories, Methods, and Practice // *Government Information Quarterly*. 2007. Vol. 24, no. 2. P. 243–268. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2006.06.005>.
14. Демпси Дж. Электронное правительство и его выгоды для широких масс // *Государственное управление в переходных экономиках: Ежеквартальное издание программы «Инициатива реформирования местного самоуправления и государственных услуг» / Институт открытого общества*. 2003, зима. С. 24–25.
15. Bennett D. Factors Influencing the Success of an E-Participation Project in South Africa : PhD Thesis. Cape Town, 2015. 103 p.
16. Yildiz M. E-Government Research: Reviewing the Literature, Limitations, and Ways Forward // *Government Information Quarterly*. 2007. Vol. 24, no. 3. P. 646–665. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2007.01.002>.
17. West D.M. Digital Government: Technology and Public Sector Performance. Princeton, 2007. 256 p.
18. Lee J. 10 Year Retrospect on Stage Models of E-Government: A Qualitative Meta-Synthesis // *Government Information Quarterly*. 2010. Vol. 27, no. 3. P. 220–230. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2009.12.009>.
19. Курило А.Е., Прокопьев Е.А. Развитие цифровых технологий в системе государственного и муниципального управления // *Проблемы рыночной экономики*. 2019. № 2. С. 35–44. <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2019-2-35-44>.
20. Кабанов Ю.А., Сунгуров А.Ю. Региональные «электронные правительства» в России: институциональные и ресурсные ограничения // *Интернет и современное общество : материалы XVIII научной конференции*. СПб., 2015. С. 61–72.
21. Демушина О.Н. Электронное участие граждан: региональный уровень (на примере Волгоградской области) // *Мир экономики и управления*. 2017. Т. 17, № 4. С. 190–200. <https://doi.org/10.25205/2542-0429-2017-17-4-190-200>.
22. Ширяева, В.А. Доверие населения к органам государственной исполнительной власти и перспективы использования управленческих технологий его формирования: социологический анализ (на материалах Волгоградской области) // *Общество: социология, психология, педагогика*. 2018. № 12. С. 94–100. <https://doi.org/10.24158/spp.2018.12.15>.
23. Гелих О.Я. Управление и власть: философско-социологический анализ // *Философия права*. 2011. № 6. С. 31–36.

References:

- Bennett, D 2015, *Factors Influencing the Success of an E-Participation Project in South Africa*, PhD thesis, Cape Town, South Africa, 103 p.
- Bourdieu, P & Shmatko, A (trans.) 2007, *Sociology of Social Space*, St. Petersburg, 288 p., (in Russian).
- Dampsy, J 2003, 'E-Government and Its Advantages for General Public', *Gosudarstvennoye upravleniye v perekhodnykh ekonomikakh: Ezhekvaral'noye izdaniye programmy "Initsiativa reformirovaniya mestnogo samoupravleniya i gosudarstvennykh uslug"*, pp. 24-25, (in Russian).
- Demushina, ON 2017, 'E-Participation of Citizens: Regional Level (The Case of the Volgograd Region)', *Mir ekonomiki i upravleniya*, vol. 17, no. 4, pp. 190-200, <https://doi.org/10.25205/2542-0429-2017-17-4-190-200>, (in Russian).
- Gelikh, OYa 2011, 'Control and Power: Philosophical and Sociological Analysis', *Filosofiya prava*, no. 6, pp. 31-36, (in Russian).
- Heeks, R & Bailur S 2007, 'Analyzing E-Government Research: Perspectives, Philosophies, Theories, Methods, and Practice', *Government Information Quarterly*, vol. 24, no. 2, pp. 243-268, <https://doi.org/10.1016/j.giq.2006.06.005>.
- Kabanov, YuA & Sungurov, AYU 2015, 'Regional "Electronic Governments" in Russia: Institutional and Resource Constrains, Internet i sovremennoye obshchestvo: materialy XVIII nauchnoy konferentsii', St. Petersburg, pp. 61-72, (in Russian).
- Krylov, AA 2018, 'Electronic Participation as a Form of Political and Civil Engagement within Internet Space', *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo*, vol. 8, no. 2 (27), pp. 143-148, (in Russian).
- Kuppayeva, BT 2018, 'Internet Participation of Citizens in the Politics in the Context of the Mechanism of Interaction of the State and Civil Society', in *Humanities and Social Sciences in Europe: Achievements and Perspectives. The 1st International Symposium Proceedings*, Berlin, pp. 95-113, (in Russian).
- Kurilo, AE & Prokopyev, EA 2019, 'Development of Digital Technologies at the Level of Municipal Government', *Problemy rynochnoi ekonomiki*, no. 2, pp. 35-44, <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2019-2-35-44>, (in Russian).
- Lee, J 2010, '10 Year Retrospect on Stage Models of E-Government: A Qualitative Meta-Synthesis', *Government Information Quarterly*, vol. 27, no. 3, pp. 220-230, <https://doi.org/10.1016/j.giq.2009.12.009>.
- Lupien, P & Chiriboga, G 2019, 'Use of Information and Communications Technologies by Indigenous Civil Society Organizations in Ecuador', *Information Communication and Society*, vol. 22, iss. 8, pp. 1029-1043, <https://doi.org/10.1080/1369118X.2017.1397182>.
- Ma, L & Zheng, Y 2019, 'National E-Government Performance and Citizen Satisfaction: A Multilevel Analysis Across European Countries', *International Review of Administrative Sciences*, vol. 85, iss. 3, pp. 506-526, <https://doi.org/10.1177/0020852317703691>.
- Podorova-Anikina, ON 2019, 'Conditions and Key Objectives of the Implementation of the Communication Strategy of State Power in Modern Russia', *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy*, vol. 8, no. 1A, pp. 129-135, (in Russian).
- Rybachuk, O 2019, 'The Role of Modern Internet-Communications in the Development of Information Exchange Between Power and Publicity', *Znanstvena Misel Journal*, vol. 2-2, no. 27, pp. 49-53.
- Shannon, CE 1933, *Collected Papers*, New York, pp. 112-195.
- Shannon, CE 1949, 'Communication Theory of Secrecy Systems', *Bell Systems Technical Journal*, vol. 28, iss. 4, pp. 656-715, <https://doi.org/10.1002/j.1538-7305.1949.tb00928.x>.
- Shiryayeva, VA 2018, 'Public Trust in State Executive Authorities and Prospects for Management Technologies of Its Creation: a Sociological Analysis (a Case of Volgograd Region)', *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika*, no. 12, pp. 94-100, <https://doi.org/10.24158/spp.2018.12.15>, (in Russian).
- Urry, J & Kralechkin, D (trans.) 2012, *Sociology Beyond Societies: Mobilities for the Twenty-First Century*, Moscow, 335 p., (in Russian).
- West, DM 2007, *Digital Government: Technology and Public Sector Performance*, Princeton, USA, 256 p.
- Wiener, N 1954, *The Human Use of Human Beings: Cybernetics and Society*, Boston, USA, 344 p.
- Yildiz, M 2007, 'E-Government Research: Reviewing the Literature, Limitations, and Ways Forward', *Government Information Quarterly*, vol. 24, no. 3, pp. 646-665, <https://doi.org/10.1016/j.giq.2007.01.002>.

Редактор: Сергейчик Людмила Ивановна
Переводчик: Жбан Екатерина Сергеевна