Маслихина Вероника Юрьевна**Maslikhina Veronika Yurievna**

кандидат экономических наук, доцент, доцент
кафедры управления и права Поволжского
государственного технологического университета

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of Management and Law,
Volga State University of Technology

ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ РОССИЙСКОГО РЕГИОНА В ЕВРОПЕЙСКОМ РЕГИОНАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ [1]

POSITIONING OF THE RUSSIAN REGION IN EUROPEAN REGIONAL SPACE [1]

Аннотация:

Целью статьи является оценка позиции российского региона среди регионов NUTS 2 ЕС на основе сравнительного анализа уровня регионального развития и отраслевой структуры экономики. Структурное сходство экономик определяется на базе индекса Рябцева. Позиционирование осуществлено на примере Республики Марий Эл – среднеразвитого агроиндустриального региона Приволжского федерального округа России. Сформирована группа европейских стран и территорий, сопоставимых с Республикой Марий Эл. В нее вошли страны и регионы Центральной и Восточной Европы. Построены карты позиционирования региона среди европейских стран и регионов по двум критериям: уровню социально-экономического развития и его темпу роста. Сходные российский и европейские регионы относятся к агроиндустриальному типу, характеризуются низким уровнем развития, средними темпами роста, высокими долями сельского населения и сельскохозяйственного производства, а также тенденцией к периферизации. Основными драйверами развития еврорегионов являются финансовая поддержка ЕС и преобразования институциональной среды. Позитивный опыт европейских институтов можно адаптировать к отечественным условиям и использовать при разработке стратегий регионального развития таких регионов, как Республика Марий Эл.

Ключевые слова:

регион, позиционирование региона, Евросоюз, Центральная и Восточная Европа.

Summary:

The purpose of the research was to assess the position of the Russian region among the EU regions at the NUTS 2 level based on a comparative analysis of the regional development level and the sectoral structure of the economy. The structural similarity of economies was estimated on the basis of the Ryabtsev index. The positioning was carried out on the example of the Mari El Republic, a medium-developed agro-industrial region of the Volga Federal District of Russia. A group of European countries and regions comparable to the Mari El Republic was formed. This group included countries and regions of Central and Eastern Europe. Region's positioning maps among European countries and regions were constructed according to two criteria: the level of socio-economic development of the region and the growth rate. Similar Russian and European regions are agro-industrial; they are characterized by a low level of development, average growth rate, high shares of the rural population and agricultural production, as well as a tendency to peripheralization. The main drivers of European regions growth are EU financial support and institutional transformation. The positive experience of European institutions can be adapted to Russian conditions and used in the development of regional strategies for such regions as the Mari El Republic.

Keywords:

region, region positioning, European Union, Central and Eastern Europe.

Позиционирование территориального социально-экономического объекта является удобным инструментом, который часто используется в стратегическом менеджменте и территориальном маркетинге. В территориальном маркетинге позиционирование применяется для выделения конкретной территории на фоне остальных с целью подчеркнуть ее уникальные особенности. Стратегический менеджмент предполагает использование позиционирования на первом этапе построения стратегий развития территории и определения приоритетов ее развития. Вопросы позиционирования территориальных социально-экономических объектов в российском пространстве рассмотрены в работах А.И. Татаркина [2], Т.П. Данько и Е.А. Пановой [3], В.Ю. Пашкус, Н.А. Пашкус и М.В. Пашкус [4]. На глобальном уровне инструментарий позиционирования задействовали Г.С. Цветкова [5], В.А. Дианова [6], А.С. Старцева [7], С.С. Лачининский и И.В. Семенова [8].

Можно выделить несколько подходов к позиционированию: 1) позиционирование осуществляется в рамках построения рейтинга регионов по отдельным показателям и определяет положение конкретного региона относительно других регионов; 2) позиционирование заключается в выделении кластеров регионов со сходными социально-экономическими показателями и позволяет отнести конкретный регион к определенному кластеру регионов; 3) позиционирование конкретного региона проводится для определения группы регионов, сходных с ним по опреде-

ленным показателям. В статье в рамках стратегического менеджмента используется третий подход, который дает возможность выделить группу европейских регионов, сходных с российским по отдельным социально-экономическим показателям. В перспективе в дальнейших исследованиях на основе компаративного анализа планируется трансплантировать и адаптировать лучшие практики сходных европейских регионов на российский регион в контексте определения приоритетов регионального развития и разработки региональных стратегий.

Значительная часть российских регионов относится к периферии России, в том числе Республика Марий Эл – среднеразвитый агроиндустриальный регион, расположенный в Приволжском федеральном округе. Как видно из таблицы 1, по большинству относительных социально-экономических показателей регион находится во второй половине рейтинга среди субъектов РФ, за исключением показателей обрабатывающей промышленности, производства животноводческой продукции и инновационной сферы. Регион является периферийным с невысокими темпами экономического роста.

Таблица 1 – Место Республики Марий Эл среди регионов России в 2017 г. [9]

Показатель	Место среди регионов РФ
ВРП на душу населения	67
Доля трансфертов в региональном бюджете	25
Индекс ВВП к предыдущему году в процентах	45
Объем обрабатывающих производств на душу населения	33
Объем продукции сельского хозяйства на душу населения	17
Объем продукции растениеводства на душу населения	46
Объем продукции животноводства на душу населения	6
Оборот оптовой торговли на душу населения	56
Оборот розничной торговли на душу населения	79
Объем экспорта в дальнее зарубежье на душу населения	51
Объем экспорта в СНГ на душу населения	71
Объем импорта из дальнего зарубежья на душу населения	52
Объем импорта из СНГ на душу населения	67
Балл региона в рейтинге эффективности управления в субъектах РФ	63
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения	82
Доля инвестиций в ВРП	76
Объем иностранных инвестиций на душу населения	52
Объем инновационной продукции на душу населения	28
Доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	11
Рост населения	18
Плотность железнодорожных путей, км путей / 10 000 км ² территории	62
Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км путей / 1 000 км ² территории	43
Доля населения, имеющая широкополосный доступ к сети Интернет, в общей численности населения региона	51
Доля населения, являющаяся абонентом мобильной связи с доступом к сети Интернет, в общей численности населения региона	37
Индекс человеческого развития	62

Для выхода из периферийности необходимо провести глубокий анализ регионального потенциала и эндогенных факторов роста, а также использовать позитивный мировой опыт сходных по уровню развития регионов. В этом контексте успехи средне- и слаборазвитых стран и регионов Евросоюза, особенно бывших членов социалистического лагеря, весьма показательны. Страны – «новые» члены ЕС и их отдельные регионы показывают значительные темпы роста, повышение уровня жизни населения, снижение межстрановой дифференциации, т. е. имеют все условия для обеспечения их устойчивого поступательного развития. Положительный опыт европейских регионов, сходных по уровню развития с российским периферийным регионом – Республикой Марий Эл, можно применить для определения приоритетов развития республики и построения ее региональных стратегий. Для компаративного анализа российского региона в европейском региональном пространстве необходимо в первую очередь оценить его позицию и выявить сходные по уровню социально-экономического развития регионы Европы.

Целью исследования является определение позиции российского региона среди регионов уровня NUTS 2 в ЕС на примере Республики Марий Эл. NUTS 2 – номенклатура территориальных

единиц ЕС второго уровня с численностью населения от 800 тыс. до 3 млн чел. для целей статистики. Размер еврорегиона уровня NUTS 2 по численности населения сопоставим с субъектами РФ. Для реализации указанной цели необходимо решить следующие задачи: 1) определить место Республики Марий Эл среди еврорегионов; 2) построить карту позиционирования региона и выявить факторы роста на основе бенчмаркинга. Под региональным бенчмаркингом понимается сравнительный анализ регионов для определения их позиции друг относительно друга или идентификации регионов, сходных с эталоном по отдельным показателям, для переноса и адаптации лучших региональных решений на эталонный регион.

Информационной базой исследования являются статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ [10]; Организации экономического развития и сотрудничества (OECD) [11]; Статистической службы Евросоюза (Eurostat) [12]; доклада о человеческом развитии в Российской Федерации, подготовленного Аналитическим центром при Правительстве РФ [13]; рейтинга эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2017 г., рассчитанного совместно Агентством политических и экономических коммуникаций (АПЭК) и Лабораторией региональных политических исследований НИУ ВШЭ [14]. Анализ охватывает 298 регионов Европы из 28 стран ЕС, стран – кандидатов на вступление в ЕС (Албании, Сербии, Северной Македонии, Черногории) и Норвегии.

Позиционирование региона производится на международном уровне и включает следующие стадии: 1) определяется группа регионов, сходных с эталонным (Республикой Марий Эл) по уровню социально-экономического развития на основе сравнения ВРП на душу населения по ППС; 2) анализируются структурные различия экономик по индексу Рябцева для выявления европейских стран с отраслевой структурой, близкой к эталону; 3) строятся карты позиционирования Республики Марий Эл среди всех европейских стран, а также среди регионов, сходных с эталонным по уровню социально-экономического развития и темпам роста; 4) исследуются особенности регионального развития в европейских регионах, сходных с эталонным регионом.

Для выявления группы еврорегионов, сходных с Республикой Марий Эл по уровню социально-экономического развития, воспользуемся информацией за 2016 г. по ВРП на душу населения в пересчете по паритету покупательной способности (далее – ППС) [15]. Для российских регионов показатели рассчитаны в долларах США, для европейских – в евро, так как статистическая информация берется из двух разных источников. Для обеспечения сопоставимости преобразуем данные по Евросоюзу из евро в доллары США с учетом ППС доллара к евро в 2016 г., равного 0,728 [16]. Зададим интервал душевого ВРП по ППС от 75 до 125 % от уровня в 13 818 долл. (10 363; 17 272), соответствующего эталонному региону. В таблице 2 приведен список 14 европейских регионов из 7 стран, которые попали в заданный интервал. Выделенные регионы являются слаборазвитыми, замыкают список европейских регионов по уровню социально-экономического развития.

Таблица 2 – Список европейских регионов, сходных по уровню социально-экономического развития с Республикой Марий Эл [17]

Страна	Код региона NUTS 2	Регион	ВРП на душу населения по ППС, долл. США
Албания	AL03	Jug	10 989
	AL02	Qender	14 148
Сербия	RS21	Region Sumadije i Zapadne Srbije	10 989
	RS12	Region Vojvodine	15 659
Болгария	BG31	Severozapaden	11 813
	BG32	Severen Tsentralen	13 462
	BG42	Yuzhen Tsentralen	13 599
	BG33	Severoiztochen	15 659
	BG34	Yugoiztochen	17 170
Франция	FRY5	Mayotte	13 049
Румыния	RO21	Nord-Est	14 560
	RO41	Sud-Vest Oltenia	17 170
Македония	MK00	Severna Makedonija	14 835
Венгрия	HU32	Észak-Alföld	17 033

Для выявления европейских стран, сходных с эталонным регионом по отраслевой структуре, использован индекс Рябцева, который удобен для определения сходства и различий в структуре двух объектов (формула (1)). Данный показатель выбран среди других параметров структурных различий, таких как индексы Салаи или Гатева, поскольку не зависит от количества структурных элементов, не завышает структурные изменения и имеет шкалу для оценки значимости сходства и различий в структуре двух объектов. Структурную близость устанавливаем по

четырем основным секторам: 1) сельскому хозяйству, 2) промышленности, 3) строительству, 4) торговле и транспорту:

$$I_p = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^N (d_i^1 - d_i^2)^2}{\sum_{i=1}^N (d_i^1 + d_i^2)^2}}, \quad (1)$$

где I_p – индекс Рябцева;

d_i^1 – доля i -й отрасли в структуре экономики европейской страны;

d_i^2 – доля i -й отрасли в структуре экономики эталонного региона;

i – номер отрасли в отраслевой структуре экономики;

N – количество отраслей.

Индекс Рябцева варьирует в интервале (0; 1), чем ближе его величина к нулю, тем более близки по структуре сравниваемые объекты. Примем согласно шкале этого индекса [18], что значения показателя, не превышающие 0,2, означают схожесть пространственных социально-экономических систем. Определено 10 стран, похожих на эталон по отраслевой структуре ($I_p < 0,2$) (таблица 3). Наблюдается совпадение по 6 странам между выборками, полученными на основе сравнения уровней регионального развития и отраслевой структуры экономики (таблица 4).

Таблица 3 – Перечень европейских стран, близких по отраслевой структуре Республике Марий Эл [19]

Пространственные системы	Сельское хозяйство	Промышленность	Строительство	Торговля и транспорт	Прочие отрасли	Индекс Рябцева
Республика Марий Эл	16,8	29,9	5,6	16,9	30,8	–
Болгария	5,1	23,0	4,7	26,4	40,8	0,19
Венгрия	3,6	27,4	4,4	23,4	41,2	0,18
Польша	2,8	25,6	7,9	29,9	41,2	0,20
Румыния	4,8	26,4	8,5	24,3	36,0	0,16
Словакия	4,0	25,2	9,2	26,5	35,1	0,18
Словения	2,3	28,1	5,4	24,5	39,7	0,18
Чехия	2,4	32,5	5,6	23,3	36,2	0,16
Сербия	7,9	25,9	5,4	24,9	35,9	0,14
Албания	22,7	13,9	9,8	21,9	31,7	0,19
Македония	10,5	19,9	8,6	25,1	35,9	0,16

Таблица 4 – Группа европейских регионов, сходных с Республикой Марий Эл [20]

Страна	Регион
Албания	Jug
	Qender
Болгария	Severozapaden
	Severen tsentralen
	Yuzhen tsentralen
	Yugoiztochen
	Severoiztochen
Румыния	Nord-Est
	Sud-Vest Oltenia
Сербия	Region Sumadije i Zapadne Srbije
	Region Vojvodine
Венгрия	Észak-Alföld
Македония	Severna Makedonija

Полученные результаты позволяют сделать следующие выводы.

1. Все выбранные европейские регионы относятся к странам Центральной и Восточной Европы (далее – ЦВЕ) с социалистическим прошлым.

2. Выбранные регионы по меркам ЕС имеют самый низкий уровень регионального развития, т. е. являются слаборазвитыми.

3. В этих регионах доля сельского хозяйства относительно высока по сравнению с наблюдаемой в других государствах Евросоюза, регионы являются аграрными или агроиндустриальными.

4. Страны, которые вошли в ЕС (Болгария, Румыния, Венгрия), получили большие финансовые вливания от объединения, за счет чего имеют высокие темпы роста в последние годы.

Эталонный регион также имеет низкий уровень регионального развития и высокий удельный вес первичного сектора в структуре экономики.

Карты позиционирования строятся по двум критериям: уровню социально-экономического развития территориального объекта (душевому ВРП (или ВВП) по ППС за 2016 г.) и экономическому росту за 2010–2016 гг. Первая карта позиционирования включает европейские страны (рисунок 1), вторая – отражает европейские регионы уровня NUTS 2, сходные с эталонным регионом (рисунок 2). На карте позиционирования нулевые значения координат по горизонтальной оси соответствуют средней величине душевого ВВП по ППС по Евросоюзу в 2016 г. в 40 250 долл., по вертикальной оси – среднему экономическому росту в ЕС в период 2010–2016 гг. в 108 %. Все значения показателей преобразуем и сделаем безразмерными следующим образом (формула (2)):

$$\frac{\text{Фактическое значение показателя}}{\text{Средний уровень показателя}} - 1 \quad (2)$$

Отрицательные значения первого критерия по горизонтальной оси наблюдаются у регионов и стран с душевым ВРП (или ВВП) по ППС ниже средней величины по ЕС, положительные – у регионов и государств с душевым ВРП выше среднего уровня. Отрицательные значения второго критерия по вертикальной оси отмечаются у территорий, темпы экономического роста которых ниже 108 %, положительные – в противоположном случае. Карта позиционирования позволяет визуальнo выявить четыре группы территориальных единиц: 1) развитые с высоким экономическим ростом, 2) развитые с низким экономическим ростом, 3) слаборазвитые с высоким экономическим ростом, 4) слаборазвитые с низким экономическим ростом (см. рисунки 1, 2).

Рисунок 1 – Карта позиционирования российского региона среди европейских стран [21]

Рисунок 2 – Карта позиционирования российского региона среди европейских регионов

Рассмотрим две карты позиционирования. Первая построена среди 35 европейских стран, к которым относятся 28 государств – членов ЕС, Исландия, Норвегия, Швейцария, Черногория, Северная Македония, Албания и Сербия (см. рисунок 1). Эталонный российский регион попал в группу слаборазвитых стран Центральной и Восточной Европы (кроме Мальты) с высокими темпами роста, испытавших структурную перестройку экономики после краха социалистической системы, развала Совета экономической взаимопомощи и вхождения или кандидата на вступление в ЕС. К указанным странам относятся Албания, Венгрия, Черногория, Чехия, Болгария, Словакия, Северная Македония, Польша, Румыния, Эстония, Латвия, Литва, Мальта. Все страны ЦВЕ получили существенную финансовую поддержку от ЕС как на этапе вхождения, так и на этапе членства. Инвестиции из еврофондов стали главным стимулом развития экономики стран ЦВЕ и помогли им пережить кризисы 2008 и 2012–2013 гг. Средний уровень финансовой поддержки из фондов ЕС за период 2014–2020 гг. в пересчете на душу населения (численность взята за 2014 г.) составил 994 евро, а в ЦВЕ превышение среднеевропейского уровня достигло 1,05–2,70 раза (таблица 5).

Таблица 5 – Поддержка еврофондами стран Центральной и Восточной Европы в период 2014–2020 гг. [22]

Страна	Финансирование, евро/чел.
Болгария	1 047
Чехия	2 080
Эстония	2 701
Хорватия	2 016
Латвия	2 254
Литва	2 318
Венгрия	2 218
Польша	2 040
Румыния	1 153
Словения	1 519
Словакия	2 571
ЕС	994

Крупные западноевропейские государства традиционно показывают более высокие темпы роста. Однако такие средиземноморские страны, как Греция, Португалия, Италия, Кипр, Испания, которые являются «старыми» членами ЕС, а также Словения и Хорватия – «новые» члены ЕС, имеют как низкий уровень развития, так и низкие темпы роста.

В Европе сильна дифференциация между регионами внутри стран, поэтому общие показатели страны не вполне отражают ситуацию в конкретном регионе страны. Вторая карта позиционирования Республики Марий Эл построена среди 13 европейских регионов уровня NUTS 2, сходных с этим субъектом РФ по уровню регионального развития и отраслевой структуре экономики (см. рисунок 2). Перечень регионов приведен в таблице 4. Республика Марий Эл попала в группу 9 европейских регионов с экономическим ростом выше среднеевропейского уровня. К ним относятся: 1) в странах – членах ЕС – Южно-Центральный, Северо-Восточный и Юго-Восточный регионы Болгарии, Северный Альфельд в Венгрии; 2) в странах – кандидатах на вхождение в ЕС – Центральный и Южный регионы Албании, Северная Македония, Воеводина и Шумадия и Западная Сербия в Сербии. Как видно, самые отстающие регионы Европы развиваются достаточно динамично. ЕС проводит эффективную политику по стимулированию экономики в слаборазвитых странах и регионах [23], элементы которой можно использовать в практике российского управления, в частности систему стратегического целеполагания; принципы инвестирования в зависимости от уровня развития страны или региона [24]; создание институциональной среды, способствующей экономическому росту [25].

Проведенное позиционирование позволяет сделать следующие выводы. Сходные российский и европейские регионы относятся к агроиндустриальному типу, характеризуются низким уровнем развития, средними темпами роста, высокими долями сельского населения и сельскохозяйственного производства, а также тенденцией к периферизации: как мы отмечали ранее, наблюдаются отток и старение населения, невысокий уровень инновационности, транспортной инфраструктуры, инфокоммуникаций [26]. По сравнению с республикой в еврорегионах более высок уровень инвестиций и безработицы. Основными драйверами роста еврорегионов являются финансовая поддержка ЕС и преобразования институциональной среды. Позитивный опыт совершенствования европейских институтов можно адаптировать к российским условиям, в частности к Республике Марий Эл.

В рамках позиционирования предложенный подход для идентификации территориальных единиц, сходных между собой по структурным элементам на основе индекса Рябцева, практически

применим к любым территориальным единицам – странам, регионам, городам, муниципальным образованиям. В дальнейшем на базе карты позиционирования можно провести глубокий компаративный анализ и выявить локальные драйверы регионального развития в сходных европейских регионах. В основе системы показателей для компаративного исследования должны лежать относительные индикаторы региональной экономики, пересчитанные на душу населения или одного занятого: ВРП и объемы производства в ключевых секторах экономики, показатели инвестиционной и инновационной активности, инфраструктуры и их темпы роста, а также отраслевая структура экономики, индекс человеческого развития и индикаторы состояния институциональной среды.

Таким образом, позиционирование пространственного социально-экономического объекта является удобным инструментом в рамках стратегического менеджмента при разработке региональных стратегий, определении приоритетов развития на основе бенчмаркинга.

Ссылки и примечания:

1. Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта № 19-010-00476.
2. Татаркин А.И. Конкурентное позиционирование регионов и территорий в пространственном развитии России // Вестник Оренбургского государственного университета. 2013. № 8. С. 148–158.
3. Данько Т.П., Панова Е.А. Управление потенциалами регионов через призму рейтингового позиционирования // Менеджмент в России и за рубежом. 2017. № 4. С. 60–66.
4. Пашкус В.Ю., Пашкус Н.А., Пашкус М.В. Подходы к стратегическому позиционированию территорий в соответствии с матрицей конкурентоспособности // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 44 (419). С. 35–44.
5. Цветкова Г.С. Что скажет рейтинг? Позиционирование российских регионов в координатах мировой экономики // Креативная экономика. 2010. № 4 (40). С. 28–33.
6. Дианова В.А. Позиционирование регионов в инвестиционном пространстве России // Научный вестник Южного института менеджмента. 2013. № 3. С. 35–39.
7. Старцева А.С. Социокультурные особенности позиционирования регионов за рубежом // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2015. № 4 (66). С. 187–192.
8. Лачининский С.С., Семенова И.В. Позиционирование мирового приморского города Санкт-Петербурга в Балтийском регионе // Балтийский регион. 2015. № 3 (25). С. 62–75. <https://doi.org/10.5922/2074-9848-2015-3-4>.
9. Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики и на основании следующих источников: Рейтинг эффективности управления в субъектах РФ в 2017 г. [Электронный ресурс] / Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Лаборатория региональных политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» // Regnum : информационное агентство. 2017. 20 дек. URL: https://regnum.ru/uploads/docs/2017/12/19/regnum_file_1513682275989534.pdf (дата обращения: 29.11.2019); Человек и инновации [Электронный ресурс] : доклад о человеческом развитии в РФ за 2018 г. / под ред. С.Н. Бобылева, Л.М. Григорьева // Аналитический центр при Правительстве РФ. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/19663.pdf> (дата обращения: 29.11.2019).
10. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт. URL: <https://www.gks.ru> (дата обращения: 29.11.2019).
11. Purchasing Power Parities (PPP) [Электронный ресурс] // OECD : официальный сайт. URL: <https://data.oecd.org/conversion/purchasing-power-parities-ppp.htm> (дата обращения: 29.11.2019).
12. Eurostat [Электронный ресурс] : официальный сайт. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat> (дата обращения: 29.11.2019).
13. Человек и инновации ...
14. Рейтинг эффективности ...
15. Расчет произведен по данным Федеральной службы государственной статистики и Евростата.
16. Purchasing Power Parities ...
17. Рассчитано автором по данным Евростата.
18. Рябцев В.М., Чудилин Г.И. Структурно-динамический анализ индикаторов инвестиционного климата в Самарской области // Вопросы статистики. 2002. № 3. С. 30–38.
19. Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики.
20. Составлено и рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики и Евростата.
21. Рисунки 1, 2 составлены автором на основе данных Евростата.
22. Рассчитано автором по данным Евростата.
23. Competitiveness in Low-Income and Low-Growth Regions. The Lagging Regions Report [Электронный ресурс] : Commission Staff Working Document // European Commission. 2017. April 10. 56 p. URL: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/lagging_regions%20report_en.pdf (дата обращения: 29.11.2019).
24. Rodríguez-Pose A., Garcilazo E. Quality of Government and the Returns of Investment: Examining the Impact of Cohesion Expenditure in European Regions // Regional Studies. 2015. Vol. 49, iss. 8. P. 1274–1290. <https://doi.org/10.1080/00343404.2015.1007933>.
25. Rodríguez-Pose A., Ketterer T. Institutional Change and the Development of Lagging Regions in Europe [Электронный ресурс] : Governance and Economics Research Working Paper A 2018 – 8 // University of Vigo. Galicia, 2018. February. 45 p. URL: <http://infogen.webs.uvigo.es/WP/WP1808.pdf> (дата обращения: 29.11.2019).
26. Маслихина В.Ю. Провинциальные регионы России и стран Центральной и Восточной Европы: глобальные и локальные тренды развития // Актуальные проблемы глобальных исследований: Россия в глобализирующемся мире : сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под ред. И.В. Ильина. М., 2019. С. 195–199.

References:

Bobylev, SN & Grigoriev, LM (eds) 2018, *Human and Innovation. Report on Human Development in the Russian Federation for 2018*, Moscow, 172 p., viewed 29 November 2019, <<http://ac.gov.ru/files/publication/a/19663.pdf>>, (in Russian).

- Competitiveness in Low-Income and Low-Growth Regions. The Lagging Regions Report 2017*, Brussels, 56 p., viewed 29 November 2019, <https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/lagging_regions%20report_en.pdf>.
- Danko, TP & Panova, EA 2017, 'Management of Regional Potentials Through the Lens of Rating Positioning', *Menedzhment v Rossii i za rubezhom*, no. 4, pp. 60-66, (in Russian).
- Dianova, VA 2013, 'Positioning of Regions in the Investment Environment in Russia', *Nauchniy vestnik Yuzhnogo instituta menedzhmenta*, no. 3, pp. 35-39, (in Russian).
- Lachinsky, SS & Semenova, IV 2015, 'Saint Petersburg as a Global Coastal City: Positioning in the Baltic Region', *Baltiyskiy region*, no. 3 (25), pp. 47-57, <https://doi.org/10.5922/2074-9848-2015-3-4>, (in Russian).
- Maslikhina, VYu 2019, 'Provincial Regions of Russia and Countries of Central and Eastern Europe: Global and Local Development Trends', in IV Ilina (ed.), *Current Problems of Global Research: Russia in a Globalizing World. Proceedings of the VI All-Russian Applied Research Conference With International Participants*, Moscow, pp. 195-199, (in Russian).
- Orlov, D & Turovsky, R (eds) 2017, *Management Efficiency Rating in the Constituent Entities of the Russian Federation in 2017*, 35 p., viewed on 29 November 2019, <https://regnum.ru/uploads/docs/2017/12/19/regnum_file_1513682275989534.pdf>, (in Russian).
- Pashkus, VY, Pashkus, NA & Pashkus, MV 2015, 'Approaches to the Strategic Positioning of Territories in Accordance With the Matrix of Competitiveness', *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika*, no. 44 (419), pp. 35-44, (in Russian).
- Rodríguez-Pose, A & Garcilazo, E 2015, 'Quality of Government and the Returns of Investment: Examining the Impact of Cohesion Expenditure in European Regions', *Regional Studies*, no. 49 (8), pp. 1274-1290, <https://doi.org/10.1080/00343404.2015.1007933>.
- Rodríguez-Pose, A & Ketterer, T 2018, *Institutional Change and the Development of Lagging Regions in Europe*, Galicia, Spain, 45 p., viewed 15 October 2019, <<http://infogen.webs.uvigo.es/WP/WP1808.pdf>>.
- Ryabtsev, VM & Chudilin, GI 2002, 'Structural-Dynamic Analysis of Investment Climate Indicators in the Samara Region', *Voprosy statistiki*, no. 3, pp. 30-38, (in Russian).
- Startseva, AS 2015, 'Social and Cultural Features of Presenting Regions Abroad', *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kulture i iskusstv*, no. 4 (66), pp. 187-192, (in Russian).
- Tatarkin, AI 2013, 'Competitive Regional and Territories Positioning in the Spatial Development of the Russian Federation', *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 8, pp. 148-158, (in Russian).
- Tsvetkova, GS 2010, 'Positioning of the Russian Regions in the Coordinates of the World Economy', *Kreativnaya ekonomika*, no. 4 (40), pp. 28-33, (in Russian).

Редактор: Тюлюкова Мария Олеговна
Переводчик: Жбан Екатерина Сергеевна