УДК 338.4

© И. С. Беляев, аспирант
(Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет,
Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: klo_87@mail.ru

DOI 10.23968/1999-5571-2021-18-3-149-158

© I. S. Belyaev, post-graduate student
(Saint Petersburg State University
of Architecture and Civil Engineering,
St. Petersburg, Russia)
E-mail: klo_87@mail.ru

МЕХАНИЗМЫ ПОДДЕРЖКИ СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЫ АЗРФ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

MEANS OF SUPPORTING CONSTRUCTION ORGANIZATIONS OPERATING IN THE ARCTIC: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Рассматриваются проблемы и инструменты поддержки строительных организаций, действующих в Арктической зоне РФ (АЗРФ), включая государственные меры. Предлагается сформировать организационно-экономический механизм поддержки, который будет способствовать более быстрому и эффективному выполнению государственных целей, зафиксированных в Указе Президента России от 26.10.2020 г. № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года». Предлагается система оценки уровня развития государственной поддержки предпринимательских инициатив строительных организаций в регионах АЗРФ.

Ключевые слова: Арктика, механизмы поддержки, региональные особенности, строительные организации.

The article considers issues associated with the problems and means of supporting the construction organizations operating in the Arctic zone of the Russian Federation (AZRF), including the state measures of supporting these organizations. The author proposes to establish an organizational and economic mechanism of supporting construction organizations operating in the AZRF. According to the author, this mechanism would ensure a faster and more effective implementation of the state goals set out in Presidential Decree no. 645 of 26.10.2020 «On the Strategy for the Development of the Arctic Zone of the Russian Federation and Ensuring National Security for the period up to 2035». A system of assessing the level of development of state means of supporting construction organizations operating in the regions of the Russian Arctic is offered.

Keywords: Arctic, means of support, regional features, construction organizations.

Без государственной поддержки развитие строительной сферы испытывает большие затруднения. Особенно это проявляется сейчас, в период действия ограничительных мер, связанных с распространением коронавирусной инфекции и стагнацией в экономике России и других стран. В настоящее время практически все страны мира реализуют те или иные меры государственной поддержки строительной сферы для поддержания конкурентоспособности строительных организаций [2, 3].

Больше всего в поддержке нуждаются инициативы по осуществлению строительства в географически отдаленных и территориально слабодоступных районах, куда сложно доставлять стройматериалы и рабочую силу, а также при возведении объектов социальной инфраструктуры, особенно это касается такого большого и значимого субрегиона, как Арктическая зона Российской Федерации (АЗРФ) [1].

Отечественные ученые-эксперты (Гутман, Керимов, Козлов, Лукин, Спирин, Шпектор,

Щеголькова и др.) в течение последних 10 лет неоднократно выступали с идеей разработки стратегического плана развития АЗРФ с учетом природно-климатических условий, количества городов, проживающих людей, особенностей коммуникаций и инфраструктуры¹. Это необходимый шаг, поскольку без государственного участия, силами одних частных компаний развивать регион невозможно [7, 9, 11, 13].

Систематизируя меры поддержки строительных организаций, применяемые во всем мире, предложена следующая систематизация инструментов поддержки строительных организаций [2]:

- фискальные — введение налоговых льгот и преференций;
- контрольные — введение ограничений на проверки контрольно-надзорных органов;
- кредитные — выдача кредитов на льготных условиях, уменьшение процентных ставок;
- субсидийные — выдача государственных субсидий на развитие инфраструктурных проектов и жилищного строительства, развитие программы государственного заказа;
- финансово-инвестиционные — развитие государственно-частного и муниципально-частного партнерства;
- разрешительные — упрощение порядка оформления разрешительных документов на строительство и ввод объекта в эксплуатацию, дебюрократизация оформления документов на введение строительной деятельности: от выдачи лицензий до принятия объектов;
- образовательные — развитие системы подготовки квалифицированных строительных кадров;
- информационные — создание площадок для дискуссии и обмена мнениями (регулярные форумы, конференции);
- экосистемные — создание и развитие бизнес-инкубаторов, создающих и поддерживающих благоприятные условия для зарождения деятельности и развития малых инновационных организаций, а также стимулирующей предпринимательской среды, соответствующей экосистемы.

На основе рассмотренных мер можно сформировать организационно-экономический ме-

ханизм поддержки строительных организаций, действующих в АЗРФ, применение которого позволит более эффективно и адресно оказывать помощь строительным организациям, стимулировать их развитие и успешно реализовать Стратегию развития Арктической зоны Российской Федерации. Организационно-экономический механизм — это совокупность методов, ресурсов, процессов и мер поддержки. На рисунке представлен предлагаемый организационно-экономический механизм поддержки строительных организаций, действующих в АЗРФ.

Субъект механизма — государственные организации, государственные корпорации (такие как ДОМ.РФ), уполномоченные структуры (такие как Фонд развития Дальнего Востока и Арктики, Проектный офис развития Арктики). Объектами механизма выступают строительные организации, работающие в АЗРФ.

Целями механизма являются поддержка строительных организаций и интенсивное развитие строительной сферы АЗРФ.

Задачи механизма — это прежде всего общее развитие АЗРФ (экономическое, транспортное, логистическое, жилищное, коммуникационно-информационное), устранение недостатков институционального развития строительной сферы и преодоление негативных последствий пандемии коронавируса.

Меры поддержки, которые предлагается заложить в механизм:

- фискальные — снижение налога на прибыль (0 % на первые 5 лет, 10 % на следующие 5 лет), налога на имущество (0 % на первые 5 лет, 1 % на следующие 5 лет), налога на землю (0 % на первые 5 лет, 1 % на следующие 5 лет); снижение социальных страховых взносов (ПФР, ФСС, ТФОМС); увеличение сроков по уплате налогов и взносов; возмещение строительным организациям части социальных взносов;
- финансовые — развитие программы государственного заказа (гарантированные государством заказы и подряды для строительных организаций);
- кредитные — предоставление банками кредитов на развитие строительства на более длительные сроки (10 лет) и под более низкий процент за счет субсидирования государством, отсутствие обязательного обеспечения/залога;

¹ Строительство на Севере: долговечность и надежность. Материалы круглого стола V Арктического форума. URL: <https://roscongress.org/sessions/iaf-2019-stroitelstvo-na-severe-dolgozhnost-i-nadezhnost/discussion/> (дата обращения: 15.03.2021).

Организационно-экономический механизм поддержки строительных организаций, действующих в АЗРФ

- субсидийные — выдача государственных субсидий на развитие инфраструктурных проектов и жилищного строительства и/или поддержание активности строительных организаций, предоставление земельных участков без торгов;
- регуляторные — введение ограничений (возможно даже моратория) на проверки контрольно-надзорных органов (налоговые проверки, проверки валютного контроля, проверки технического надзора и др.);
- инвестиционные — развитие инструментов и практики государственно-частного и муниципально-частного партнерства;
- нормативно-разрешительные — совершенствование законодательства, упрощение порядка, уменьшение сроков и этапов процедур по согласованию и выдаче разрешительной документации на строительство и ввод объекта в эксплуатацию, дебюрократизация оформления документов на введение строительной деятельности: от выдачи лицензий до принятия объектов;
- образовательные — создание в Арктике глобального центра компетенций, развитие высшего и среднего профессионального обучения с включением в учебные программы арктической специфики; формирование новых профессиональных стандартов;
- экосистемные — создание технопарков и бизнес-инкубаторов, создающих и поддерживающих благоприятные условия для зарождения деятельности и развития малых инновационных организаций, а также стимулирующей предпринимательской среды;
- информационные — формирование постоянных площадок для дискуссии и обмена мнениями, регулярное проведение форумов и конференций, посвященных развитию Арктики, создание многопрофильных информационных порталов, дальнейшее развитие таких интернет-сайтов, как investarctic.com; arctic2035.ru; arctic-russia.ru.

Такой механизм будет способствовать более быстрому и эффективному выполнению государственных целей, зафиксированных в Указе Президента России от 26 октября 2020 г. № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года», по строительству и развитию в Арктике необходи-

мой инфраструктуры (дорожной, портовой, аэродромной, жилой, военной, информационной).

Когда мы говорим о механизмах поддержки строительной сферы, особого внимания заслуживают вопросы формирования экосистемы для обеспечения развития строительных организаций и привлечения инвестиций в строительство для выполнения различных, в том числе инновационных инициатив [4, 8]. Такую экосистему можно создать, сформировав производственные бизнес-инкубаторы и технопарки. Особенно это актуально для регионов, где бизнес-инфраструктура развита недостаточно или полностью отсутствует. В России, как и во всем мире, бизнес-инкубаторы распространены намного больше, чем технопарки, поскольку требуют меньше затрат [6]. Проведенный анализ показал, что на территории АЗРФ находятся всего пять полноценных технопарков (хотя попытки их создать были и продолжаются), из которых только три имеют отношение к строительству (один косвенное).

Деятельность только двух технопарков имеет прямое отношение к строительству — ГАУ ЯНАО «Окружной технологический парк «Ямал» и ГАУ «Технопарк «Якутия». Технопарки, созданные в других регионах, концентрируют свое внимание на информационных технологиях, подготовке студентов, камнеобработке. А вот примеры бизнес-инкубаторов в АЗРФ имеются: в Мурманске (ГОУ «Мурманский региональный инновационный бизнес-инкубатор»), Архангельске (ГАУ АО «Архангельский бизнес-инкубатор»), Норильске (Фонд поддержки предпринимателей, АНО «Консультационный ресурсный центр для НКО и социальных предпринимателей»), Новом Уренгое (НО «Новоуренгойский фонд развития предпринимательства»), Надыме (МАУ МО «Бизнес-инкубатор»), Воркуте (ГУП «РП «Бизнес-инкубатор») и других крупных городах они успешно функционируют.

Представляется целесообразным разработать систему оценки уровня развития государственной поддержки предпринимательских инициатив строительных организаций в регионах АЗРФ на основе выявленной специфики их работы. Для этого потребуется проранжировать регионы, входящие в АЗРФ, выбрав следующие па-

параметры для оценки развития институтов поддержки строительной сферы:

- наличие и развитость бизнес-инкубаторов;
- наличие и развитость технопарков;
- наличие крупного центра компетенций (вуза со строительными специальностями).

Для полноты анализа в качестве дополнительных параметров целесообразно учитывать:

- количество резидентов АЗРФ, имеющих отношение к строительной сфере;
- развитость коммуникаций и инфраструктуры региона (или его части, имеющей отношение к Арктике);
- задокументированные проекты развития в области строительства.

Анализ реестра резидентов Арктической зоны², в котором находится 61 резидент по со-

² Реестр резидентов Арктической зоны РФ. URL: <https://investarctic.com/registry.php> (дата обращения: 01.03.2021).

стоянию на 01.03.2021 г., показал, что из всего состава участников к строительству вообще (без привязки к строительству инфраструктуры) имеют отношение только 6 резидентов и 2 резидента готовы заниматься производством строительных материалов.

Для выставления оценок по приведенным параметрам предлагаем установить систему баллов (табл. 1). Затем проанализируем все 6 параметров оценивания институтов поддержки строительной сферы по регионам, входящим в АЗРФ (табл. 2).

Оценивая параметры уровня государственной поддержки строительной сферы в регионах АЗРФ в баллах, были учтены следующие поправки:

- Мурманской области повышен итоговый балл за активную работу по привлечению инвестиций, в том числе в строительство. Инвестиции резидентов АЗРФ от Мурманской области

Таблица 1

Система баллов по оценке уровня развития государственной поддержки строительной сферы

№	Наименование параметра	Количество баллов
1	Наличие и развитость бизнес-инкубаторов	От 0 до 2 0 — бизнес-инкубатор отсутствует; 1 — бизнес-инкубатор создан, но не развит; 2 — бизнес-инкубатор(ы) создан(ы) и активно работает
2	Наличие и развитость технопарков	От 0 до 2 0 — технопарк отсутствует; 1 — технопарк создан, но не имеет отношения к строительству; 2 — технопарк создан, в нем представлены строительные организации и строительная специфика
3	Наличие крупного центра компетенций (вуза со строительными специальностями)	От 0 до 2 0 — центр компетенций отсутствует; 1 — центр компетенций создан, но не развит (например, действует только филиал вуза со строительными специальностями); 2 — центр компетенций есть и активно готовит строительные кадры, проводит исследования в области строительства, Арктики
4	Количество резидентов АЗРФ (имеющих отношение к строительству)	От 0 до 1 0 — резидентов АЗРФ — строительных организаций нет; 1 — резиденты АЗРФ — строительные организации есть и активно работают
5	Развитость коммуникаций и инфраструктуры	От 1 до 3 1 — коммуникации и инфраструктура в регионе развиты слабо; 2 — коммуникации и инфраструктура в регионе развиты на среднем уровне; 3 — коммуникации и инфраструктура в регионе развиты на высоком уровне
6	Задокументированные крупные долгосрочные проекты развития в области строительства	От 1 до 3 1 — проекты развития есть, небольшие; 2 — проекты развития есть, среднего уровня; 3 — проекты развития есть, значительные
	ИТОГО	От 0 до 13

Таблица 2

Анализ уровня развития государственной поддержки строительной сферы в регионах, входящих в АЗРФ

Субъект РФ	Параметр 1	Параметр 2	Параметр 3	Параметр 4	Параметр 5	Параметр 6
Архангельская область (арктические территории)	Есть ГАУ АО «Архангельский бизнес-инкубатор»	Есть, но к строительству отношения не имеет ТПП при САФУ им. М. В. Ломоносова	Есть ФГАОУ ВО «САФУ»	Есть ООО «Глобал Электро»	Высокая	Есть Значительные Развитие портовой зоны Архангельска, строительство ПЛК «Архангельск» и военных баз на Новой земле
	2 балла	1 балл	2 балла	1 балл	3 балла	3 балла
Мурманская область	Есть ГОУ «Мурманский региональный инновационный бизнес-инкубатор»	Нет	Есть ФГБОУ ВО «МГТУ»	Есть ООО «Порт Лиинахамари»; ООО «ЕАТЭК»; ООО «СК Кристалл»	Высокая	Есть Значительные Создание нового городского района «Новый Мурманск» с возведением Арктического научно-образовательного центра. Возведение центра строительства крупнотоннажных морских сооружений
	2 балла	0 баллов	2 балла	1 балл	3 балла	3 балла
Красноярский край (арктические территории)	Есть АНО «Консультационный ресурсный центр для НКО и социальных предпринимателей»	Нет	Есть ФГБОУ ВО «НГИИ»	Нет	Средняя	Есть Значительные Программа реновации жилья в г. Норильске. Проект строительства технопарка на базе Никелевого завода
	2 балла	0 баллов	2 балла	0 баллов	2 балла	3 балла
Ненецкий автономный округ	Есть Центр развития бизнеса НАО Центр «Мой бизнес»	Нет	Есть Нарьян-Марский филиал ФГАОУ ВО «САФУ»	Нет	Слабая	Есть Небольшие Строительство автодороги Нарьян-Мар – Усинск
	1 балл	0 баллов	1 балл	0 баллов	1 балл	1 балл

Окончание таблицы 2

Субъект РФ	Параметр 1	Параметр 2	Параметр 3	Параметр 4	Параметр 5	Параметр 6
Республика Карелия (арктические территории). Оценивается с учетом бизнес-инкубатора, технопарка и университета в столице Республики — Петрозаводске	Есть Корпорация развития Республики Карелия Фонд «Карельский инновационный бизнес-инкубатор» 1 балл	Есть, но к строительству имеет косвенное отношение ТП «Южная промзона» 1 балл	Есть ФГБОУ ВО «ПГУ» 1 балл	Нет 0 баллов	Средняя 2 балла	Есть Небольшие Строительство Сегозерской ГЭС 1 балл
	Есть ГУП РК «Республиканское предприятие «Бизнес-инкубатор» 1 балл	Есть, но к строительству отношения не имеет Технопарк в сфере высоких технологий 1 балл	Есть Воркутинский филиал ФГБОУ ВО «УхГТУ» 1 балл	Есть ООО «Завод карбидов и ферросплавов» ООО «Арктика 2020» 1 балл	Слабая 1 балл	Есть Небольшие Строительство железнодорожной магистрали «Белконур» 1 балл
	Есть В Республике открыто 18 бизнес-инкубаторов. Они есть и в арктических улусах 2 балла Нет 0 баллов	Есть ГАУ «Технопарк «Якутия» 2 балла Нет 0 баллов	Есть ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова» 2 балла Есть Анадырский филиал СВФУ им. М. К. Аммосова 2 балла	Нет 0 баллов Есть ООО «Арктик техномонтаж» 3 балла	Высокая 3 балла Слабая 3 балла	Есть Средние Строительство инфраструктуры СМП, развитие порта Тикси, ремонт аэропорта Диксон 3 балла Есть Небольшие Строительство инфраструктуры промпарка «Анадырь» 1 балл
Чукотский автономный округ	0 баллов Есть НО «Новоуренгойский фонд развития предпринимательства»; МБУ «Бизнес-инкубатор»; МО инкубатор; МО г. Ноябрьск; ЯНАО МАУ «Бизнес-инкубатор» г. Надым 2 балла	0 баллов Есть ГАУ ЯНАО «Окружной технологический парк «Ямал» 2 балла	1 балл Есть Филиалы: ТюмГНГУ, Урфу им. Б. Н. Ельцина 1 балл	1 балл Нет 0 баллов	1 балл Средняя 2 балла	Есть Строительство железных дорог: Обская–Салехард–Надым; «Белконур», строительство междорожка в Салехарде, активное жилищное строительство 3 балла

и ТОР «Столица Арктики» в 2020 г. суммарно составили более 150 млрд руб. Мурманская область — лидер в АЗРФ по объему привлеченных инвестиций (39 %). Несмотря на пандемию коронавируса, инвестиции в субъект в 2020 г. выросли на 12 %.

- Республике Якутия снижен итоговой балл за то, что все основные коммуникации, инфраструктура, центры компетенций и развития сосредоточены в Якутске, а не в арктических улусах, которые относятся к АЗРФ.

- Республике Карелия снижен итоговой балл в связи с тем, что все основные коммуникации, инфраструктура, центры компетенций и развития сосредоточены в Петрозаводске, а не в арктических районах, которые относятся к АЗРФ.

В результате оценки регионы, входящие в АЗРФ, можно разделить на 4 категории (табл. 3):

1) регионы-лидеры: Мурманская область, Республика Якутия (арктические улусы), Архангельская область. Эти три субъекта являются наиболее развитыми с точки зрения институтов поддержки строительства, и, что немаловажно, в каждом из них есть отдельный центр, занимающийся проблемами Арктики, как правило, это университеты, изучающие арктическую специфику, или даже Министерство развития Арктики и экономики (Мурманская область);

2) регионы, стремящиеся к лидерам: Ямало-Ненецкий автономный округ, Красноярский край (его арктические регионы, прежде всего г. Норильск). Эти регионы могли быть лидерами, если бы имели более развитые коммуникации и инфраструктуру. При этом у каждого из них есть свои плюсы: у Норильска это сильный центр компетенций в лице местного индустриального института, а в ЯНАО создан сильный технопарк — ГАУ ЯНАО «Окружной технологический парк «Ямал». С большой долей вероятности оба региона могут войти в группу регионов-лидеров при появлении компаний-резидентов АЗРФ и дальнейшем развитии коммуникаций и инфраструктуры, особенно при реализации проекта «Северный широтный ход - 2», результатом которого было бы соединение железнодорожной магистрали Норильск – Дудинка – Новый Уренгой – Надым – Салехард с Северной железной дорогой РЖД, объединяющей города Севера России от Воркуты до Архангельска;

3) стабильно развивающиеся регионы: Республика Коми (арктические районы) и Республика Карелия (арктические районы). В данных регионах практически все показатели находятся на среднем уровне: все институты развития присутствуют, но не являются передовыми. Развитие коммуникаций и инфраструктуры может дать толчок к развитию, а Республика Карелия

Таблица 3

Оценка степени развитости регионов, входящих в АЗРФ, с точки зрения уровня развития институтов поддержки строительной сферы

Место в рейтинге	Категория рейтинга	Субъект Федерации	Итоговое количество баллов
1	Регионы-лидеры	Мурманская область	12 (11)
2		Архангельская область (арктические территории)	12
3		Республика Якутия (арктические территории)	11 (12)
4	Регионы, стремящиеся к лидерам	Ямало-Ненецкий автономный округ	10
5		Красноярский край (арктические территории)	9
6	Стабильно развивающиеся регионы	Республика Коми (арктические территории)	6
7		Республика Карелия (арктические территории)	5 (6)
8	Отстающие регионы	Ненецкий автономный округ	4
9		Чукотский автономный округ	4

может применить полезный опыт Финляндии и наладить международное экономическое сотрудничество;

4) отстающие регионы: Ненецкий автономный округ и Чукотский автономный округ. В настоящее время нет факторов, которые способствовали бы переходу данных регионов в группу стабильно развивающихся. Основная причина — географическая удаленность и малая численность населения (в Ненецком автономном округе проживают 44,1 тыс. чел, в Чукотском автономном округе — 50,2 тыс. чел). В 2020 г. активно обсуждался вопрос возможного объединения Ненецкого автономного округа с соседней Архангельской областью. В настоящий момент Ненецкий автономный округ и Чукотский автономный округ концентрируют усилия на добыче полезных ископаемых и не планируют серьезно развития строительной сферы.

Разработанная система оценки уровня развития государственной поддержки предпринимательских инициатив строительных организаций в регионах АЗРФ на основе выявленной специфики их работы позволит более объективно и взвешенно подходить к вопросам определения перспективности строительства с учетом возможных ограничений и выгод.

Применение методики балльной оценки от 0 до 2, предполагающей ответы «да», «нет» и «отношение к строительству», позволяет отказаться от субъективных оценок, ранжировать регионы и выявлять постоянные точки притяжения в опорных пунктах развития Российской Арктики в целях концентрации усилий государственного управления.

Библиографический список

1. Артеев А. В., Неёлов Ю. В. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу: преемственность и инновации // Траектории проектов в высоких широтах / под ред. Ю. В. Неёлова, А. В. Артеева, В. А. Ламина, С. Е. Алексеева. В. Ю. Малова. Новосибирск: Наука, 2011. С. 354–366.
2. Асаул В. В. Переход к проектному финансированию в строительстве и защита прав потребителей // Национальная концепция качества: государственная и общественная защита прав потребителей: сборник тез. докл. междунар. науч.-практ. конф.; под ред. Е. А. Горбашко. СПб., 2019. С. 247–251.
3. Асаул В. В., Кришталь В. В., Петухова Ж. Г. Реализация национальных проектов, направленных на инвестиции в инфраструктурное обеспечение предпринимательской деятельности: проблемы и перспективы // Вестник гражданских инженеров. 2020. № 4 (81). С. 209–218.
4. Березиков С. А. Современное состояние и ключевые проблемы технологического развития ресурсных отраслей экономики Севера и Арктики // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2016. № 3 (50). С. 80–88.
5. Виноградова С. Н., Маслобоев В. А. Добыча полезных ископаемых на традиционных территориях коренных народов Севера: особенности, проблемы, механизмы регулирования // Арктика. Экология и Экономика. 2015. № 2 (18). С. 96–103.
6. Еркин Г., Малинин В. Л. Сравнительный анализ бизнес-инкубаторов и технопарков в различных регионах РФ // Проблемы экономики и менеджмента. 2015. № 12. С. 46–52. URL: <http://icnp.ru/archive-pem>. (дата обращения: 05.03.2021).
7. Козлов А. В., Гутман С. С., Рытова Е. В., Захаров А. Н. Проблема выбора технологий освоения Арктических территорий: опыт России и Норвегии // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6, № 4. С. 19–28.
8. Козлов А. В., Федосеев С. В., Череповицын А. Е., Гутман С. С., Зайченко И. М., Маринина О. А., Рытова Е. В., Цветков П. С., Точило М. В. Комплексное развитие экономического пространства Арктической зоны Российской Федерации. СПб.: Санкт-Петербургский политехн. ун-т Петра Великого, 2016. 315 с.
9. Корчак Е. А. Трудовой потенциал северных регионов в рамках реализации государственной политики Российской Федерации в Арктике / Ин-т экон. проблем Кольского науч. центра РАН. Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН, 2017. 174 с.
10. Кузнецов А. Е. Анализ факторов, влияющих на размещение вахтовых поселков в Арктике // Электронный научный журнал «Арктика и Север». URL: http://aer.narfu.ru/upload/iblock/535/79_87.pdf (дата обращения: 20.01.2017).
11. Лукин Ю. Ф. Российская Арктика в изменяющемся мире. Архангельск: ИПЦ САФУ, 2013. 281 с.
12. Порфирьев Б. Н., Лексин В. Н. Выбор геоэкономической стратегии России в Арктике: приоритет концепции комплексного развития // Арктическое пространство России в XXI веке: факторы развития, организация управления / под ред. В. В. Ивантера. СПб.: Издательский дом «Наука», 2016. С. 134–138.
13. Щеголькова А. А. Геоэкономические особенности развития системы транспортировки природного

газа в России // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2016. № 3 (50). С. 62–65.

References

1. Arteev A. V., Neyolov Yu. V. *Osnovy gosudarstvennoy politiki Rossiyskoy Federatsii v Arktike na period do 2020 goda i dal'neyshuyu perspektivu: preemstvennost' i innovatsii* [Fundamentals of the state Policy of the Russian Federation in the Arctic for the period up to 2020 and the future: continuity and innovation]. *Traektorii proektov v vysokikh shirotakh* [In: Project trajectories in high latitudes]. Ed. by Neyolov Yu. V., Arteev A. V., Lamin V. A., Alekseev S. E., Malov V. Yu. Novosibirsk, Nauka Publ., 2011, pp. 354–366.
2. Asaul V. V. *Perekhod k proektnomu finansirovaniyu v stroitel'stve i zashchita prav potrebiteley* [Transition to project financing in construction and consumer rights protection]. *Trudy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. «Natsional'naya kontseptsiya kachestva: gosudarstvennaya i obshchestvennaya zashchita prav potrebiteley»* [Proceedings of the International scientific and practical conference "National concept of quality: state and public protection of consumer rights"]. Ed. by Gorbashko E. A. St. Petersburg, 2019, pp. 247–251.
3. Asaul V. V., Krishtal V. V., Petukhova J. G. *Realizatsiya natsional'nykh proektov, napravlenykh na investitsii v infrastrukturalnoe obespechenie predprinimatel'skoy deyatel'nosti: problemy i perspektivy* [Implementation of national projects aimed at investing in infrastructure support for entrepreneurial activity: problems and prospects]. *Vestnik grazhdanskikh inzhenerov – Bulletin of Civil Engineers*, 2020, no. 4 (81), pp. 209–218.
4. Berezikov S. A. *Sovremennoe sostoyanie i klyuchevye problemy tekhnologicheskogo razvitiya resursnykh otrasley ekonomiki Severa i Arktiki* [The current state and key problems of technological development of resource sectors of the economy of the North and the Arctic]. *Sever i rynek: formirovaniye ekonomicheskogo poryadka – The North and the market: forming the economic order*, 2016, no. 3 (50), pp. 80–88.
5. Vinogradova S. N., Masloboev V. A. *Dobycha poleznykh iskopaemykh na traditsionnykh territoriyakh korennykh narodov Severa: osobennosti, problemy, mekhanizmy regulirovaniya* [Mining in the traditional territories of the indigenous peoples of the North: features, problems, mechanisms of regulation]. *Arktika. Ekologiya i ekonomika – The Arctic. Ecology and Economics*, 2015, no. 2 (18), pp. 96–103.
6. Erkin G., Malinin V. L. *Sravnitel'niy analiz biznesinkubatorov i tekhnoparkov v razlichnykh regionakh RF* [Comparative analysis of business incubators and technological clusters in various regions of the Russian Federation]. *Problemy ekonomiki i menedzhmenta – Problems of economics and management*, 2015, no. 12, pp. 46–52. Available at: <http://icnp.ru/archive-pem> (accessed: 05.03.2021).
7. Kozlov A. V., Gutman S. S., Rytova E. V., Zakharov A. N. *Problema vybora tekhnologiy osvoeniya Arkticheskikh territoriy: opyt Rossii i Norvegii* [The problem of choosing technologies for the development of Arctic territories: the experience of Russia and Norway]. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie) – MIR (Modernization. Innovation. Development)*, 2015, vol. 6, no. 4, pp. 19–28.
8. Kozlov A. V., et al. *Kompleksnoye razvitie ekonomicheskogo prostranstva Arkticheskoy zony Rossiyskoy Federatsii* [Integrated development of the economic space of the Arctic Zone of the Russian Federation]. St. Petersburg, St. Petersburg Polytechnic University named after Peter the Great Publ., 2016, 315 p.
9. Korchak E. A. *Trudovoy potentsial severnykh regionov v ramkakh realizatsii gosudarstvennoy politiki Rossiyskoy Federatsii v Arktike* [Labor potential of the Northern regions in the framework of the implementation of the state policy of the Russian Federation in the Arctic]. *Kol'skiy nauchnyy tsentr RAN Publ.*, 2017, 174 p.
10. Kuznetsov A. E. *Analiz faktorov, vliyayushchikh na razmeshcheniye vakhtovykh poselkov v Arktike* [Analysis of factors influencing the placement of shift settlements in the Arctic]. *Elektronniy nauchniy zhurnal «Arktika i Sever» – Electronic scientific journal "The Arctic and the North"*. Available at: http://aer.narfu.ru/upload/iblock/535/79_87.pdf (accessed: 20.01.2017).
11. Lukin Yu. F. *Rossiyskaya Arktika v izmenyayushchemsya mire* [The Russian Arctic in the changing world]. Arkhangelsk, IPTs SAFU Publ., 2013, 281 p.
12. Porfir'ev B. N., Leksin V. N. *Vybor geoekonomicheskoy strategii Rossii v Arktike: prioritet kontseptsii kompleksnogo razvitiya* [Selecting Russia's geo-economic strategy in the Arctic: the priority of the concept of integrated development]. *Arkticheskoe prostranstvo Rossii v XXI veke: faktory razvitiya, organizatsiya upravleniya* [In: The Arctic area of Russia in the XXI century: factors of development, management organization]. Ed. by Ivanter V. V. St. Petersburg, Nauka Publ., 2016, pp. 134–138.
13. Shchegol'kova A. A. *Geoekonomicheskie osobennosti razvitiya sistemy transportirovki prirodnogo gaza v Rossii* [Geo-economic features of the development of the natural gas transportation system in Russia]. *Sever i rynek: formirovaniye ekonomicheskogo poryadka – The North and the market: shaping the economic order*, 2016, no. 3 (50), pp. 62–65.