УДК 338.4

© В. В. Криштал, канд. экон. наук, доцент
(Ассоциация СРО «Большая Волга»,
Москва, Россия)
E-mail: krishtal21@gmail.com

DOI 10.23968/1999-5571-2021-18-1-200-203

© V. V. Krishtal, PhD in Sci. Ec., Associate Professor
(Association SRO «Bolshaya Volga»,
Moscow, Russia)
E-mail: krishtal21@gmail.com

ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ АРКТИКИ

ENSURING THE COMPETITIVENESS OF CONSTRUCTION ORGANIZATIONS IN CONDITIONS OF THE ARCTIC

Анализируются особенности деятельности строительных организаций, действующих в Арктической зоне Российской Федерации. Показано, как воздействуют на конкурентоспособность строительных организаций различные факторы с учетом арктической специфики.

Ключевые слова: конкурентоспособность, Арктика, логистика, цена, качество, цифровые технологии.

The article analyzes the features of construction organizations' activities operating in the Arctic. It is shown how various factors affect the competitiveness of construction organizations, taking into account the Arctic specifics.

Keywords: competitiveness, the Arctic, logistics, price, quality, digital technologies.

Конкурентоспособность — это сложное комплексное понятие. Оно включает множество подходов и механизмов управления. Перечень основных параметров, от которых зависит конкурентоспособность компании, давно и успешно определен зарубежными и отечественными учеными [1, 11, 12]. К таким факторам (с разными формулировками), как правило, относятся:

- качество;
- цена;
- реклама;
- исследования и развитие;
- обслуживание.

Действительно, от качества и цены выполнения строительных работ, от того, насколько у нее положительной образ на рынке, как организация себя рекламирует, работает с правильными целевыми группами клиентов, а также от того, какой предоставляет сервис, будет зависеть ее благополучие, способность получать прибыль и в конечном итоге ее конкурентоспособность.

В современных экономических условиях, когда экономика испытывает сложности, связанные с последствиями ограничительных мер, введенных в результате пандемии коронавируса, из всех параметров, влияющих на конкуренто-

способность строительной организации, едва ли не самым важным становится цена выполнения строительных работ. По этой причине многие строительные организации проводят стратегию максимальной экономии на издержках и минимизации расходов для снижения цен на выполняемые работы. Это касается даже крупных девелоперских компаний, которые являются лидерами рынка, причем экономия на строительных материалах и зарплате рабочих происходит даже при строительстве жилья бизнес-класса. Так, по итогам первого квартала 2020 года все компании, входящие в топ-5, несмотря на пандемию коронавируса, увеличили чистую прибыль от 38 % (ГК «Эталон») до 206 % (Setl Group)¹.

Но экономия на строительных материалах и рабочей силе ведет к увеличению риска возведения некачественных строительных объектов. Также это влияет на безопасность строительных работ. Известно, что строительная сфера в России — лидер по числу несчастных случаев с тяжелыми и смертельными исходами.

Кроме того, в некоторых регионах России экономия на качестве материалов и технологии проведения строительных работ гарантирован-

¹ Данные оценивались по компаниям, публикующим отчетность по МСФО.

но ведет к повышенному износу конструкций, их деформации и возможному разрушению и обрушению. А минимизация расходов на оплату труда персоналу (инженерно-техническим работникам, рабочим) привела к тому, что строительные организации сталкиваются с серьезнейшим дефицитом кадров, как высококвалифицированных, так и низкоквалифицированных, и на решение этой проблемы приходится тратить дополнительные средства.

Подобная специфика проявляется в регионах, географически отдаленных от экономического центра: на Дальнем Востоке, Сибири, в районах Крайнего Севера и особенно в Арктической зоне Российской Федерации (далее АЗРФ). Необходимо отметить, что понятия «Крайний Север» и «АЗРФ» не являются тождественными [7], поскольку, согласно отечественному законодательству, посвященному Крайнему Северу, они охватывают не только арктические территории, но и еще ряд территорий, в некоторых случаях далеких от географического севера, например, Кош-Агачский район, который находит на юге Республики Алтай и граничит с Монголией и Китаем.

Что же касается АЗРФ, то к ней, в соответствии с указом Президента России от 02.05.2014 года № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» относятся:

- Республика Карелия (6 муниципалитетов);
- Республика Коми (4 муниципалитета);
- Республика Якутия (13 муниципалитетов);
- Ненецкий автономный округ (полностью);
- Чукотский автономный округ (полностью);
- Ямало-Ненецкий автономный округ (полностью);
- Красноярский край (4 муниципалитета);
- Архангельская область (9 муниципалитетов);
- Мурманская область (полностью).

В регионах, относящихся к АЗРФ, проживает около 2,5 млн человек, а ее площадь превышает 18 % от общей площади России [5].

Характер строительной деятельности в АЗРФ достаточно сильно отличается от традиционной строительной деятельности в Европейской части России, соответственно будут отличаться и факторы, влияющие на конкурентоспособность строительных организаций, действующих в Арктике [4].

Прежде всего стоит отметить суровые природно-климатические условия, характерные для региона,

из-за которых намного более быстро и резко происходит износ несущих конструкций, облицовочных панелей и материалов, линий связи, внешних трубопроводов и коммуникаций.

Фундамент дома, построенный с нарушением технологии бурения и забивания железобетонных свай, может деформироваться и «поплыть» буквально в течение нескольких лет, что представляет большую угрозу для жителей. Широко известен случай, когда из-за нарушений технологий при ремонте аварийного резервуара нефтепродуктов компании «Норильский никель» [8] нагрузка на половину свай основания резервуара превысила несущие способности, что привело к грандиозной экологической катастрофе в конце мая 2020 года, когда более 21 000 тонн нефтепродуктов попали в местные реки.

В АЗРФ линии передач и технические провода и кабели, находящиеся на улице, регулярно выходят из строя в результате ветровой нагрузки и обледенения. Сильные метели и снегопады парализуют работу строительной техники. Из-за низких температур (зимой до минус 55–60 °С) строительным машинам и другой технике необходим огромный расход топлива и ГСМ. Большой процент жилищного фонда представляет ветхое и аварийное жилье [6].

Основная трудность в арктическом строительстве, помимо необходимости scrupulously соблюдения строительных технологий, — это сложная и дорогостоящая логистика, поскольку большинство строительных материалов и комплектующих приходится завозить «с материка», зачастую самолетом или вертолетом, поскольку период навигации короткий и ограничивается несколькими месяцами в году [6, 9], а железная дорога охватывает лишь небольшое количество населенных пунктов в основном в Архангельской и Мурманской областях, Республиках Карелия и Коми.

В этой связи стратегия экономии на издержках, популярная среди строительных организаций Европейской части России, не подходит для повышения уровня конкурентоспособности строительных организаций, действующих на территории АЗРФ. Более того, она может привести к серьезным материальным и репутационным потерям. Поэтому для строительных организаций Арктического региона важнейши-

ми механизмами для повышения конкурентоспособности и поддержания ее на необходимом уровне будет высокое качество работ, а также использование современных цифровых технологий для продвижения на рынке.

Высокое качество строительных работ повышает имидж и деловую репутацию строительной организации, которые будут работать на нее в дальнейшем. Это не только даст строительной организации новых клиентов благодаря «сарафанному радио», но и будет способствовать получению новых, более дорогих и сложных объектов.

Сейчас государство готовит большую программу по развитию строительства инфраструктуры в Арктическом регионе до 2035 года [2]. В 2020 году выпущен пакет нормативных актов: указ Президента, Постановление Правительства России, которые определяют не только на чем концентрировать усилия, но и фиксируют механизмы поддержки организаций (налоговые льготы, предоставление земельных участков и сооружений, дебюрократизацию процедуры получения разрешительных документов и др.), которые становятся резидентами АЗРФ. Все это даст импульс к развитию строительства в регионе и повысит спрос на услуги организаций, обладающих репутацией на рынке, обусловленной высоким качеством выполненных работ и сданных объектов.

Развитие digital технологий и цифровых платформ, интернета и средств связи дает строительным организациям, которые не находятся в стороне от актуальных тенденций развития современной экономики, адресно работать со всеми целевыми группами — от органов власти до физических лиц [3]. Сейчас грамотно построенная кампания по продвижению организации не ограничивается рекламой в газете или по телевизору. Интернет дает большие возможности при минимальных расходах регулярно напоминать о себе, предлагая качественный информативный контент, а вместе с тем значительное количество строительных организаций до сих пор не имеют своего сайта, не говоря о страницах в социальных сетях, каналах в Instagram или Telegram, постоянной трансляции хода строительства с веб-камер, использования BIM-технологий при проектировании строительства объектов.

Резюмируя, можно сделать вывод, что для обеспечения конкурентоспособности строительных организаций в условиях Арктики необходимо делать ставку прежде всего на обеспечение качества строительно-монтажных работ на стабильном уровне, а также широко использовать современные цифровые технологии и возможности для продвижения организации и создания собственного бренда.

Библиографический список

1. Асаул В. В., Коцеев В. А., Цветков Ю. А. Оценка конкурентоспособности организаций в условиях современной экономики // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10, № 1. С. 533–548.
2. Асаул В. В., Кришталь В. В., Петухова Ж. Г. Реализация национальных проектов, направленных на инвестиции в инфраструктурное обеспечение предпринимательской деятельности: проблемы и перспективы // Вестник гражданских инженеров. 2020. № 4 (81). С. 209–218.
3. Асаул В. В., Лушников А. С. Внедрение элементов цифровой экономики в строительстве: отечественный и зарубежный опыт // Экономические проблемы в архитектуре, градостроительстве и инвестиционно-строительной деятельности. Современное состояние и вызовы: материалы Всерос. научн.-практ. конф. членов РААСН, профессорско-преподавательского состава, молодых ученых СПбГАСУ и специалистов инвестиционно-строительной сферы. СПб., 2019. С. 89–93.
4. Катторин И. В. Особенности институционализации Арктической зоны России // Проблемы развития территории. 2016. № 5. С. 191–200.
5. Козлов А. В., Федосеев С. В., Череповицын А. Е., Гутман С. С., Зайченко И. М., Маринина О. А., Рытова Е. В., Цветков П. С., Точило М. В. Комплексное развитие экономического пространства Арктической зоны Российской Федерации. СПб.: Санкт-Петербургский политехнический ун-т Петра Великого, 2016. 315 с.
6. Корчак Е. А. Трудовой потенциал северных регионов в рамках реализации государственной политики Российской Федерации в Арктике. Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН, 2017. 174 с.
7. Лукин Ю. Ф. Арктическое пространство: вызовы времени // Глобальные проблемы Арктики и Антарктики: сб. Всерос. конф. с междунар. участием, посв. 90-летию со дня рождения акад. Николая Павловича Лавёрова; отв. ред.: А. О. Глико, А. А. Барях, К. В. Лобанов, И. Н. Болотов. Архангельск: Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики им. академика Н. П. Лаврова Российской академии наук, 2020. С. 862–867.

8. Петухова Ж. Г. Оценка стратегии развития предпринимательства в регионе и поддержка МСП на муниципальном уровне // Экономика и управление. № 11 (133). 2016. С. 62–69.

9. Пилясов А. Н. Арктика Азии и Арктика Европы: будут ли расходиться траектории развития? // Экономика Востока России. 2015. № 1 (3). С. 25–30.

10. Порфирьев Б. Н., Лексин В. Н. Выбор геоэкономической стратегии России в Арктике: приоритет концепции комплексного развития. Арктическое пространство России в XXI веке: факторы развития, организация управления / под ред. В. В. Ивантера. СПб.: Издательский дом «Наука». 2016. 1040 с.

11. Силбигер С. MBA за 10 дней. Самое важное из программ ведущих бизнес-школ мира. М.: Альпина Паблишер, 2018. 390 с.

12. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. М.: Директ-Медия, 2007. 400 с.

References

1. Asaul V. V., Koshcheev V. A., Tsvetkov Yu. A. *Otsenka konkurentosposobnosti organizatsiy v usloviyakh sovremennoy ekonomiki* [Assessment of the competitiveness of organizations in the conditions of modern economy]. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki – Issues of innovative economy*, 2020, vol. 10, no. 1, pp. 533–548.

2. Asaul V. V., Krishtal' V. V., Petukhova Zh. G. *Realizatsiya natsional'nykh projektov, napravlennykh na investitsii v infrastruktural'noe obespechenie predprinimatel'skoy deyatel'nosti: problemy i perspektivy* [Implementation of national projects aimed at investing in infrastructure support for entrepreneurial activities: problems and prospects]. *Vestnik grazhdanskikh inzhenerov – Bulletin of Civil Engineers*, 2020, no. 4 (81), pp. 209–218.

3. Asaul V. V., Lushnikov A. S. *Vnedrenie elementov tsifrovoy ekonomiki v stroitel'stve: otechestvenniy i zarubezhniy opyt* [Introduction of elements of digital economy in construction: domestic and foreign experience]. *Sobr. nauch. trudov «Ekonomicheskie problemy v arkhitekture, gradostroitel'stve i investitsionno-stroitel'noy deyatel'nosti. Sovremennoe sostoyanie i vyzovy»* [Coll. of sci. works "Economic problems in architecture, urban planning, investment and construction activities. Current state and challenges"]. *Trudy Vseros. nauchno-prakt. konf. chlenov RAASN, professorsko-prepodavatel'skogo sostava, molodykh uchenykh SPbGASU i spetsialistov investitsionno-stroitel'noy sfery* [Proc. of the All-Russian scientific and practical conference of RAACS members, faculty members, young scientists of SPbGASU and specialists in the investment and construction sector]. St. Petersburg, 2019, pp. 89–93.

4. Katorin I. V. *Osobennosti institutsionalizatsii Arkticheskoy zony Rossii* [Features of the institutionalization of the Arctic zone of Russia]. *Problemy razvitiya territorii – Problems of territory development*, 2016, no. 5, pp. 191–200.

5. Kozlov A. V., et al. *Kompleksnoe razvitie ekonomicheskogo prostranstva Arkticheskoy zony Rossiyskoy Federatsii* [Integrated development of the economic space of the Arctic zone of the Russian Federation]. St. Petersburg, Sankt-Peterburgskiy politekhnicheskii universitet Petra Velikogo Publ., 2016, 315 p.

6. Korchak E. A. *Trudovoy potentsial severnykh regionov v ramkakh realizatsii gosudarstvennoy politiki Rossiyskoy Federatsii v Arktike* [Labor potential of the Northern regions in the framework of the implementation of the state policy of the Russian Federation in the Arctic]. Apatity, Kol'skiy nauchniy tsentr RAN Publ., 2017, 174 p.

7. Lukin Yu. F. *Arkticheskoe prostranstvo: vyzovy vremeni* [Arctic space: Challenges of time]. *Sobr. nauch. rabot "Global'nye problemy Arktiki i Antarktiki"* [In: Coll. of sci. works "Global problems of the Arctic and the Antarctic"]. *Trudy Vseros. konf. mezhdunarodnym uchastiem, posvyashchennoy 90-letiyu so dnya rozhdeniya akad. Nikolaya Pavlovicha Lavyorova* [Proc. of the All-Russian conference with international participation dedicated to the 90-th anniversary of the birth of Nikolai Pavlovich Laverov, Member of the RAS]. Ed. by Gliko A. O., Baryakh A. A., Lobanov K. V., Bolotov I. N. Arkhangel'sk, Federal'niy issledovatel'skiy tsentr kompleksnogo izucheniya Arktiki im akademiki N. P. Laverova Rossiyskoy Akademii Nauk Publ., 2020, pp. 862–867.

8. Petukhova Zh. G. *Otsenka strategii razvitiya predprinimatel'stva v regione i podderzhka MSP na munitsipal'nom urovne* [Evaluation of the strategy for the development of entrepreneurship in the region and support for small and middle-sized companies at the municipal level]. *Ekonomika i upravlenie – Economy and Management*, 2016, no. 11 (133), pp. 62–69.

9. Pilyasov A. N. *Arktika Azii i Arktika Evropy: budut li raskhodit'sya traektorii razvitiya?* [The Arctic of Asia and the Arctic of Europe: will the trajectories of development diverge?]. *Ekonomika Vostoka Rossii – Economy of the East of Russia*, 2015, no. 1 (3), pp. 25–30.

10. Porfir'ev B. N., Leksin V. N. *Vybor geoekonomicheskoy strategii Rossii v Arktike: prioritet kontseptsii kompleksnogo razvitiya* [Determination of Russia's geo-economic strategy in the Arctic: priority of the integrated development concept]. *Arkticheskoe prostranstvo Rossii v XXI veke: faktory razvitiya, organizatsiya upravleniya* [The Arctic space of Russia in the XXI century: factors of development, management organization]. Ed. by Ivanter V. V. St. Petersburg, Nauka Publ., 2016, 1040 p.

11. Silbiger S. *MBA za 10 dney. Samoe vazhnoe iz programm vedushchikh biznes-shkol mira* [MBA in 10 days. The most important of the programs of the world's leading business higher schools]. Moscow, Alpina Publ., 2018, 390 p.

12. Shumpeter Y. A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [The theory of economic development]. Moscow, Direkt-Mediya Publ., 2007, 400 p.