УДК 332.146

DOI 10.23968/1999-5571-2020-17-5-233-238

© Г. Ф. Щербина, д-р экон. наук, доцент, ген. директор
(ЗАО ССМО «ЛенСпецСМУ»,
Санкт-Петербург, Россия)
© Е. Г. Гужва, д-р экон. наук, профессор
© А. А. Скидан, аспирант
(Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет,
Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: aleksanderskidan@mail.ru

© G. F. Scherbina, Dr. Sci. Ec., Associate Professor, CEO
(JSC SSMO «LenSpetsSMU»,
St. Petersburg, Russia)
© E. G. Gizhva, Dr. Sci. Ec., Professor
© A. A. Skidan, post-graduate student
(Saint Petersburg State University
of Architecture and Civil Engineering,
St. Petersburg, Russia)
E-mail: aleksanderskidan@mail.ru

ПОВЫШЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

INCREASING THE REGIONAL INNOVATIVE ATTRACTIVENESS OF BUSINESS STRUCTURES IN CONSTRUCTION

В настоящее время одним из основных факторов роста национальной экономики страны является инновационная деятельность. Управление инновационными процессами требует на федеральном и региональном уровнях знания их закономерностей, именно поэтому возрастающее значение приобретает государственное регулирование инновационной деятельности. На сегодняшний день экономика Российской Федерации зависима от научных достижений и технологических прорывов. Рассмотрены методы прямого экономического регулирования инновационной деятельности в инвестиционно-строительной сфере. Предложенный метод распределения бюджетных средств на поддержание инноваций в регионах Российской Федерации положительно влияет на повышение инновационной привлекательности региона и предпринимательских структур в строительстве.

Ключевые слова: инвестиционно-строительная сфера, строительство, предпринимательство, инновационная деятельность, инновационная привлекательность, государственное регулирование.

Currently, one of the main factors of the growth of the country's national economy is scientific and technological progress, and, consequently, innovative activities. The management of innovation processes requires at the federal and regional level the knowledge of the regularities, which is why the state regulation of innovation is gaining an increasing importance. To date, the economy of the Russian Federation is dependent on scientific achievements and technological breakthroughs. The paper discusses methods of direct economic regulation of innovation activities in the investment and construction sector. The proposed method of allocating budget funds to support innovations in the regions of the Russian Federation has a positive effect on increasing the innovation attractiveness of the region and business structures.

Keywords: investment and construction sphere, construction, entrepreneurship, innovative activities, innovation attractiveness, state regulation.

Эффективное управление инновационных процессов оказывает влияние на предпринимательство, которое коррелирует с социально-экономическим развитием страны. На сегодняшний день экономика Российской Федерации переходит на инновационный путь развития. Вместе с тем можно утверждать, что повышение конкурентоспособности российской экономи-

ки на мировых рынках, а также экономическое и технологическое развитие страны зависит от инновационной деятельности регионов.

Регулирование инновационной деятельности на территории Российской Федерации основано на применении экономических механизмов государственной деятельности. В научной литературе такие механизмы принято разделять на пря-

мые и косвенные [1]. В настоящее время государство заинтересовано в повышении инвестиционной привлекательности предпринимательских структур регионов, поэтому основополагающими механизмами принято считать прямые механизмы государственного регулирования [2].

Цель настоящего исследования — предложение мер по совершенствованию прямого механизма экономического регулирования инновационной деятельности региональных предпринимательских структур Российской Федерации и повышению инновационной привлекательности инвестиционно-строительной сферы.

Согласно авторской трактовке, под региональной инновационной привлекательностью следует понимать определенную совокупность условий ведения инновационной деятельности, которые оказывают влияние на количество инноваций, реализуемых в рассматриваемом регионе, в зависимости от инновационной активности предпринимательских структур.

В настоящее время строительство является одной из менее инновационно-предрасположенных сфер деятельности, поскольку применение технологических инноваций все еще вызывает большие риски. Вместе с тем наиболее выгодные на данной стадии перехода к инновационному пути развития организационные инновации. Поэтому прямое экономическое воздействие со стороны государства способно благоприятно повлиять на инновационную обстановку в строительстве.

Один из методов прямого влияния на инновационную привлекательность субъектов экономики — государственная инновационная политика, а именно государственные программы по развитию инновационной деятельности. Среди имеющихся мер можно выделить цифровизацию государственного регулирования инновационной деятельности в строительстве.

Согласно указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204¹ Правительству Российской Федерации были определены задачи, необходимые для реализации национальной программы «Цифровая экономика Российской

Федерации», в которой внедрение цифровых технологий в государственное управление, а также оказание государственных услуг, — одна из приоритетных задач. При этом, используя цифровые технологии и инновационные платформы для распространения и ведения деятельности, создаются предпосылки к трансформации функций государственного управления.

Цифровые технологии проникают во все сферы экономики страны, концептуальной основой которых выступает цифровая инфраструктура [3].

В Докладе Всемирного банка «Цифровое правительство 2020. Перспективы для России» отмечается: «Правительства по всему миру ощущают двойное давление. С одной стороны, требования граждан к качеству услуг постоянно растут, и они хотят взаимодействовать с государственными органами через интернет так же легко, как с банками и интернет-магазинами. С другой стороны, правительствам необходимо сокращать административные расходы и повышать эффективность реализуемых программ»².

Предлагаемый механизм повышения инновационной привлекательности с помощью прямого экономического регулирования — перераспределение выделяемых бюджетных средств на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки по регионам Российской Федерации.

На данный момент спрос на инновации возрастает, однако существуют административные барьеры, также затруднен доступ к долгосрочным финансовым ресурсам, поскольку недостаточно используются механизмы частного государственного партнерства [4].

Государство играет важнейшую роль в развитии инновационного процесса, поскольку именно оно устанавливает и распределяет объем ресурсов, необходимых для дальнейшего формирования инновационной привлекательности и ведения инновационной деятельности. Это требует от государства разработки методов, которые бы позволили оптимизировать механизмы финансирования инновационной деятельности [5].

На сегодняшний день экономически развитые государства с передовым опытом в цифро-

¹ Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Информационно-правовое обеспечение Гарант. URL: <https://base.garant.ru/71937200/> (дата обращения: 28.04.2020).

² Доклад «Цифровое правительство 2020. Перспективы для России». Всемирный банк. М., 2016.

вой экономике обеспечили пространственными данными процесс принятия управленческих решений на государственном уровне и уровне организаций [6].

Осуществление финансирования инновационной деятельности преимущественно происходит через реализацию целевых программ с использованием средств государственного бюджета. Порядок разработки и реализации данных программ утверждается постановлениями Правительства Российской Федерации [7].

Необходимо чтобы финансовый механизм реализации инновационной политики предоставлял полное ресурсное обеспечение всего инновационного цикла, в том числе стадий разработки, производства и эксплуатации инноваций, с применением прямого финансирования и методов косвенного регулирования, которые способствовали бы абсолютной и относительной экономии финансовых ресурсов всех участников инновационной деятельности. При этом важно понимать, что методы определения инвестиционных затрат должны индивидуально учитывать проект и особенности его реализации [8].

С учетом вышесказанного необходимо оптимизировать распределение бюджетных средств на реализацию инновационных проектов, что повысит инновационную активность предпринимательских структур в регионе. Для решения данной задачи были выбраны восемь федеральных округов Российской Федерации, в которых необходимо проводить поддержку инновационной деятельности со стороны государства: Цен-

тральный, Северо-Западный, Южный, Северо-Кавказский, Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный.

Этим регионам была представлена информация о затратах на научные исследования и разработки по видам работ в Российской Федерации. Среди видов работ выделены фундаментальные и прикладные исследования и разработки, которые непосредственно связаны с экономической деятельностью «строительство». В табл. 1 приведены данные службы государственной статистики.

Предлагается при распределении бюджетных средств на реализацию различных региональных программ принимать во внимание инновационную привлекательность субъектов Российской Федерации, которую формирует инновационную активность предпринимательских структур.

Под инновационной активностью понимается способность к анализу, производству и распределению факторов, которые влияют на субъект предпринимательской деятельности региона. Данные факторы представлены на рисунке.

Региональные показатели по одному из результатов инновационной деятельности предпринимательских структур, а именно распределение выданных договоров на патенты на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, составлены на основе данных службы государственной федеральной статистики и представлены в табл. 2.

Исходя из табл. 2 были выделены бюджетные средства на инновационную деятельность среди

Таблица 1

Распределение бюджетных средств на инновационную деятельность по видам работы на территории Российской Федерации (млн руб.)

Название федеральных округов	Всего	Фундаментальные исследования	Прикладные исследования	Разработки	Прибыль
Российская Федерация	582519,1	88376,7	120771,9	373370,5	344643
Центральный	304830,4	45481,2	75218,6	184130,6	180351
Северо-Западный	82299,5	10766,6	13638,1	57894,7	25480,3
Южный	16637,7	3128,6	3931,0	9578,1	727,8
Северо-Кавказский	2837,0	1421,0	947,9	468,1	3,5
Приволжский	88144,2	5439,4	13423,7	69281,2	0,5
Уральский	37591,6	3240,7	4384,2	29966,7	0,03
Сибирский	40569,3	13313,9	6277,5	20977,9	0,002
Дальневосточный	9609,4	5585,2	2951,0	1073,2	0,0004

Факторы, влияющие на инновационную деятельность строительной организации

субъектов РФ. Данные на реализацию инноваций распределялись пропорционально по математической модели (табл. 3).

На основании полученных данных можно видеть увеличение бюджетных средств на инновационную деятельность таких субъектов Российской Федерации, как Южный федеральный округ — на 126 %, Северо-Кавказский федеральный округ — на 275 %, Приволжский федеральный округ — на 2 %, а также Сибирский и Дальневосточный федеральные округа — на 18 и 22 % соответственно.

Увеличение средств указанным субъектам Российской Федерации произошло за счет сокращения средств у Центрального, Северо-Западного и Уральского федеральных округов. При этом сокращение средств у самого обеспечиваемого субъекта Российской Федерации, а именно Центрального округа, произошло лишь

на 0,02 % от предыдущего объема бюджетирования.

После пересчета выделенных бюджетных средств на инновационную деятельность необходимо проанализировать эффективность принятых мер. Для этого используем коэффициент эффективности бюджетирования

$$K_6 = P_p / B_0,$$

где P_p — прибыль от реализации; B_0 — первоначальное бюджетирование.

Расчет K_6 показал, что при стандартных условиях распределения средств коэффициент в среднем по Российской Федерации составляет 12 %, тогда как при перераспределении средств он равен 14 %.

Анализируя предложение по распределению бюджетных средств на основе инновационной привлекательности субъектов Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что предлагаемое распределение на 2 % эффективнее текущего распределения бюджетных средств на реализацию инновационных проектов и программ.

Предложение по стимулированию инновационной привлекательности регионов, в результате которого возможно потенциальное увеличение инновационной активности предпринимательских структур путем перераспределения государственного финансирования инновационной деятельности, является эффективным механизмом прямого экономического регулирования. Указанный механизм способствует равномерному распределению финансируемых средств на инновационную деятельность для различных регионов страны, при этом ежегодное распределе-

Таблица 2

Выдача охранных документов на НИОКР по субъектам Российской Федерации, ед.

Название федеральных округов	Всего	Фундаментальные исследования	Прикладные исследования	Разработки
Российская Федерация	31 274	21 020	8 474	1 780
Центральный	16 363	11 988	3 443	932
Северо-Западный	2 679	1 501	1 011	167
Южный	2 017	1 270	642	105
Северо-Кавказский	571	441	91	39
Приволжский	4 849	2 885	1 682	282
Уральский	1 586	842	634	110
Сибирский	2 578	1 664	789	125
Дальневосточный	631	429	182	20

Таблица 3

Распределение бюджетных средств на НИОКР по видам работ на основе инновационной привлекательности субъектов Российской Федерации (млн руб.)

Название федеральных округов	Всего	Фундаментальные исследования	Прикладные исследования	Разработки
Российская Федерация	582519,1	88376,7	120771,9	373370,5
Центральный	304782,3	45474,1	75206,7	184101,5
Северо-Западный	49899,9	6528,0	8269,1	35102,8
Южный	37569,3	7064,6	8876,5	21628,2
Северо-Кавказский	10635,6	5327,2	3553,4	1755,0
Приволжский	90319,0	5573,6	13754,8	70990,5
Уральский	29541,3	2546,7	3445,3	23549,3
Сибирский	48018,6	15758,6	7430,2	24829,8
Дальневосточный	11753,2	6831,2	3609,4	1312,6

ние бюджета на инновации зависит от предпринимательских структур в самом регионе.

Библиографический список

1. Малинина К. В., Фалтинский Р. А., Скидан А. А. Государственное регулирования инновационной деятельности в инвестиционно-строительной сфере // Вестник гражданских инженеров. 2019. № 6 (77). С. 344–350.
2. Асаул В. В., Гордеева Д. А. Российские локальные инновационные системы: проблемы и перспективы. СПб.: Издание Института проблем экономического возрождения, 2008. 213 с.
3. Коцеев В. А., Цветков Ю. А., Вешнивецкая А. И. Элементы цифровой экономики в жилищно-коммунальном хозяйстве // Вестник гражданских инженеров. 2019. № 2 (73). С. 173–179.
4. Гусева К. П. Анализ инновационной активности экономики Российской Федерации // материалы VI Международной студенческой научн. конф.: студенческий научный форум-2014. М.: Академия естествознания, 2014. С. 7–9.
5. Ходов Л. Г. Государственное регулирование национальной экономики. М.: Экономистъ, 2005. 618 с.
6. Аблязов Т. Х., Петров И. С., Михайлова А. О. Цифровая трансформация строительной сферы как способ роста ВВП России // Инновации и инвестиции. 2019. № 10. С. 400–405.
7. Гринев В. П. Правовое регулирование градостроительной деятельности. М.: ГроссМедиа, 2006. 448 с.
8. Малькевич Е. А., Березин А. О. Концепция управления инвестициями комплексной жилой застройки // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-

исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2018. № 2. С. 21–25.

9. Грибанов Д. В. Проблемы правового регулирования инновационной деятельности в национальном и международном законодательстве // Бизнес, Менеджмент и Право. 2016. № 1-2. С. 12–15.

10. Гончаренко Л. П., Арутюнов Ю. А. Инновационная политика. М.: КноРус, 2012. 229 с.

11. Беляев О. Г., Корнилов Д. А. Оценка инновационного потенциала экономических систем // Управление экономическими системами. 2012. № 3–39. С. 254–261.

12. Зайдуллина Ч. Н. Роль государства в области поддержки инноваций // Управление инновациями: теория, методология, практика. 2012. № 2. С. 28–36.

13. Удадьцова Н. Л. Государственное регулирование инновационной деятельности за рубежом // Креативная экономика. 2013. № 8 (80). С. 3–9.

14. Кулагина А. Г., Митрофанов Е. П., Назаров А. А. Интегральная оценка инновационной привлекательности региона // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 42 (417). С. 40–51.

References

1. Malinina K. V., Faltinskiy R. A., Skidan A. A. Gosudarstvennoe regulirovaniya innovatsionnoy deyatel'nosti v investitsionno-stroitel'noy sfere [State regulation of innovative activity in the investment and construction sphere]. Vestnik grazhdanskikh inzhenerov – Bulletin of Civil Engineers, 2019, no.6 (77), pp. 344–350.
2. Asaul V. V., Gordeeva D. A. Rossiyskie lokal'nye innovatsionnye sistemy: problemy i perspektivy [Russian local innovation systems: problems and prospects].

St. Petersburg, Institut problem ekonomicheskogo vrozozhdeniya Publ., 2008, 213 p.

3. Koshcheev V. A., Tsvetkov Yu. A., Veshnivetskaya A. I. *Elementy tsifrovoy ekonomiki v zhilishchno-kommunal'nom khozyaystve* [Elements of digital economy in housing and communal services]. *Vestnik grazhdanskikh inzhenerov – Bulletin of Civil Engineers*, 2019, no. 2 (73), pp. 173–179.

4. Guseva K. P. *Analiz innovatsionnoy aktivnosti ekonomiki Rossiyskoy Federatsii* [Analysis of innovative activity of the Russian Federation economy]. *Trudy VI Mezhdunarodnoy studencheskoy nauchnoy konferentsii: studencheskiy nauchniy forum-2014* [Proceedings of the VI International student scientific conference: student scientific forum-2014]. Moscow, Akademiya estestvoznaniya Publ., 2014, pp. 7–9.

5. Khodov L. G. *Gosudarstvennoe regulirovanie natsional'noy ekonomiki* [State regulation of the national economy]. Moscow, Ekonomist Publ., 2005, 618 p.

6. Ablyazov T. Kh., Petrov I. S., Mikhaylova A. O. *Tsifrovaya transformatsiya stroitel'noy sfery kak sposob rosta VVP Rossii* [Digital transformation of the construction sector as a way to grow Russia's GDP]. *Innovatsii i investitsii – Innovation and investment*, 2019, no. 10, pp. 400–405.

7. Grinev V. P. *Pravovoe regulirovanie gradostroitel'noy deyatel'nosti* [Legal regulation of urban development activities]. Moscow, GrossMedia, 2006, 448 p.

8. Mal'kevich E. A., Berezin A. O. *Kontseptsiya upravleniya investitsiyami kompleksnoy zhiloy zastroyki* [The concept of investment management for complex residential development]. *Korporativnoe upravlenie i innovatsionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta – Corporate governance and*

innovative development of the Northern economy: Bulletin of the Research Center For Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University, 2018, no. 2, pp. 21–25.

9. Griбанov D. V. *Problemy pravovogo regulirovaniya innovatsionnoy deyatel'nosti v natsional'nom i mezhdunarodnom zakonodatel'stve* [The problems of legal regulation of innovative activity in national and international legislation]. *Biznes, Menedzhment i Pravo – Business, Management and Law*, 2016, no. 1–2, pp. 12–15.

10. Goncharenko L. P., Arutyunov Yu. A. *Innovatsionnaya politika* [Innovation policy]. Moscow, KnoRus Publ., 2012, 229 p.

11. Belyaev O. G., Kornilov D. A. *Otsenka innovatsionnogo potentsiala ekonomicheskikh sistem* [Assessment of the innovative potential of economic systems]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami – Management of economic systems*, 2012, no. 3–39, pp. 254–261.

12. Zaydullina Ch. N. *Rol' gosudarstva v oblasti podderzhki innovatsiy* [The role of the state in the field of innovation support]. *Upravlenie innovatsiyami: teoriya, metodologiya, praktika – Innovation management: theory, methodology, practice*. 2012, no. 2, pp. 28–36.

13. Udal'tsova N. L. *Gosudarstvennoe regulirovanie innovatsionnoy deyatel'nosti za rubezhom* [State regulation of innovation activity abroad]. *Kreativnaya ekonomika – Journal of creative economy*, 2013, no. 8 (80), pp. 3–9.

14. Kulagina A. G., Mitrofanov E. P., Nazarov A. A. *Integral'naya otsenka innovatsionnoy privlekatel'nosti regiona* [Integral assessment of the region's innovative attractiveness]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika – Regional economy: theory and practice*, 2015, no. 42 (417), pp. 40–51.