УДК 330.34:338.2:339.972

DOI 10.23968/1999-5571-2020-17-4-231-238

© С. А. Ершова, д-р экон. наук, профессор
(СПбГКУ «Научно-исследовательский и проектный
центр Генерального плана Санкт-Петербурга»,
Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: S.Ershova@kga.gov.spb.ru
© Т. Н. Орловская, канд. экон. наук, доцент
© С. А. Шишелова, соискатель
(Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет,
Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: e-tamara@mail.ru, s.shishelova@yandex.ru

© S. A. Ershova, Dr. Sci. Ec., Professor
(State Research and Design Center
of Saint Petersburg Master Plan,
St. Petersburg, Russia)
E-mail: S.Ershova@kga.gov.spb.ru
© T. N. Orlovskaya, PhD in Sci. Ec., Associate Professor
© S. A. Shishelova, competitor
(Saint Petersburg State University
of Architecture and Civil Engineering,
St. Petersburg, Russia)
E-mail: e-tamara@mail.ru, s.shishelova@yandex.ru

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОГРАММ КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

ORGANIZATIONAL AND LEGAL FEATURES OF FORMING INTEGRATED DEVELOPMENT PROGRAMS IN ST. PETERSBURG

Рассматриваются проблемы, связанные с организационно-правовыми особенностями разработки программ комплексного развития в Санкт-Петербурге. Проведен анализ нормативных требований к программам комплексного развития, выделены наиболее важные элементы программ комплексного развития, отражающие особенности их формирования. Выявлены проблемы, связанные с особенностями разработки программ комплексного развития в Петербурге. По результатам исследования сформулирована последовательность взаимодействий исполнительных органов государственной власти для реализации функции координации при разработке программ комплексного развития.

Ключевые слова: программы комплексного развития, организационно-правовые основы, комплексная застройка Санкт-Петербурга, качество жизни, эталонные потребности населения, первоочередные мероприятия.

The problems related to the organizational and legal features of the elaboration of integrated development programs in St. Petersburg are considered. The analysis results of regulatory requirements for integrated development programs are presented, the most important elements of integrated development programs are highlighted reflecting the features of their formation. Problems related to the specifics of developing integrated development programs in St. Petersburg are identified. Based on the results of the study, a sequence of interactions of the executive bodies of the state power for the implementation of the coordination function in the development of integrated development programs is formulated.

Keywords: integrated development programs, organizational and legal foundations, integrated development of St. Petersburg, quality of life, standard needs of the population, priority measures.

Введение. Одной из важнейших задач жилищно-гражданского строительства остается формирование комфортных условий проживания. Качество городской среды, обеспечиваемое посредством комплексности застройки, оказывает влияние на уровень безопасности и качества жизни населения, создавая предпосылки для формирования эталонных потребностей населения конкретной территории. Отсюда оче-

видна взаимосвязь понятий: качество городской среды – комплексная застройка – безопасность и качество жизни населения – эталонные потребности населения. Рассматривая проблему комплексности жилищного строительства в Санкт-Петербурге, можно говорить о разных ее аспектах — экономической безопасности [1, 2], усилении степени привлекательности города как места приложения труда и лучших условий жиз-

ни [3–5]. С позиций глобальных мировых процессов развития мегаполисов комплексность застройки способствует снижению конфликтогенности и устранению внутренних рисков [6–8]. Обеспечивая рост потенциала привлекательности города, комплексная застройка усиливает его конкурентные преимущества, в том числе и в обеспечении условий устойчивого развития и создаваемой жизнеобеспечивающей среды [9–11]. Предлагаемые модели развития «умных городов», также основанные на принципах комплексности и устойчивости урбанизированной среды, ориентируют на сбалансированность интересов жителей городов, органов власти и проектировщиков [12]. Оставаясь, по мнению Явона С. В. [5, с. 377], «идеальным местом для проведения полевых исследований» по изучению «форм и процессов городской жизни», мегаполисы, в том числе и Санкт-Петербург, наращивают практики эффективного управления развитием городов и обеспечения роста качества городской среды [13–15]. Несмотря на имеющийся обширный научно-практический материал опубликованных результатов исследований, касающихся сущности и перспектив комплексной застройки [16–18], имеющиеся в этой области практические наработки [19–21], говорить о решенности проблемы, в том числе и в теоретическом аспекте, преждевременно.

Учитывая перманентные изменения социально-экономических условий, исследование теоретических и практических аспектов современного комплексного развития жилых территорий, обеспечивающих качество жизни и эталонные потребности населения, проведение анализа организационно-правовых особенностей формирования программ комплексного развития представляется своевременной и актуальной задачей.

Постановка проблемы. Постоянное обращение ученых, практиков, специалистов к тематике комплексности жилой застройки обусловлено многочисленными причинами, главная из которых — стремление к созданию идеальной модели города, обеспечивающей безопасные и комфортные условия проживания. Камнем преткновения в решении этой задачи является не только ограниченность финансовых и территориальных ресурсов, но и неразработанность норматив-

ной правовой базы, обеспечивающей поддержку управленческих решений и эффективность работы организационного механизма. Анализ комплексной застройки как фактора формирования качественной жилой среды, проведенный в работах [17, 18], исследования тенденций жилищного строительства [16, 21], современные особенности взаимосвязи документов территориального и стратегического планирования [10, 11, 14, 15], сравнительные исследования различных факторов, влияющих на качество жизни населения и формирующих показатели эталонных потребностей населения [1, 5, 17], в свою очередь трансформирующиеся в показатели нормативов градостроительного проектирования, — все обозначенные исследования подготовили теоретическую базу для перехода к принципиально новому подходу в решении проблемы — планированию комплексной жилой застройки, начиная с этапа разработки плана реализации Генерального плана города.

Цель работы заключалась в исследовании нормативно-инструктивных документов, обеспечивавших поддержку планов комплексного строительства в Санкт-Петербурге в различные периоды, проведении анализа современных требований к комплексному развитию территорий города, выявлении первоочередных мероприятий для разработки программ комплексного развития Санкт-Петербурга.

Материалы и методы исследований. Научно-теоретическую основу исследования составили труды ведущих зарубежных и отечественных ученых в различных областях знаний [например, 4, 7, 10, 12], были использованы официально опубликованные статистические данные [12].

Исследование комплексности застройки Санкт-Петербурга в период 2016–2019 гг. проведено по показателям темпов ввода жилья и объектов социальной инфраструктуры — в области образования (общеобразовательные организации (далее ОО) и дошкольные образовательные организации (далее ДОО)) и здравоохранения (амбулаторно-поликлинические учреждения (далее АПУ)). В работе использованы методы сравнительных исследований, логического анализа, экспертных оценок.

Результаты исследований и их обсуждение. Обострение проблем, связанных с необходимо-

стью удовлетворения эталонных потребностей населения, в первую очередь в объектах, обеспечивающих первичные потребности населения, — образования, здравоохранения, физической культуры и массового спорта, при жилищном строительстве были отмечены еще в середине XX века [16, 17]. Требования комплексного решения при проектировании городов содержатся в первых строительных нормах и правилах¹.

Резкий рост темпов жилищного строительства в 1960-е годы сопровождался разработкой новых требований к комфортности жилой среды и доступности объектов социальной инфраструктуры для населения [17–19]. Всплеск активности строительства жилья и объектов социальной инфраструктуры приходится на период 1960–1965 гг. [2, 21]. Уже недостаточно решить только жилищную проблему и как можно быстрее ликвидировать очередь на получение жилья, важно сформировать новую модель городской среды, в которой есть место зеленым зонам, площадкам для занятия спорта и выгула собак, в которой доступность объектов образования и здравоохранения максимально обеспечивает населению безопасность. В этот период активно разрабатываются модели жилой застройки, внедряются в практику строительства новые методики застройки, совершенствуется нормативная правовая база².

В 80-е годы XX в. активно формируется новое направление в области законотворчества³, обеспечивая легитимность понятию «градостроительный комплекс», являющемуся по сути синонимом комплексной застройки. Несмотря на значительные управленческие усилия и правовую поддержку комплексности застройки, в практике жилищно-гражданского строительства успехи не столь значительны.

Как справедливо отмечено в ряде работ [например, 16, 17], принцип комплексности застройки в период планового ведения хозяйства соблюдается, несмотря на то, что строительство объектов социальной инфраструктуры существенно отстает от темпов жилищного строи-

тельства. В этот период в целом управленческие усилия были направлены не только на оптимизацию и упрощение процесса строительства, но и на формирование условий для комфортной жилой среды⁴.

Общие изменения социально-экономической ситуации в стране в начале 90-х годов XX века повлекли изменение представлений о качестве жизни, эталонных потребностях населения и, как следствие, о комплексности застройки. В период перехода к рыночной экономике правовое регулирование комплексности жилой застройки и установление эталонных потребностей населения возложены на региональные и местные органы власти⁵.

Начало XXI века характеризуется исчерпанием накопленного ранее потенциала комплексности территории [17], под которым понималась обеспеченность вновь возводимого жилья при уплотнительной (точечной) застройке объектами социальной, инженерной и коммунальной инфраструктур на уровне нормативных требований. В этот период закладываются основы принципиально новой законодательной базы, обеспечивающей комплексность застройки и формирующей требования к безопасным и благоприятным условиям жизнедеятельности, наблюдается нестабильность темпов роста жилищного строительства и объектов социальной инфраструктуры, диспропорции ввода отдельных видов социально значимых объектов [2, 19].

Начиная с 2014 года органы власти усиливают внимание к проблемам комплексной застройки (таблица). Градостроительный Кодекс РФ (далее ГрК РФ) вводит понятия комплексное освоение территории (2014 г.), а затем (2017 г.) и деятельности по комплексному и устойчивому развитию территории⁶.

Введение в правовое поле понятия программы комплексного развития (далее ПКР) выводит на новый уровень вопросы комплексной застройки. Требования законодательства достаточно жестки — ПКР не только один из обяза-

¹ СНиП II-V.1–54 «Планировка населенных мест».

² СНиП II-60–75 Планировка и застройка городов, поселков и сельских населенных пунктов.

³ Приказ Госгражданстроя СССР от 30.06.1982 №173 «Положение о градостроительном комплексе» / Нормативно правовая база КОДЕКС.

⁴ Рекомендации по планированию и организации жилищно-гражданского строительства при застройке городов градостроительными комплексами. М.: Стройиздат. 1988. 101 с.

⁵ ТСН 30-305–2002 Санкт-Петербург Градостроительство. Реконструкция и застройка нецентральных районов Санкт-Петербурга.

⁶ Кодекс РФ от 29.12.2004 №190-ФЗ «Градостроительный кодекс Российской Федерации».

Результаты реализации планов и программ жилищного строительства по обеспечению комплексной жилой застройки в Санкт-Петербурге в период 2016–2019 гг.

Год	Прирост показателя по сравнению с предыдущим периодом					
	Постоянное население, тыс. чел.	Ввод жилых домов, тыс. кв. м	Ввод квартир, тыс. ед.	Ввод ДОО, мест	Ввод ОО, мест	Ввод АПУ, посещ. в смену
1	2	3	4	5	6	7
2016*	55,9	85,6	5,2	926	2550	–972
2017*	70,3	419,8	12,1	115	–2025	200
2018*	32,0	414,2	8,7	305	2775	–70
2019**	14,2	–479,1	–5,4	861	3450	–110

* Рассчитано авторами. Источник: СПб в 2018 году. Петростат, СПб., 2019. С. 26, 131, 133, 134.

** Рассчитано авторами. Источник: СПб 2019. Краткий статсборник. Петростат, СПб., 2020. С. 21, 61–62.

тельных инструментов реализации Генерального плана Санкт-Петербурга, но в силу ст. 1 ГрК РФ это документы, устанавливающие перечни мероприятий по проектированию, строительству, реконструкции, соответственно, объектов социальной, транспортной инфраструктур, систем коммунальной инфраструктуры. Кроме того, ПКР должны обязательно учитываться при подготовке документации по планировке территории: в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 42 ГрК РФ в составе проекта планировки территории утверждается положение о характеристиках планируемого развития территории. Данное положение должно содержать, в том числе, сведения о характеристиках объектов капитального строительства, включенных в ПКР и необходимых для развития территории в границах элемента планировочной структуры.

Закон Санкт-Петербурга от 24.11.2009 № 508-100 «О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге» устанавливает разграничение полномочий между законодательным и высшим исполнительным органом Санкт-Петербурга при осуществлении градостроительной деятельности. Однако на сегодняшний день вопросы разработки и утверждения ПКР не отнесены ни к полномочиям Законодательного собрания Санкт-Петербурга, ни к полномочиям Правительства Санкт-Петербурга, что требует оперативного регулирования.

Кроме того, не решен вопрос об участии ответствующих исполнительных органов Санкт-Петербурга в подготовке ПКР. Исключение составляет Комитет по энергетике и инженерному обеспечению: полномочие по разработке про-

граммы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры Санкт-Петербурга, а также разделов программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры Санкт-Петербурга, касающиеся тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, предоставлено Комитету по энергетике и инженерному обеспечению в соответствии с положением о нем, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 18.05.2004 № 757 (п. 3.11).

В соответствии с нормативными требованиями⁷ (далее Требованиями) ПКР должна разрабатываться на срок не менее 10 лет и не более чем на срок действия генерального плана. При этом мероприятия и целевые показатели (индикаторы), предусмотренные программой, должны быть указаны на первые 5 лет с разбивкой по годам, а на последующий период (до окончания срока действия программы) — без разбивки по годам.

Мероприятия по строительству объектов той или иной инфраструктуры, содержащиеся в ПКР, должны быть согласованы с мероприятиями, предусмотренными в документах стратегического планирования, в первую очередь в стратегии социально-экономического развития и планах мероприятий по ее реализации, государственных программах. Также план мероприятий, содержащийся в ПКР, должен учитывать мероприятия, предусмотренные договорами о комплексном освоении территорий или о развитии застроенных территорий.

⁷ Постановление Правительства РФ от 01.10.2015 № 1050; Постановление Правительства РФ от 25.12.2015 № 1440; Постановление Правительства РФ от 14.06.2013 № 502.

Важнейшим требованием к составу и содержанию ПКР, установленным на законодательном уровне, является обязанность учитывать нормативы градостроительного проектирования (далее НГП). ПКР социальной инфраструктуры должны обеспечивать достижение расчетного уровня обеспеченности населения услугами в области образования, здравоохранения, физической культуры и массового спорта и культуры, а также доступность таких объектов в соответствии НГП. ПКР транспортной инфраструктуры должны обеспечивать доступность объектов транспортной инфраструктуры для населения и субъектов экономической деятельности в соответствии с НГП. Требования в отношении ПКР коммунальной инфраструктуры обязательного учета НГП при разработке ПКР не содержит. Это положение подтверждает взаимосвязь планов и программ комплексного развития территорий с формированием безопасных и благоприятных условий жизнедеятельности.

Вместе с тем законодательно порядок подготовки ПКР не установлен. ГрК РФ содержит только требования о том, что проект ПКР подлежит размещению на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования правовых актов, иной официальной информации, не менее чем за 30 дней до их утверждения (ч. 5.3 ст. 26 ГРК РФ).

Необходимо отметить, что обязательным элементом ПКР является экономическая составляющая: ПКР содержит оценку объемов и источников финансирования мероприятий (инвестиционных проектов) по проектированию, строительству, реконструкции объектов, а также оценку эффективности таких мероприятий (инвестиционных проектов). Оценка объемов и источников финансирования мероприятий (инвестиционных проектов) по проектированию, строительству, реконструкции объектов должна включать укрупненную оценку необходимых инвестиций с разбивкой по видам объектов, целям и задачам программы, источникам финансирования, включая средства бюджетов всех уровней, внебюджетные средства.

Несмотря на то что ПКР должны содержать объемы и источники финансирования, они не

являются инструментом бюджетного процесса: законодательство различает ПКР и государственные программы.

С учетом того что при разработке ПКР в формируемый перечень мероприятий должны быть включены мероприятия, предусмотренные государственными программами, стратегией социально-экономического развития и планом мероприятий по ее реализации, закрепление территориально-отраслевого принципа формирования ПКР очевидно. Это означает, что формирование ПКР проводится при непосредственном взаимодействии отраслевых органов власти, отвечающих за соответствующую сферу (образование, здравоохранение, транспортная инфраструктура и пр.).

Выводы. Проблема комплексной застройки сегодня приобретает новое звучание. Изменения в законодательной базе значительно расширяют сферу управления комплексной застройкой, переводя ее из плоскости инвестиционно-строительной в территориально-отраслевую, акцентируют внимание на необходимость соблюдения преемственности принимаемых решений на всех уровнях: в документах территориального планирования, при разработке проектно-планировочной документации, в инвестиционно-строительной сфере, а также на обеспечение взаимосвязи с документами стратегического планирования и установленными нормативами эталонных потребностей населения. Сегодня для ряда объектов предложена разработка программ комплексного развития, позволяющая в перспективе увязать финансовые и территориальные возможности города/региона.

Основным принципом разработки ПКР должен стать территориально-отраслевой. Опираясь на этот принцип, разработаны предложения по реализации функции координации при разработке ПКР:

- на этапе разработки плана мероприятий для включения в ПКР целесообразно предусмотреть взаимодействие комитета, ответственного за реализацию государственной политики в области градостроительства и комитетов, ответственных за реализацию государственной политики в соответствующей сфере (образование, здравоохранение и т. п.) и администраций районов города;

- на основании полученных сведений должен быть сформирован единый перечень объектов и мероприятий для включения в ПКР;

- сформированный адресный перечень целесообразно передать в Комитет экономической политики и стратегического планирования для установления необходимых финансовых ресурсов для реализации ПКР и уточнения соответствия потребностей и бюджетных возможностей города;

- сформированный с учетом предложений исполнительных органов государственной власти и районных администраций проект ПКР должен быть передан в Комитет по градостроительству и архитектуре для приведения в соответствие с Генеральным планом города и иными нормативными правовыми актами в области градостроительства.

Первоочередными мероприятиями подготовительного этапа разработки ПКР должны стать:

- разработка и утверждение порядка взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга при разработке ПКР;

- внесение изменений в закон Санкт-Петербурга от 24.11.2009 № 508-100 «О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге» в части разграничения полномочий между Законодательным собранием Санкт-Петербурга и правительством Санкт-Петербурга по разработке и утверждению ПКР. Исходя из содержания ПКР целесообразно отнести указанные полномочия к полномочиям правительства Санкт-Петербурга;

- разработка и утверждение методических рекомендаций по порядку подготовки и утверждения ПКР.

Библиографический список

1. Алуюнова Т. И. Качество жизни населения как индикатор экономической безопасности региона // Регулирование развития экономики региона в условиях нестабильности: сб. науч. статей. Чебоксары: Чуваши. гос. пед. ун-т, 2017. С. 5–17.
2. Орловская Т. Н. Экономическая безопасность мегаполиса: теория, методология, практика. СПб.: Изд-во ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2019. 202 с.

3. Алешковский И. А., Болатов М. О., Слука Н. А. Горизонты городского роста в условиях глобализации // Век глобализации. 2017. № 1 (21). С. 33–45.

4. Волосникова Е. А. Эволюция социологических взглядов на город в рамках классической метапарадигмы // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2012. № 1 (17). С. 107–113.

5. Явон С. В. Исследовательские практики городского пространства // Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration. 2018. Т. 7, № 2(23). С. 376–380.

6. Штадельбауер Й. Мегагорода как конфликтные пространства / Глобальный город: теория и реальность / под ред. Н. А. Слуки. М.: ООО «Аванглон», 2007. С. 66–78.

7. Pacione M. Urban Geography: a Global Perspective. London, New York, 2001. P. 720.

8. Miller Z. L. The death of the city // The social sciences go to Washington: The politics of knowledge in the postmodern age / Ed. by H. Cravens. New Brunswick (L.), 2004. Pp. 181–213.

9. Swyngedouw E. Circulations and metabolisms // Science as culture. L., 2006. Vol. 19, № 2. Pp. 95–104.

10. Любовный В. Я., Пчелинцев О. С. Макроэкономические факторы развития российских городов и задачи градостроительной политики // Проблемы прогнозирования. 2006. № 5. С. 10–32.

11. Анимица Е. Г., Власова Н. Ю., Силин Я. П. Городская политика: теория, методология, практика / науч. ред. А. И. Татаркин. Екатеринбург: ИЭ УРО РАН, 2004. 306 с.

12. Batty M. Model Cities. Working Papers Series. No 113. Feb 2007. P. 37 // Model Cities paper 113. URL: <https://www.bartlett.ucl.ac.uk/casa/publications/working-paper-113> (дата обращения: 01.06.2020).

13. Борьба за горожанина: Человеческий потенциал и городская среда. URL: 2016.mosurbanforum.ru/files/pdf/analiticheskie_obzory/issledovanie_gorodov.pdf (дата обращения: 23.04.2019).

14. Вильнер М. Я. О критериях качества схем территориального планирования регионов // Градостроительство. 2012. № 6 (21). С. 56–62.

15. Анимица Е. Г. Экономический рост в дискурсе пространственно-временной парадигмы // Экономика региона. 2010. № 2. С. 24–28.

16. Барановская Н. И., Гу Ф. Тенденции развития комплексного жилищно-гражданского строительства в России // Вестник гражданских инженеров. 2013. № 2 (37). С. 191–196.

17. Ершова С. А. Комплексная жилая застройка: сущность и тенденции // Вестник гражданских инженеров. 2017. № 1 (60). С. 294–302.

18. Нуруллина Э. И. Рассмотрение понятий и сути комплексной жилой застройки города как фактора

формирования качественно новой жилой среды // Российское предпринимательство 2014. № 19 (265). С. 168–177.

19. Ершова С. А., Агафонова Е. Ю. Методы и критерии оценки комплексности жилой застройки крупного мегаполиса // Вестник гражданских инженеров. 2011. № 4 (29). С. 130–135.

20. Халезов А. С. Точечная и комплексная застройка Москвы: тенденции развития // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 14 (53). С. 120–124.

21. Ершова С. А., Агафонова Е. Ю., Чепаченко Н. В. Организационно-экономический механизм управления инвестициями в комплексную жилую застройку крупного мегаполиса / под науч. ред. С. А. Ершовой. СПб.: СПбГАСУ, 2017. 268 с.

22. Краткий статистический сборник. СПб.: Петростат, 2020. 97 с.

References

1. Alyunova T. I. *Kachestvo zhizni naseleniya kak indikator ekonomicheskoy bezopasnosti regiona* [The quality of life of the population as an indicator of economic security of the region]. *Sb. nauch. statey «Regulirovanie razvitiya ekonomiki regiona v usloviyakh nestabil'nosti»* [Coll. of sci. articles "Regulation of regional economic development in conditions of instability"]. Cheboksary, Chuvash. gos. ped. un-t Publ., 2017, pp. 5–17.

2. Orlovskaya T. N. *Ekonomicheskaya bezopasnost 'megapolisa: teoriya, metodologiya, praktika* [Economic security of megapolis: theory, methodology, and practice]. St. Petersburg, Politekh-Press Publ., 2019, 202 p.

3. Aleshkovskiy I. A., Bolatov M. O., Sluka N. A. *Gorizonty gorodskogo rosta v usloviyakh globalizatsii* [Horizons of urban growth in the context of globalization]. *Vek globalizatsii – The Age of Globalization*, 2017, no. 1(21), pp. 33–45.

4. Volosnikova E. A. *Evolutsiya sotsiologicheskikh vzglyadov na gorod v ramkakh klassicheskoy metaparadigmy* [Evolution of sociological views in regard of the city within a classical metaparadigm]. *Vestn. Tom. gos. un-ta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Bulletin. Philosophy. Sociology. Political Science*, 2012, no. 1(17), pp. 107–113.

5. Yavon S. V. *Issledovatel'skie praktiki gorodskogo prostranstva* [Research practices of the city space]. *Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration*, 2018, vol. 7, no. 2(23), pp. 376–380.

6. Shtadel'bauer Y. *Mega goroda kak konfliktogennyye prostranstva* [Megacities as conflict-prone spaces]. *Global'niy gorod: teoriya i real'nost'* [Global city: theory and reality]. Ed. by Sluki N. A. Moscow, Avanglion Publ., 2007, pp. 66–78.

7. Pacione M. *Urban Geography: Global Perspective*. London, New York, 2001, 720 p.

8. Miller Z. L. *The death of the city. Social sciences go to Washington: the politics of knowledge in the postmodern age*. Ed. by H. Cravens. New Brunswick (L.), 2004, pp. 181–213.

9. Swyngedouw E. *Circulations and metabolisms. Science as culture*. London, 2006, vol. 19, no. 2, pp. 95–104.

10. Lyubovniy V. Ya., Pchelintsev O. S. *Makroekonomicheskie faktory razvitiya rossiyskikh gorodov i zadachi gradostroitel'noy politiki* [Macroeconomic factors of development of Russian cities and tasks of urban planning policy]. *Problemy prognozirovaniya – Problems of forecasting*, 2006, no. 5, pp. 10–32.

11. Animitsa E. G., Vlasova N. Yu., Silin Ya. P. *Gorodskaya politika: teoriya, metodologiya, praktika* [City policy: theory, methodology, practice]. Ed. by Tatarkin A. I. Ekaterinburg, IEURORAN Publ., 2004, 306 p.

12. Batty M. *Model Cities*. Working Papers Series, no. 113, Feb 2007, p. 37. Available at: <https://www.bartlett.ucl.ac.uk/casa/publications/working-paper-113> (accessed: 01.06.2020).

13. *Bor'ba za gorozhanina: Chelovecheskiy potentsial i gorodskaya sreda* [Fight for the citizen: Human potential and the urban environment]. Available at: 2016.mosurbanforum.ru/files/pdf/analiticheskie_obzory/issledovanie_gorodov.pdf (accessed: 23.04.2019).

14. Vil'ner M. Ya. *O kriteriyakh kachestva skhem territorial'nogo planirovaniya regionov* [On quality criteria for territorial planning schemes of regions]. *Gradostroitel'stvo – Urban Planning*, 2012, no. 6(21), pp. 56–62.

15. Animitsa E. G. *Ekonomicheskii rost v diskurse prostranstvenno-vremennoy paradigmy* [Economic growth in the discourse of the space-time paradigm]. *Ekonomika regiona – Economy of the region*, 2010, no. 2, pp. 24–28.

16. Baranovskaya N. I., Gu F. *Tendentsii razvitiya kompleksnogo zhilishchno-grazhdanskogo stroitel'stva v Rossii* [Trends in the development of integrated housing and civil construction in Russia]. *Vestnik grazhdanskikh inzhenerov – Bulletin of Civil Engineers*, 2013, no. 2(37), pp. 191–196.

17. Ershova S. A. *Kompleksnaya zhilaya zastroyka: sushchnost' i tendentsii* [Complex residential development: its nature and trends]. *Vestnik grazhdanskikh inzhenerov – Bulletin of Civil Engineers*, 2017, no. 1(60), pp. 294–302.

18. Nurullina E. I. *Rassmotrenie ponyatiy i suti kompleksnoy zhiloy zastroyki goroda kak faktora formirovaniya kachestvenno novoy zhiloy sredy* [Consideration of the concepts and essence of complex residential development of the city as a factor in the formation of a qualitatively new residential environment].

Rossiyskoe predprinimatel'stvo – Russian entrepreneurship, 2014, no. 19(265), pp. 168–177.

19. Ershova S. A., Agafonova E. Yu. *Metody i kriterii otsenki kompleksnosti zhiloy zastroyki krupnogo megapolisa* [Methods and criteria for assessing the complexity of residential development in a large metropolis]. *Vestnik grazhdanskikh inzhenerov – Bulletin of Civil Engineers*, 2011, no. 4(29), pp. 130–135.

20. Khalezov A. S. *Tochechnaya i kompleksnaya zastroyka Moskvy: tendentsii razvitiya* [Infill construction and complex development of Moscow: development trends]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika –*

Regional economy: theory and practice, 2007, no. 14(53), pp. 120–124.

21. Ershova S. A., Agafonova E. Yu., Chepachenko N. V. *Organizatsionno-ekonomicheskiy mekhanizm upravleniya investitsiyami v kompleksnuyu zhiluyu zastroyku krupnogo megapolisa* [Organizational and economic mechanism of investment management in complex residential development of a large megalopolis]. Ed. by Ershova S. A. St. Petersburg, SPbGASU Publ., 2017, 268 p.

22. *Kratkiy statisticheskiy sbornik* [Brief statistical collection of works]. St. Petersburg, Petrostat Publ., 2020, 97 p.