УДК 539.4

© М. С. Егорова, аспирант
(Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет)
E-mail: marina-332@mail.ru

DOI 10.23968/1999-5571-2020-17-1-216-223

© М. S. Egorova, post-graduate student
(Saint Petersburg State University of Architecture
and Civil Engineering)
E-mail: marina-332@mail.ru

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРИ КОМПЛЕКСНОЙ ЗАСТРОЙКЕ ТЕРРИТОРИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

APPLYING SOCIAL INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT PROGRAMS AT THE INTEGRATED DEVELOPMENT OF TERRITORIES IN THE RUSSIAN FEDERATION

Рассматривается роль социальной инфраструктуры в рамках комплексного освоения территорий. Приводятся аналитические данные объема строительного рынка как в пределах Российской Федерации, так и в рамках Санкт-Петербурга. Кроме того, рассматриваются методы решения проблемы необходимости увеличения жилой застройки в условиях нехватки территорий для комплексного строительства жилых помещений. Приводятся примеры реализации различных программ по строительству социальной инфраструктуры в различных регионах Российской Федерации, а также возможные способы взаимодействия между застройщиками и государственными органами власти.

Ключевые слова: объекты социальной инфраструктуры, комплексное освоение территорий, жилая застройка.

This article discusses the role of social infrastructure in the framework of integrated development of territories. Analytical data is provided on the volume of the construction market, both in the Russian Federation and within the limits of St. Petersburg. In addition, methods for solving the problem of the need to increase residential development in the context of a shortage of territories for the integrated construction of residential premises are considered. Examples are given illustrating the implementation of various programs for the construction of social infrastructure in various regions of the Russian Federation, and possible ways of interaction between developers and state authorities are outlined.

Keywords: objects of social infrastructure, complex development of territories, residential development.

На сегодняшний день строительная отрасль обеспечивает порядка 6-7 % валового продукта России. Основными драйверами строительного рынка в 2017–2018 г. стали подготовка к ЧМ-2018 и Универсиаде-2019, развитие сельскохозяйственной отрасли, программа реновации ЖКХ¹.

Аналитический обзор, проведенный реестром застройщиков РФ, выявил, что текущий объем строительства РФ на сентябрь 2019 года составляет 135 017 218 м². Данный показатель был увеличен на 3 % в сравнении с аналогичными данными сентября 2018 года. По данным Росстата за последние 12 месяцев текущего года

¹ Газета «Вестник промышленности». URL: <https://pronowosti.ru/2018/03/04/sostoyanie-stroitelnoj-otrasli-ross/> (дата обращения: 17.10.2019).

застройщиками было введено 44 559 504 м² жилья, что составляет 3,2 % прироста относительно предыдущего года².

По результатам анализа сайтов и проектных деклараций застройщиков на территории Российской Федерации на сентябрь 2019 года выявлено 15 444 строящихся застройщиками домов, в отношении которых государством было выдано разрешение на строительство.

В табл. 1 представлен совокупный объем жилой застройки на сентябрь 2019 года в Российской Федерации, где строится 2 720 541 жилой единицы (квартир, блоков, апартаментов).

² Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 05.10.2019).

Таблица 1

Совокупный объем жилой застройки на сентябрь 2019 года в РФ

№ п/п	Вид дома	Строящиеся дома		Жилые единицы		Совокупная площадь	
		ед.	%	ед.	%	м ²	%
1	Многоквартирный дом	13 594	88,0	2 641 140	97,1	130 695 744	96,8
2	Дом с апартаментами	221	1,4	67 962	2,5	3 288 107	2,4
3	Блокированный дом	1 629	10,5	11 439	0,4	1 033 367	0,8
	Итого	15 444	100	2 720 541	100	135 017 218	100

Основной объем текущего жилищного строительства приходится на многоквартирные дома, т. е. 97,1 % строящихся жилых единиц, на дома с апартаментами (коммерческая недвижимость) — 2,5 %, доля блокированных домов (малоэтажная жилая застройка) — 0,4 %.

Кроме того, на сегодняшний день в Российской Федерации осуществляется жилая застройка в 83 регионах страны. Одним из крупнейших и наиболее развитых регионов с точки зрения инвестиционно-строительного комплекса является Санкт-Петербург. По данным Росстата объем строительного рынка в Санкт-Петербурге находится на 3-м месте по объему совокупной площади жилой застройки, составляет 11,1 % после Москвы с 13,8 % и Московской области с 11,2 %. Так же в сравнении с количеством строящихся домов Санкт-Петербург (816 ед.) находится на 4-м месте после Москвы, Московской области и Краснодарского края.

В 2019 г. в Санкт-Петербурге, по данным аналитиков «Главстрой-СПб»³, реализуется около 20 проектов комплексного освоения территорий общей площадью более 10 000 000 м².

Под комплексным освоением территорий в ряде источников понимается: подготовка и утверждение документации по планировке территории для размещения объектов капитального строительства жилого, производственного, общественно-делового и иного назначения⁴; подготовка и утверждение документов по планировке территории для размещения объектов капитального строительства жилого, производственного, общественно-делового и капитального строительного жилого, производственного,

общественно-делового и иного назначения и необходимых для функционирования таких объектов и обеспечения жизнедеятельности граждан объектами коммунальной, транспортной и социальной инфраструктуры, а также такая деятельность предполагает проведение работ по архитектурно-строительному проектированию, строительству, реконструкции указанных объектов⁵; подход к созданию не только жилого пространства, но и нового качества жизни⁶; проект, где заявлено строительство недвижимости площадью более 100 тыс. кв. м, включающий жилье, коммерческую недвижимость, объекты инфраструктуры⁷.

В табл. 2 представлена сравнительная характеристика объема ввода жилой застройки в Санкт-Петербурге за 2016–2018 годы.

Из данных таблицы видно, что с каждым годом объем ввода жилой застройки имеет положительную динамику. В России с каждым днем увеличивается число микрорайонов, занятых в проектах по реновации и комплексному освоению территорий. На проекты по комплексной жилой застройке приходится 60 % новостроек в Санкт-Петербурге. Данная динамика увеличения комплексной застройки наблюдается не только в центральных городах России, но и в других регионах. Однако вместе с развитием комплексного освоения территорий под массовую застройку остро встает вопрос обеспечения вводимых комплексов необходимой социальной инфраструктурой. По словам губернатора Санкт-Петербурга Александра Беглова в городе не хватает 36 000 мест в детсадах и 27 000 мест

⁵ Журнал «Экономика и жизнь». URL: <https://www.eg-online.ru/article/341417/> (дата обращения: 01.12.2019).

⁶ Компания КОТРОС URL: <https://kortros.ru/investors/encyclopedia/kompleksnoe-osvoenie-territoriy-proekty-kot?city=spb> (дата обращения: 01.12.2019).

⁷ Новострой СПб. URL: https://www.novostroy-spb.ru/intervyu/oleg_pashin_kompleksnoe (дата обращения: 01.12.2019).

³ Главстрой Санкт-Петербург URL: <https://www.glavstroj-spb.ru/> (дата обращения: 17.10.2019).

⁴ Агентство профессионального развития Москвы. URL: <https://www.lightindustrial.ru/pdf/2019-presentation-Finashin.pdf> (дата обращения: 01.12.2019).

Таблица 2

Ввод в действие жилых домов в Санкт-Петербурге

№	Типы жилых домов	2016 год	2017 год	2018 год
1	Введено общей площади жилых домов, тыс. м ²	3116,3	3536,1	3950,3
	Индивидуальные жилые дома	194,9	137,6	314,1
	Жилые дома после реконструкции	24	10,5	7,9
2	Построено квартир, ед.	57 421	69 508	78 174
	Индивидуальные жилые дома	1119	831	1797
	Жилые дома после реконструкции	170	151	118
3	Средний размер построенных квартир, м ²	54,3	50,9	50,5
	Многоквартирные жилые дома	51,9	49,5	47,6
	Индивидуальные жилые дома	174,1	165,6	174,8

в школах, об этом было заявлено в ходе совещания с вице-премьером Российской Федерации Виталием Мутко⁸.

Что же понимается под социальной инфраструктурой? Трактовки понятия социальной инфраструктуры отличаются широким многообразием из-за отсутствия четких критериев, параметров и отнесенных к этому понятию видов деятельности. Одно из определений социальной инфраструктуры дает д-р экон. наук, профессор М. И. Бижанова, характеризуя ее как «территориально-отраслевой комплекс, обеспечивающий социально-пространственные условия воспроизводства рабочей силы и социальной защиты населения через оказание взаимосвязанных, но не взаимозаменяемых услуг населению в форме социально-значимой деятельности» [1]. Данное определение в рамках комплексной жилой застройки, на взгляд автора статьи, должным образом не описывает уровень необходимости и невозможности застройки без объектов социального назначения.

Наряду с этим определением ряд авторов придерживается похожей точки зрения, но с добавлением некоторой конкретизации объектов. Так, Е. Г. Русскова дает свое определение социальной инфраструктуры, которое характеризуется как «комплекс отраслей и видов деятельности, связанных с воспроизводством рабочей силы: здравоохранение, образование, розничная торговля, пассажирский транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство, сфера организации досуга, туризм, общественное питание, быто-

вое обслуживание и т. д.» [2]. Данная трактовка в полной мере описывает сущность понятия социальной инфраструктуры, а также детально рассматривает возможные объекты, входящие в ее состав.

По словам профессора А. Н. Асаула, «социальная инфраструктура определяет потребительский уровень населения не только на текущий момент, но и в перспективе. Например, от образования зависит структура потребления товаров. Жилище, транспорт и связь, наука, культура также оказывают влияние на инвестиционную привлекательность региона посредством воздействия на уровень социальной стабильности в регионе» [3].

Обращаясь к нормативным документам, по данным свода правил (СП) 136.13330.2012 «Здания и сооружения» к объектам социальной инфраструктуры можно отнести следующие строения: здания, сооружения, их комплексы и входящие в их состав помещения многоквартирных домов, учреждений социального, медицинского, бытового, культурно-зрелищного, торгового, кредитно-финансового, банковского, гостиничного, туристического, санаторно-курортного и пассажирского обслуживания населения, воспитания, образования, отдыха, туризма, спорта и трудовой деятельности, по представлению услуг связи и информационных услуг, иных учреждений и организаций, связанных с обеспечением жизнедеятельности и обслуживанием населения, а также участки и элементы застройки территорий указанных учреждений⁹. Данный перечень

⁸ Журнал «Без формата». URL: <https://sanktpeterburg.bezformata.com/listnews/chto-v-peterburgskih-detsadah-ne>

⁹ СП 136.13330.2012. Здания и сооружения. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200102572> (дата обращения: 18.10.2019).

объектов ориентирован на общие требования для всех объектов проектирования и охватывает максимально возможный объем социальной застройки.

В связи с увеличением темпов строительства остро встает проблема нехватки объектов дошкольного и школьного образования, а также объектов медицинского обслуживания. Объекты, относящиеся к культурному наследию, и спортивные сооружения, относящиеся к социальной застройке, в границах представленной статьи рассматриваться не будут в связи с отсутствием потребности в данных организациях и большим количеством коммерческих заведений данного типа.

Увеличивающийся спрос на объекты социальной инфраструктуры, особенно на объекты ежедневного использования, таких как школы и детские сады, напрямую связанно с общим увеличением жилищного строительства. Обязанность по строительству данных объектов возлагается на органы местного самоуправления, однако объем финансирования для возведения вышеуказанных социальных объектов превышает их возможности, поэтому для полного обеспечения города необходимой социальной инфраструктурой государство частично передает полномочия и затратные обязательства по строительству на застройщика. Данная практика влечет за собой как удорожание квадратных метров жилой застройки, так и увеличение налоговой нагрузки на инвестора. В этой связи проблема финансирования строительства объектов социальной инфраструктуры — одна из важнейших проблем для всех участников инвестиционно-строительного комплекса.

Начиная с 2005 года в связи с участвовавшими случаями несдаваемого в срок жилья на государственном уровне поднимается вопрос о необходимости введения мер по контролю за обязательствами застройщика перед покупателем. Вопросы обеспечения прав инвесторов, застройщиков и покупателей регулируются Федеральным законом № 214 «Об участии в долевом строительстве объектов недвижимости». Последние поправки данного закона от 01.07.2019 посвящены запрету застройщикам использовать денежные средства, внесенные участниками долевого строительства на банковский счет в про-

цессе заключения договора, тем самым государство в целях обеспечения защиты граждан от невыполнения строительных работ обязывает застройщика застраивать территорию только с использованием собственного капитала или заемных инвестиций, что во многом усложняет процесс финансирования застройки объектов социального назначения.

Для решения проблемы по устранению нехватки социальной инфраструктуры государство предлагает концепцию «Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 года», утвержденную 22 мая 2017 г. В концепции говорится о том, что стратегия направлена на определение приоритетных экономических специализаций регионов с учетом их конкурентных преимуществ и на этой основе — на оценку перспективных направлений (в территориальном разрезе). В рамках данной концепции планируется провести оценку потребности в ресурсах и инфраструктуре, прежде всего в транспортной и социальной (школы и детские сады), а также в сфере здравоохранения. Полученные в результате этих исследований данные могут стать основой нового подхода к формированию социальной инфраструктуры, а также механизмов финансирования строительных объектов в отечественной практике.

В отечественной практике существуют свои способы решения проблемы недостатка социальной инфраструктуры, сформировавшиеся на основе особенностей региональной специфики, до внесения поправок в 214-ФЗ о проектом финансировании. Существующие государственные региональные программы и направления развития государственно-частного партнерства, реализуемые в Российской Федерации, проанализированы автором. Их сравнительный анализ представлен в табл. 3, в которой приведены данные по семи регионам, занимающим самую активную позицию с точки зрения развития механизмов формирования социальной инфраструктуры. Два из представленных регионов (Москва и Санкт-Петербург) являются лидерами по объемам жилой застройки по РФ, остальные представляют свои оригинальные подходы к обеспечению потребности региона в социальной инфраструктуре в ходе реализации проектов комплексного освоения территорий.

В Санкт-Петербурге реализуется программа «Экономическое и социальное развитие территорий Санкт-Петербурга», направленная на создание условий для сбалансированного социально-экономического развития территорий города, в которое входят сглаживание диспропорций в социально-экономическом развитии районов. Однако в этой программе не рассматриваются конкретные мероприятия по решению проблемы обеспеченности города социальной инфраструктурой [2].

В Ленинградской области активно функционирует государственная программа «Социальная инфраструктура в обмен на налоги». Данная программа разработана на основе Постановления Правительства Ленинградской области «Об утверждении государственной программы Ленинградской области „Обеспечение качественным жильем граждан на территории Ленинградской области”». Эта программа предполагает, что застройщик возводит объекты за собственные средства, а после постройки затраты компенсируются из уплаченных налогов, если застройщик является налоговым резидентом Ленинградской области. В этой программе есть как достоинства, так и недостатки. К последним можно отнести риск для застройщика в связи с нефиксированным размером компенсации, а также риск отсутствия денежных средств в бюджете региона; к достоинствам — улучшение качества жилой застройки в связи с ее обеспеченностью социальной инфраструктурой и, кроме того, что немало-важно, не перекладывание финансовых затрат на строительство инфраструктуры на плечи покупателя объекта жилой недвижимости в виде повышения стоимости квадратного метра жилого помещения¹⁰.

На территории «Новой Москвы», на объекте, ныне присоединенном к Москве, функционирует две программы по социальной застройке, такие как:

- застройка объектов социального назначения осуществляется за счет средств инвестора и в последующем остается в его частной собственности, в перспективе преобразуясь в коммерческие учреждения;

- в рамках партнерства с городом «Городское агентство управления инвестициями», реализуется тремя методами:

- льготная аренда: льготные условия для взятия в аренду земельного участка со строениями, а также выделение субсидии на обучение детей (80 % детей жителей города Москва);

- земельный аукцион: предоставление инвестору через аукцион земельного участка, а также предоставление субсидии на обучение детей; в обязанности инвестора входит постройка дошкольного учреждения;

- концессия: предоставление права на использование, а также пользование объекта соглашения; со своей стороны инвестор обязуется построить или реконструировать объект и использовать его по назначению.

Из-за высокого уровня жизни в Москве есть возможность реализовать проекты с коммерческими объектами социальной инфраструктуры. Однако у данной программы есть свои недостатки, которые заключаются в ориентации застройщиков на строительство частных коммерческих объектов, а также в том, что данный метод применим лишь для земельных участков, находящихся в собственности города. К положительным сторонам данной программы можно отнести прозрачность заключаемых сделок, а также сохранение стоимости доступности жилья, так как затраты на строительство объектов социального назначения не перекладываются на покупателя.

В Краснодарском крае строительство объектов социальной инфраструктуры возложено на застройщика в рамках программы «Краснодару — столичный облик». Финансирование данной программы предполагает заемные-кредитные средства, предоставляемые банком — партнером города, с последующим выкупом социальной застройки государством. Закрепление мероприятий в этой программе дает гарантию выкупа данных строений застройщику и кредитору.

В Самаре так же, как и в Московской области, успешно функционирует схема «Билдинг-Сад». Этот проект предполагает проектирование на нижних этажах жилого здания помещения под малогабаритные организации, такие как детские сады на 20–80 мест, а также при возведении

¹⁰ Surveyor International Group. URL: <http://sig-company.ru/> (дата обращения: 14.10.2019).

Таблица 3

Сравнительный анализ действующих мероприятий по обеспечению городов социальной инфраструктурой*

№ п/п	Регион	Объем застройки на сентябрь 2019 г., м²	Реализуемые мероприятия	Достоинства программы	Недостатки программы
1	Санкт-Петербург	14 960 867	Экономическое и социальное развитие территорий Санкт-Петербурга	<ul style="list-style-type: none"> Программа находится на этапе реализации и ее положительные и отрицательные стороны еще не выявлены 	
2	Ленинградская область	4 558 958	Социальная инфраструктура в обмен на налоги	<ul style="list-style-type: none"> Отсутствие роста стоимости жилья Повышение качества жилой застройки Прозрачность схемы взаимодействия застройщика и органов власти 	<ul style="list-style-type: none"> Риск невозмещения денежных средств Риск снижения размера компенсации или расторжение договора Отсутствие гарантии на предоставление бюджетных услуг населению
3	Москва	18 661 726	<p>Застройка объектов социального назначения осуществляется за счет средств инвестора и в последующем остается в его частной собственности, в перспективе преобразуясь в коммерческие учреждения</p> <p>Городское агентство управления инвестициями</p>	<ul style="list-style-type: none"> Прозрачность схемы взаимодействия застройщика и органов власти Отсутствие роста стоимости жилья Развитие конкуренции на рынке школьного и дошкольного образования 	<ul style="list-style-type: none"> Реализация только на земельных участках, находящихся в собственности города Реализация проектов частного коммерческого образования
4	Московская область	15 159 524	<p>Здоровье Подмосковья</p> <p>Билдинг-Сад</p>	<ul style="list-style-type: none"> Отсутствие роста стоимости жилья Развитие конкуренции на рынке школьного и дошкольного образования Возможность тиражирования проекта для других проектов Удобство реализации в условиях плотной застройки 	<ul style="list-style-type: none"> Риск невозмещения денежных средств Увеличение размера инвестирования в случае постройки отдельно стоящего здания

* Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30 июня 2014 года № 551. URL: <http://docs.cntd.ru/document/822403667> (дата обращения: 17.10.2019).

Окончание табл. 3

№ п/п	Регион	Объем застройки на сентябрь 2019 г., м ²	Реализуемые мероприятия	Достоинства программы	Недостатки программы
5	г. Краснодар, Краснодарский край	9 912 289	Краснодару — столичный облик	<ul style="list-style-type: none"> •Отсутствие роста стоимости жилья •Повышение качества жилой застройки •Реализация городских обязательств по обеспечению населения объектами здравоохранительной и образовательной инфраструктурой 	<ul style="list-style-type: none"> •Высокая зависимость от бюджета города •Ограниченность списка объектов жилищного строительства •Невозможность реализации в регионах с низким бюджетным финансированием
6	г. Самара, Самарская область	2 659 344	Билдинг-Сад	<ul style="list-style-type: none"> •Отсутствие роста стоимости жилья •Развитие конкуренции на рынке школьного и дошкольного образования •Возможность тиражирования проекта для других проектов •Удобство реализации в условиях плотной застройки 	<ul style="list-style-type: none"> •Риск невозмещения денежных средств •Увеличение размера инвестирования в случае постройки отдельно стоящего здания
7	г. Воронеж, Воронежская область	1 823 012	Государственное частное партнерство	<ul style="list-style-type: none"> •Отсутствие роста стоимости жилья •Повышение качества жилой застройки •Реализация городских обязательств по обеспечению населения объектами здравоохранительной и образовательной инфраструктурой. 	<ul style="list-style-type: none"> •Неопределенность инвестора о размере стоимости выкупа сооружения •Механизм реализуем при высоком уровне государственной обеспеченности

крупного жилого комплекса строительство отдельно стоящего здания детского сада. Данное учреждение застройщик либо сдает, либо продает под частный детский сад. Государство обязуется выплачивать социальную субсидию образовательному учреждению в целях уменьшения оплаты для родителей, кроме того государство имеет возможность выкупить данный объект.

Воронежская область действует в данном вопросе в рамках государственного частного партнерства. Застройщик возводит объекты со-

циальной инфраструктуры за счет собственных средств, а после его ввода в течение пяти лет город выкупает здание.

Указанные программы эффективно реализуются в регионах Российской Федерации и выступают в роли «двигателей» строительства социальной инфраструктуры. Исходя из вышеописанного опыта Российской Федерации по строительству социальной инфраструктуры можно выделить пять подходов:

1. Строительство объектов силами бюджета города (практикуется в большинстве случаев, где жилой комплекс уже введен в эксплуатацию).

2. Строительство объектов за счет инвестиций застройщика с последующим выкупом объекта государством или выплатой компенсаций.

3. Строительство объектов за счет инвестиций застройщика с последующим функционированием объекта на коммерческой основе.

4. Предоставление инвестору земельного участка, находящегося в собственности города, для постройки частного социального объекта инфраструктуры.

5. Строительство социальной инфраструктуры происходит на нижних этажах жилых комплексов, создавая там небольшие детские сады или другие учреждения, функционирующие на коммерческой основе.

Анализ данных практик, способствующих решению проблемы обеспеченности новых жилых районов социальной инфраструктурой, показал, что на данный момент отсутствует универсальный метод, который снимал бы с бюджетов финансовую нагрузку, но при этом не затрагивал конечную стоимость жилья.

Для Санкт-Петербурга, города с большим числом населения, а также относительно высоким уровнем жизни, рационально использовать две схемы из пяти проанализированных.

1. «Соцобъекты в обмен на налоги». Применение данного метода эффективно при строительстве жилья «эконом» класса, так как спрос на такое жилье вызван менее обеспеченным слоем населения. Нецелесообразность применения данной программы при строительстве жилых зданий «элит» класса обусловлено возможностью обращения населения в частный сектор услуг.

2. Практика Самарской области по возведению социальных объектов на нижних этажах

жилой постройки, т. е. объект функционирует как частный, но при выплате государственной субсидии за предоставление образовательных услуг. Данный метод может использоваться для любого класса населения.

Библиографический список

1. Бижанова М. И., Магомедова П. И. К вопросу о трактовке понятия социальной инфраструктуры // ТДР. 2006. № 12-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-traktovke-ponyatiya-sotsialnoy-infrastruktury> (дата обращения: 18.10.2019).

2. Русскова Е. Г. становление рыночной инфраструктуры: методологический аспект // Вестник Волгоград. гос. ун-та. Серия 3: Экономика. Право. 1997. Вып. 2.

3. Асаул А. Н., Карпов В. Б., Перевязкин В. Б., Старовойтов М. К. Модернизация экономики на основе технологических инноваций. СПб.: АНО ИПЭВ, 2008. 606 с. URL: http://productm.ru/books/innovations_books/book6/p18/ (дата обращения: 18.10.2019).

References

1. Bizhanova M. I., Magomedova P. I. *K voprosu o traktovke ponyatiya social'noy infrastruktury* [Concerning the interpretation of the social infrastructure concept]. TDR, 2006, no. 12(I). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-traktovke-ponyatiya-sotsialnoy-infrastruktury> (accessed: 18.10.2019).

2. Russkova E. G. *Stanovlenie rynochnoy infrastruktury: metodologicheskii aspekt* [Formation of market infrastructure: methodological aspect]. *Vestnik Volgograd. Gos. Un-ta. Seriya Ekonomika. Pravo – Bulletin of the Volgograd State University. Series. Economics. Law*, 1997, iss. 2.

3. Asaul A. N., Karpov V. B., Perevyazkin V. B., Starovoytov M. K. *Modernizatsiya ekonomiki na osnove tekhnologicheskikh innovatsiy* [Modernization of the economy based on technological innovations]. St. Petersburg, ANO IPEV Publ., 2008, 606 p. Available at: http://productm.ru/books/innovations_books/book6/p18/ (accessed: 18.10.2019).