УДК 65.011

© Н. В. Чепаченко, д-р экон. наук, профессор
(Петербургский государственный университет
путей сообщения Императора Александра I)
© М. Н. Юденко, д-р экон. наук, профессор
(Петербургский государственный
экономический университет)
© С. А. Николихина, канд. экон. наук, доцент
© Н. А. Половникова, канд. экон. наук, доцент
(Петербургский государственный университет
путей сообщения Императора Александра I)
E-mail: nvchepachenko@mail.ru

DOI 10.23968/1999-5571-2019-16-6-358-365

© N. V. Chepachenko, Dr. Sci. Ec., Professor
(Emperor Alexander I St. Petersburg
State Transport University)
© M. N. Yudenko, Dr. Sci. Ec., Professor
(Saint Petersburg State University of Economics)
© S. A. Nikolikhina, PhD in Sci. Ec., Associate Professor
© N. A. Polovnikova, PhD in Sci. Ec., Associate Professor
(Emperor Alexander I St. Petersburg
State Transport University)
E-mail: nvchepachenko@mail.ru

РАЗВИТИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ УПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

DEVELOPMENT OF TOOLS FOR EFFECTIVE MANAGEMENT OF CONSTRUCTION ORGANIZATIONS

Представлены результаты исследования актуальных направлений развития инструментария измерения, анализа, оценки и мониторинга экономической эффективности строительных организаций, повышающих качество управления процессом повышения эффективной деятельности. Предложенная систематизация методов измерения экономической эффективности позволила структурировать актуальные направления развития инструментария управления эффективной деятельностью строительных организаций и дополнить разработанными в ходе исследования оптимизационным и полиструктурным методами измерения эффективности. В целях повышения качества измерения и оценки эффективности обоснована концепция интегрального ресурсного подхода к измерению экономической эффективности основной деятельности строительных организаций. Уточнен и дополнен прикладной аспект реализации концепции «золотого правила экономики предприятия», являющегося составным элементом развития инструментария оценки эффективной деятельностью строительных организаций.

Ключевые слова: строительные организации, экономическая эффективность, методы измерения, факторный анализ

The article presents the results of the study of current trends in the development of tools for measuring, analyzing, evaluating and monitoring the economic efficiency of construction organizations that improve the quality of management of the process of increasing effective performance. The proposed systematization of measurement methods of economic efficiency allowed structuring the currently existent trends in the development of the construction company management tools enriching them with optimization and poly-structural methods of measuring the company performance worked out in the course of the study. In order to improve the quality of measurement and evaluation of effectiveness, there has been substantiated the concept of integral resource approach to measuring the economic efficiency of the major activities of construction organizations. The applied aspect of implementing the «golden rule» of company economy concept, which is considered to be integral part of developing the tools for evaluating the construction organization efficient operation, has been specified and refined.

Keywords: construction organizations, economic efficiency, measurement methods, impact analysis.

Обеспечение эффективной деятельности строительных организаций — необходимое условие их успешного функционирования в конкурентной рыночной среде на региональном строительном рынке. В этой связи развитие

инструментария управления эффективностью строительных организаций в комплексной взаимосвязи с реализацией потенциала их управленческого учета является актуальной задачей экономической науки и практики.

Цель исследования: поиск решения актуальной проблемы развития инструментария управления эффективной деятельностью строительных организаций на основе реализации потенциала их управленческого учета, повышающего уровень качества измерения, анализа и оценки эффективности работы организаций.

В статье предложен комплексный подход к поиску решения проблемных вопросов совершенствования методов измерения, анализа, оценки и мониторинга эффективности работы строительных организаций. Выявлены, уточнены, структурированы и дополнены методы измерения эффективности основной деятельности строительных организаций в сфере производства и реализации строительной продукции (работ, услуг). Показана негативная сторона применяемой практики измерения эффективной деятельности строительных организаций и чрезмерно ограниченный перечень показателей эффективной строительной деятельности, представленных в составе основных экономических показателей со стороны Федеральной службы государственной статистики по виду экономической деятельности «Строительство». Используются общенаучные методы: логический, сравнительный, факторный анализ, моделирование, синтез. Обобщены теоретико-методологические аспекты и предложены рекомендации по исследуемой проблеме.

Проблема эффективности — основополагающая в экономической науке [1–3] и практике¹. Вместе с тем, понятие эффективности, являясь одним из наиболее общих экономических понятий, не имеет пока единого общепризнанного определения, как и способа измерения и оценки разных видов эффективности (экономической, бюджетной, социальной, экологической). В определенной мере это объясняется недостаточным уровнем развития теоретико-методологических основ, свидетельством чего является несовершенство определений, критериев, моделей, методов измерения, анализа, оценки, прогнозирования и мониторинга эффективности работы строительных организаций [4–6].

С позиции современной экономической теории измерение эффективности производства

¹ Анализ финансово-экономической деятельности строительной компании. Информационно-методическое пособие // Стройинформ. 1998. № 5. С. 43–48.

позиционируется с оптимальным соотношением объема производства товаров или услуг с затратами производства и затратами факторов производства [7, 8]. В этой связи наиболее востребованными оказались затратный и ресурсный методы измерения экономической эффективности. Однако на практике при использовании данных методов измерения экономической эффективности не реализуется необходимость следования принципу соизмерения экономического результата (эффекта) к затратам (ресурсам), обусловившим его получение. Игнорирование данного принципа снижает качество измерения экономической эффективности в сфере производства и реализации строительной продукции (работ, услуг), искажая тем самым объективность результатов анализа, оценки и мониторинга параметров эффективности. Поэтому применяемые на практике строительными организациями способы исчисления показателей фондоотдачи и производительности труда неоправданно завышают расчетную величину этих показателей, что не обеспечивает надлежащее качество их измерения и тем самым искажает последующие результаты их экономического анализа, оценки и мониторинга.

Дифференцированный учет доли объема производства (реализации) строительной продукции, отражающий вклад соответствующего ресурса, позволяет реализовать принцип соизмерения экономического результата (эффекта) к затратам (ресурсам), обусловившим его получение. Тем самым обеспечивается должный уровень качества измерения, анализа и оценки вклада анализируемого ресурса в получении дифференцированного экономического эффекта, что повышает потенциальные возможности в построении факторных аналитических экономических моделей, повышающих качество проводимого факторного анализа в целях выявления степени влияния интенсивных и экстенсивных факторов на изменение экономического эффекта.

Другой альтернативой рассматривается рекомендуемый авторами ресурсный способ, основанный на реализации концепции интегрального ресурсного подхода к измерению экономической эффективности основной деятельности строительных организаций. Этот способ менее затратный, но и менее маневренный в решении

задач факторного анализа эффективности использования ресурсного потенциала. В его основе предусматривается применение интегрального подхода к измерению экономической эффективности основной деятельности строительной организации, исходя из соотношения фактического (планируемого) экономического эффекта (результата) в сфере основной деятельности к общей (интегральной) стоимостной оценке применяемых ресурсов, обусловивших получение данного эффекта [9, с. 14; 10], определяемой по выражению

$$\text{ИО}_{\text{эф}}(t) = \frac{\Xi(t)}{\text{ТР}(t) + \text{МТР}(t) \cdot E_{\text{н}} + \Phi_{\text{Р}}(t)}, \quad (1)$$

где $\text{ИО}_{\text{эф}}(t)$ — фактическая (планируемая) интегральная оценка экономической эффективности (ресурсоотдачи) основной деятельности строительной организации в результате применяемой совокупности ресурсов при производстве (реализации) строительной продукции (работ, услуг) в t -м периоде; $\Xi(t)$ — экономический эффект (результат) основной деятельности организации, отражающий общую стоимостную (натуральную) величину фактического (планируемого) экономического эффекта в t -м расчетном периоде (в сфере производства — объем СМР, выполняемый собственными силами в натуральном или стоимостном выражении по номинальной стоимости; в сфере реализации — стоимость реализации строительной продукции (работ, услуг) по номинальной стоимости или объем реализации продукции в натуральных единицах измерения); $\text{ТР}(t)$ — фактическая начисленная (планируемая) заработная плата работников организации, включая начисления на оплату труда и затраты организации на подготовку, переподготовку и повышение квалификации работников в t -м расчетном периоде; $\text{МТР}(t)$ — средняя стоимость собственных и арендуемых основных средств (активной и пассивной части) по первоначальной (восстановительной) или рыночной стоимости, используемых в t -м расчетном периоде; $E_{\text{н}}$ — расчетное значение коэффициента приведения единовременных затрат к текущим; $\Phi_{\text{Р}}(t)$ — средние остатки оборотных активов организации, используемые в сфере производства (реализации) строительной продукции в t -м расчетном периоде.

Экономическая эффективность является сложной экономической категорией и для ее адекватного измерения, анализа, оценки и мониторинга востребованы альтернативные методы и критерии [11]. При этом затратный и ресурсный методы измерения экономической эффективности не следует рассматривать сугубо альтернативными, так как каждый из них, дополняя потенциал другого, востребован практикой. Вместе с тем, хозяйственная практика, испытывая потребность в новых методах измерения, анализа и оценки экономической эффективности, обуславливает необходимость совершенствования методического инструментария, составной элемент которого — формирование новой системы оценочных показателей и критериев, мотивирующих работников строительных организаций к достижению целевых параметров эффективности. В этой связи традиционные методы измерения экономической эффективности рекомендуется дополнить оптимизационным методом, который для измерения экономической эффективности основной деятельности строительных организаций рекомендуется осуществлять дифференцированно применительно к сфере производства и реализации строительной продукции (работ, услуг). Экономическая эффективность определяется по выражению

$$\Xi_{\text{ф}}(t) = \frac{\Xi(t)}{\Xi_{\text{опт}}(t)} 100 \leq 100, \quad (2)$$

где $\Xi_{\text{ф}}(t)$ — фактическая (планируемая) оценка экономической эффективности основной деятельности строительной организации, исчисленная применительно к сфере строительного производства или продажи строительной продукции (работ, услуг) в стоимостном (натуральном) выражении в анализируемом (планируемом) t -м периоде; $\Xi(t)$ — фактический (планируемый) экономический эффект (результат) основной деятельности организации в стоимостном (натуральном выражении) в t -м расчетном периоде (в сфере производства — объем СМР, выполняемый собственными силами в натуральном или стоимостном выражении; в сфере реализации — фактический натуральный (стоимостной) объем реализации строительной продукции (работ, услуг), объем валовой прибыли или прибыли от реализации); $\Xi_{\text{опт}}(t)$ — оптимальная величина экономического эффекта (результата) основной

деятельности организации в натуральном (стоимостном) выражении, исчисленная в сфере строительного производства или реализации в t -ом расчетном периоде.

Оптимальная величина экономического эффекта основной деятельности строительной организации за соответствующий расчетный период $\Theta_{\text{opt}}(t)$ может быть определена на стадии формирования поточного строительного производства при обеспечении объема незавершенного строительного производства на начало планируемого периода $\Delta V_n(t)$, равного объему незавершенного строительного производства на конец планируемого периода $\Delta V_k(t)$, согласно выражению

$$B_p(t) = \Delta V_n(t) + V_{\text{смп}}(t) - \Delta V_k(t), \quad (3)$$

где $B_p(t)$ — планируемый (фактический) объем реализации строительной продукции (работ, услуг) в t -м расчетном периоде; $V_{\text{смп}}(t)$ — планируемый (фактический) объем производства строительной продукции (работ, услуг) в t -м расчетном периоде.

Согласно выражению (3) равенство объема производства объему реализации строительной продукции (работ, услуг) может быть обеспечено в результате эффективного управления портфелем заказов, позволяющего осуществлять производство строительной продукции на поточной основе. Другой альтернативой может рассматриваться методический подход, при котором оптимальный экономический эффект может быть обеспечен при соблюдении оптимальных величин применяемых организацией ресурсов.

В целях систематизации потенциальных направлений развития инструментария управления эффективной деятельностью строительных организаций в статье структурированы методы измерения и оценки экономической эффективности их основной деятельности (таблица).

Успешное управление производственно-хозяйственной деятельностью строительных организаций разных форм собственности подчинено реализации приоритетной корпоративной целевой политики в достижении максимальной эффективности процессов производства и реализации строительной продукции (работ, услуг). В этой связи актуальным направлением развития инструментария эффективного управления основной деятельностью строительных

организаций нами рассматривается выявление причинно-следственной связи качества корпоративного управления с уровнем обеспечения максимальной эффективности и разработка адекватного механизма. С этой точки зрения максимальная эффективность основной деятельности может достигаться при следовании определенным стандартам корпоративного менеджмента. На этой основе одним из продуктивных направлений в формировании норм корпоративного управления эффективностью основной деятельности строительных организаций правомерно рассматривать следование «золотому правилу экономики предприятий», позволяющему оценивать эффективность функционирования и деловую активность предприятия по соотношению темпов роста его совокупных активов (I_a), объема продаж (I_p) и прибыли (I_π) [10, с. 10] согласно выражению

$$100\% < I_a < I_p < I_\pi. \quad (4)$$

Следование «золотому правилу экономики предприятий» рассматривается нами составным элементом развития инструментария управления процессом экономической эффективности основной деятельности строительных организаций в силу реализации потенциальных возможностей индексного анализа в оценке эффективности корпоративного управления и принятии на этой основе рациональных управленческих решений. Соблюдение пропорций «золотого правила экономики» свидетельствует о динамическом развитии предприятия и укреплении его финансового благополучия [12, с. 10], но так ли это?

С точки зрения авторов требуется уточнение потенциала использования данного соотношения индексов в качестве нормы корпоративного управления эффективностью основной деятельности строительных организаций. В этой связи рассмотрим более детально потенциальные возможности индексного анализа на основе использования соотношений темпов роста основных показателей согласно «золотому правилу экономики предприятия», в котором суть первого неравенства ($100\% < I_a$) свидетельствует о способности предприятия увеличивать свой производственно-экономический потенциал в наращивании масштабов производства. Однако реализация данной способности предприятия возможна только при повышении его конкурен-

Структуризация методов измерения экономической эффективности деятельности строительных организаций

Метод измерения	Способ измерения	Основные показатели измерения эффективности
Затратный, отражающий концепцию затратного подхода	Определяется соотношением планируемого (фактического) экономического эффекта за анализируемый (планируемой) период к затратам, обусловившим его получение за расчетный период	В сфере производства: уровень экономичности производства ($O_{\text{смп}} / C_{\text{смп}}$); удельные затраты ($C_{\text{смп}} / O_{\text{смп}}$) В сфере реализации: уровень экономичности реализации (B_p / C_p); удельные затраты (C_p / B_p)
Ресурсный (локальный), отражающий концепцию локального ресурсного подхода	Определяется соотношением доли планируемого (фактического) экономического эффекта к локальной величине трудовых, материально-технических, финансовых ресурсов, каждый из которых обусловил локальную долю вклада в получение экономического эффекта за расчетный период	В сфере производства: производительность труда работников (рабочих) ($O_{\text{смп}} / Ч_p$); фондоотдача ($O_{\text{смп}} / O_c \cdot E_n$); отдача основных и оборотных средств ($O_{\text{смп}} / (O_c \cdot E_n + O_o)$) В сфере реализации: производительность труда работников (рабочих) ($B_p / Ч_p$); фондоотдача ($B_p / O_c \cdot E_n$); отдача основных и оборотных средств ($B_p / (O_c \cdot E_n + O_o)$); коэффициент оборачиваемости оборотных средств ($B_{\text{р(нетто)}} / O_o$)
Ресурсный (интегральный), отражающий концепцию интегрального ресурсного подхода	Определяется соотношением планируемого (фактического) экономического эффекта к применяемой совокупности ресурсов (трудовых, материально-технических, финансовых), обусловивших его получение за расчетный период	В сфере производства: ресурсоотдача ($O_{\text{смп}} / (TP + MTP \cdot E_n + \Phi P)$) В сфере реализации: ресурсоотдача ($B_p / (TP + MTP \cdot E_n + \Phi P)$); рентабельность применяемой совокупности ресурсов ($\Pi_p / (TP + MTP \cdot E_n + \Phi P)$); рентабельность реализации строительной продукции (работ, услуг) (Π_p / B_p)
Оптимизационный, отражающий концепцию критериального подхода	Определяется соотношением планируемого (фактического) экономического эффекта к оптимальному планируемому (фактическому) экономическому эффекту за расчетный период	В сфере производства: мера оптимальной эффективности управления производством ($O_{\text{смп(ф)}} / O_{\text{смп(опт)}}$) В сфере реализации: мера оптимальной эффективности управления экономической системой организации ($B_{\text{р(ф)}} / B_{\text{р(опт)}}$)
Полиструктурный, отражающий концепцию потенциального качества роста экономики, обусловленного мерой интенсификации	Определяется соотношением доли планируемого (фактического) экономического эффекта, обусловленной мерой интенсификации к планируемому (фактическому) общему экономическому эффекту за расчетный период	В сфере производства: уровень интенсификации производства СМР, характеризует качество роста объема производства СМР ($O_{\text{смп(инт)}} / O_{\text{смп}}$) В сфере реализации: уровень интенсификации реализуемой продукции (работ, услуг), характеризует качество роста экономики организации ($B_{\text{р(инт)}} / B_p$)

Источник: собственное исследование авторов.

Условные обозначения: $C_{\text{смп}}$ — себестоимость СМР; C_p — себестоимость реализации; $Ч_p$ — среднесписочная численность работников (рабочих); O_c — средняя балансовая стоимость основных средств; $B_{\text{р(нетто)}}$ — нетто выручка реализованной строительной продукции (работ, услуг); O_o — средняя балансовая стоимость оборотных средств; Π_p — валовая прибыль; Π_p — прибыль от продаж; $O_{\text{смп(инт)}}$ — доля изменения объема СМР за счет влияния интенсивных факторов; $B_{\text{р(инт)}}$ — доля изменения объема реализации за счет влияния интенсивных факторов.

тоспособности в наращивании доли занимаемого рынка, а это условие не представлено в составе индексов. При этом не ясно — какая совокупность активов рассматривается в соотношении темпов роста основных показателей: только внеоборотных, оборотных и внеоборотных или материальных и нематериальных?

Второе неравенство ($I_a < I_p$) показывает превышение темпа роста объема продаж над ростом производственно-экономического потенциала. Однако из этого соотношения еще не ясно какой ценой дается это превышение и поэтому нет основания делать вывод о необходимости повышения темпа роста совокупных активов вне учета качества их состава и повышения уровня интенсивности их использования. Суть третьего неравенства ($I_p < I_\pi$) — если прибыль предприятия (очевидно прибыль от продаж) растет быстрее объема реализации продукции и совокупных активов, то тем самым повышается уровень рентабельности продаж.

Обобщая характеристику рассмотренных неравенств, следует отметить, что если пропорции «золотого правила экономики предприятия» соблюдаются, то это свидетельствует скорее не о развития динамичности предприятия [9, с. 10], а о позитивной динамике качества роста его экономики как ключевого параметра оценки сравнительного внутреннего корпоративного преимущества, но вне учета параметров конкурентного преимущества. Тем самым слабой стороной рассмотренных неравенств является отсутствие в их составе параметров конкурентного преимущества. Поэтому в целях использования рассмотренного соотношения индексов в качестве нормы корпоративного управления эффективной деятельностью строительных организаций следует убедиться в адекватности рассмотренных неравенств.

Для этого изначально следует устранить обезличенность в темпах роста «совокупных активов». Согласно теоретическим и прикладным аспектам бухгалтерского учета, касающимся его функций и содержания в системе управления строительной организацией, под совокупностью активов правомерно рассматривать ее внеоборотные и оборотные активы.

В сложившейся отечественной практике темп роста основных средств отражает неадекватный

результат роста их стоимости в результате разрешенной законодателем переоценки, позволяющей пополнять амортизационные отчисления и повышать залоговую стоимость имущества при оформлении банковского кредита. Для решения поставленной задачи следует дифференцировать темпы роста основных средств для индексного анализа. Для этого надлежит следовать рекомендуемой паритетности неравенств — превышения темпа обновления активной части основных средств на основе их модернизации ($IA_{oc}(m)$) над темпом роста активной части основных средств (IA_{oc}) и темпом роста общей стоимости основных средств (I_{oc}). В этой связи вид первого неравенства ($100\% < I_a$), согласно выражению (4), следует представить неравенством

$$100\% < I_{oc} < IA_{oc} < IA_{oc(m)}. \quad (5)$$

Вид второго неравенства ($I_a < I_p$), представленного в выражении (4), следует преобразовать на основе исчисления показателя фондоотдачи основных средств и определения приоритетных темпов роста выручки от реализации за счет фактора фондоотдачи активной части модернизированных основных средств [$I B_p^{fo}(A_{oc(m)})$] над темпом роста выручки от реализации за счет фактора фондоотдачи активной части основных средств [$I B_p^{fo}(A_{oc})$] и темпом роста выручки от реализации за счет фактора фондоотдачи общей стоимости основных средств [$I B_p^{fo}(oc)$]. В этой связи второе неравенство рекомендуется представить следующим образом:

$$I B_p^{fo}(oc) < I B_p^{fo}(A_{oc}) < B_p^{fo}(A_{oc(m)}). \quad (6)$$

Вид третьего неравенства ($I_p < I_\pi$), согласно выражению (4), рекомендуется преобразовать на основе исчисления показателя рентабельности продажи строительной продукции (работ, услуг) и реализации приоритетного темпа роста прибыли от реализации за счет фактора рентабельности продажи ($II P_p^{pr}$) над темпом роста прибыли от реализации за счет воздействия фактора выручки от реализации ($I P_p^{Bp}$). На этом основании третье неравенство в результате его преобразования будет иметь следующий вид:

$$I B_p^{fo}(oc) < I B_p^{fo}(A_{oc}) < B_p^{fo}(A_{oc(m)}) < II P_p^{Bp} < II P_p^{pr}. \quad (7)$$

Использование рекомендуемых неравенств (5, 6, 7) как стандарта корпоративного менеджмента повышает качество оценки эффективно-

сти работы строительных организаций и является действенным инструментом оценки их внутреннего сравнительного преимущества при соблюдении рекомендуемого соотношения темпов роста их основных экономических показателей эффективности в сфере основной деятельности:

$$100 \% < I_{oc} < I_{A_{oc}} < I_{A_{oc(m)}} < I_{B_{p(oc)}}^{fo} < I_{B_{p(Aoc)}}^{fo} < B_{p(Aoc(m))}^{fo} < I_{P_p}^{B_p} < I_{P_p}^{P_p}. \quad (8)$$

Вместе с тем использование неравенства (8) необходимое, но не достаточное условие для развития инструментария управления эффективной деятельностью строительных организаций на основе следования «золотому правилу экономики предприятия». Важно также учитывать, что собственники, руководители и топ-менеджеры предприятий и организаций стремятся к увеличению своей прибыльной деятельности на основе не только эффективного использования располагаемого ресурсного потенциала, но и минимизации предпринимательских рисков и повышения уровня своей конкурентоспособности. Ведь деятельность строительной организации может быть прибыльной, но не конкурентоспособной. Это является основанием для уточнения способа измерения и оценки уровня экономической эффективности и деловой активности строительных организаций по соотношению темпов роста показателей основной их деятельности на основе следования «золотому правилу экономики предприятия» в комплексной взаимосвязи с темпом роста конкурентоспособности организаций по доле занимаемого строительного рынка ($I K_d$):

$$100 \% < I_{oc} < I_{A_{oc}} < I_{A_{oc(m)}} < I_{B_{p(oc)}}^{fo} < I_{B_{p(Aoc)}}^{fo} < B_{p(Aoc(m))}^{fo} < I_{P_p}^{B_p} < I_{P_p}^{P_p} < I K_d. \quad (9)$$

Рекомендуемые неравенства (8, 9) рассматриваются действенным инструментом развития инструментария управления эффективной деятельностью строительных организаций. Применение их в практической деятельности организаций повышает качество оценки эффективности их работы, способствуя принятию эффективных управленческих решений.

Не все разработанные в ходе исследования рекомендации и методы измерения и оценки эффективной деятельности строительных орга-

низаций претендуют на завершенность и достаточную обоснованность и могут быть предметом научной дискуссии. В частности, требуется дальнейшее совершенствование методов измерения, анализа, мониторинга и оценки экономической эффективности строительной деятельности с ориентацией на международную практику, что является предметом дальнейшего исследования.

Библиографический список

1. Герасимов Б. Н., Герасимов К. Б. Эффективность экономических систем. Самара: Изд-во НОАНО ВПО СИБиУ, 2013. 252 с.
2. Сухарев О. С. Теория эффективности экономики: монография. М.: ИНФРА-М, 2014. 368 с.
3. Эффективность экономики, ее теоретические основы и предпосылки роста / И. Т. Корогодина и др.; под ред. д-ра экон.наук, проф. И. Т. Корогодина. Воронеж: Изд-во Полиграфический центр «Научная книга», 2012. 158 с.
4. Веселовский П. В., Чепаченко Н. В., Ураев Г. А., Демин А. М. Теоретико-методологические аспекты измерения и оценки эффективной деятельности строительных организаций // Фундаментальные исследования. 2018. № 11. С. 201–205.
5. Чепаченко Н. В., Леонтьев А. А., Николихина С. А., Ураев Г. А. Измерение потенциала эффективной деятельности и развития строительных организаций // Строительно предпринимательство и недвижимая собственность. Сборник с докладами от 33-й международной научно-практической конференции – ноябрь 2018 г., посвящена на 65 години от създаването на катедра «Икономика и управление на строителство. Варна: Изд-во «Наука и икономика», Икономически университет. 2018. 336 с.
6. Чепаченко Н. В., Щербина Г. Ф. Методология измерения и оценки эффективной деятельности строительной организации // Вестник гражданских инженеров. 2017. № 6 (65). С. 344–354.
7. Брю Л., Макконнелл К. Р. Экономикс: краткий курс: пер. с англ. изд. М.: ИНФРА-М, 2015. 462 с.
8. Самуэльсон П. Э., Нордхаус В. Д. Экономика: пер. с англ. М.: ООО «И. Д. Вильямс», 2017. 1360 с.
9. Чепаченко Н. В., Юденко М. Н., Гончарова М. С., Сергеева Н. Ю. Методические подходы к измерению и оценке эффективности деятельности строительных организаций // Микроэкономика. 2019. № 1(84). С. 12–18.
10. Юденко М. Н., Чепаченко Н. В., Николихина С. А., Половникова Н. А. Совершенствование методических подходов к измерению и оценке результатов

деятельности строительных организаций // Экономика строительства, № 3(57) 2019. С. 4–14.

11. Oparin S., Chepachenko N., Yudenko M., Kuzovleva I. The study of growth factors of the profit oriented business in construction industry // CBU International Conference Proceedings «Innovations in science and education». Издательство: Central Bohema University. Vol. 4 (2018), pp. 361–365.

12. Савицкая Г. В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты: монография. М.: ИНФРА-М, 2017. 291 с.

References

1. Gerasimov B. N., Gerasimov K. B. *Ehffektivnost' ehkonomicheskikh system* [Efficiency of economic systems]. Samara, NOANO VPO SIBiU Publ., 2013, 252 p.

2. Sukharev O. S. *Teoriya ehffektivnosti ehkonomiki* [The theory of economic efficiency]. Moscow, INFRA-M Publ., 2014, 368 p.

3. Korogodin I. T., et al. *Ehffektivnost' ehkonomiki, ee teoreticheskie osnovy i predposylki rosta* [Efficiency of the economy, its theoretical foundations and growth prerequisites]. Ed. by Korogodin I. T. Voronezh, Nauchnaya kniga Publ., 2012, 158 p.

4. Veselovskiy P. V., Chepachenko N. V., Uraev G. A., Demin A. M. *Teoretiko-metodologicheskie aspekty izmereniya i otsenki ehffektivnoy deyatel'nosti stroitel'nykh organizatsiy* [Theoretical and methodological aspects of measuring and evaluating the effective activity of construction organizations]. *Fundamental'nye issledovaniya – Fundamental Research*, 2018, no. 11, pp. 201–205.

5. Chepachenko N. V., Leont'ev A. A., Nikolikhina S. A., Uraev G. A. *Izmerenie potentsiala ehffektivnoy deyatel'nosti i razvitiya stroitel'nykh organizatsiy* [Measuring the potential of effective activity and development of construction organizations]. *Stroitel'no-predpriemachestvo i nedvizhima sobstvenost. Sbornik s dokladi ot 33-tamezhdunarodna nauchno-prakticheskaya konferentsiya – noemvri 2018 g., posvetena na 65 godini ot s'zdavaneto na katedra*

«Ikonomika i upravlenie na stroitelstvo.Varna, Nauka i ikonomika Publ., 2018, 336 p.

6. Chepachenko N. V., Shcherbina G. F. *Metodologiya izmereniya i otsenki ehffektivnoy deyatel'nosti stroitel'noy organizatsii* [Methodology of measurement and evaluation of the effective activity of a construction organization]. *Vestnik grazhdanskikh inzhenerov – Bulletin of Civil Engineers*, 2017, no. 6 (65), pp. 344–354.

7. Bryu L., Makkonell K. R. *Ehkonomiks: kratkiy kurs* [Economics: brief course]. Transl. from English. Moscow, INFRA-M Publ., 2015, 462 p.

8. Samuehl'son P. Eh., Nordkhaus V. D. *Ehkonomika* [Economics]. Transl. from English. Moscow, Vil'yams Publ., 2017, 1360 p.

9. Chepachenko N. V., Yudenko M. N., Goncharova M. S., Sergeeva N. Yu. *Metodicheskie podkhody k izmereniyu i otsenke ehffektivnosti deyatel'nosti stroitel'nykh organizatsiy* [Methodical approaches to the measurement and evaluation of the performance of construction organizations]. *Mikroehkonomika – Microeconomics*, 2019, no. 1(84), pp. 12–18.

10. Yudenko M. N., Chepachenko N. V., Nikolikhina S. A., Polovnikova N. A. *Sovershenstvovanie metodicheskikh podkhodov k izmereniyu i otsenke rezul'tatov deyatel'nosti stroitel'nykh organizatsiy* [Improving methodological approaches to measuring and evaluating the performance of construction organizations]. *Ehkonomika stroitel'stva – Economics of Construction*, 2019, no. 3(57), pp. 4–14.

11. Oparin S., Chepachenko N., Yudenko M., Kuzovleva I. The study of growth factors of the profit oriented business in construction industry. CBU International Conference Proceedings «Innovations in science and education». Central Bohema University Publ., vol. 4 (2018), pp. 361–365.

12. Savitskaya G. V. *Analiz ehffektivnosti i riskov predprinimatel'skoy deyatel'nosti: metodologicheskie aspekty* [Analysis of the effectiveness and risks of entrepreneurial activity: methodological aspects]. Moscow, INFRA-M Publ., 2017, 291 p.