УДК 339.137.22

© О. А. Тарутко, старший преподаватель
(Санкт-Петербургский университет технологий
управления и экономики)
E-mail: oleshka_enfield@mail.ru

DOI 10.23968/1999-5571-2018-15-2-276-284

© О. А. Tarutko, senior lecturer
(Saint Petersburg University of Management
Technologies and economics)
E-mail: oleshka_enfield@mail.ru

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР ИНВЕСТИЦИОННО- СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЫ

COMPARATIVE ANALYSIS OF ENTREPRENEURIAL STRUCTURES` COMPETITIVENESS IN THE INVESTMENT-CONSTRUCTION FIELD

Освещаются особенности предпринимательских структур инвестиционно-строительной сферы и основные тенденции данной сферы на современном этапе развития экономики. Проведена практическая оценка предпринимательских структур с последующим ранжированием в зависимости от значения интегрального показателя конкурентоспособности, определенного с учетом интегральных факторов операционной эффективности, стратегического позиционирования, а также коэффициентов, характеризующих инновационный потенциал. Выявлены критические факторы, играющие ключевую роль в снижении конкурентоспособности этих структур по отношению к потенциально достижимым значениям.

Ключевые слова: конкурентоспособность, оценка конкурентоспособности, предпринимательская структура.

The article highlights the features of entrepreneurial structures of the investment-construction field and the main trends existing at the present stage of economic development. There has been carried out a practical evaluation of entrepreneurial structures with subsequent ranking depending on the value of integral indicator of competitiveness, determined taking into account the integral factors of operational efficiency, strategic positioning and coefficients that characterize the innovation potential. Critical factors playing a key role in reducing the competitiveness of these structures in relation to potentially achievable values are identified.

Keywords: competitiveness, evaluation of competitiveness, entrepreneurial structure.

Введение

В современных условиях для обеспечения устойчивого развития и сохранения своих позиций на рынке предпринимательским структурам необходимо быть конкурентоспособными. Процесс управления конкурентоспособностью неразрывно связан с оценкой интегральных факторов, оказывающих на нее влияние. В последние годы вопросами, связанными с методами оценки конкурентоспособности, занимались такие исследователи, как М. А. Потеева, Е. Р. Бондарева [11], Т. Д. Мирошникова, В. Д. Мирошникова [8], Н. Л. Тарануха, М. М. Плетнева [13], Е. В. Комарницкая [7], Е. Н. Оникко [10], К. И. Аникальчук, Д. Б. Бобырев [1], Б. А. Егемкулова, А. А. Масиева [6], А. Б. Моттаева, С. М. Щербаков [9],

Л. Г. Селютина, К. С. Напалкова [12], Е. А. Толстиков [15] и др.

Вышеуказанные исследования, а также анализ, представленный в [14], позволяют сделать вывод, что многообразие методов оценки конкурентоспособности лишний раз свидетельствует об отсутствии универсального подхода к оценке конкурентоспособности. Решение многогранной проблемы обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур требует развития существующих и разработки новых подходов в области оценки конкурентоспособности.

Цель исследования — провести практическую оценку конкурентоспособности предпринимательских структур с использованием модифицированного динамического метода и по-

следующим ранжированием и выявлением критических факторов, играющих ключевую роль в снижении конкурентоспособности.

Особенности предпринимательских структур инвестиционно-строительной сферы и подготовка выборки для проведения исследования

Тенденция интеграции национальных экономик в международные экономические объединения и системы, а также рост открытости национальных экономик (в частности, Российской Федерации) способствуют увеличению воздействия на деятельность российских предпринимательских структур со стороны мировых стандартов [16]. Как указано в [2, с. 168], к проблемам функционирования предпринимательских структур инвестиционно-строительной сферы в условиях конкурентного рынка относятся, к примеру, следующие:

- качество многих строительных материалов отечественного производства ниже, чем у зарубежных аналогов;
- присутствует тенденция к сокращению производственных мощностей, а износ основных фондов в отрасли достиг 54 %.

Рынок в рамках инвестиционно-строительной сферы может быть условно разделен на несколько составляющих: рынок готовой строительной продукции; рынок подрядчиков, осуществляющих какие-либо виды строительных или монтажных работ; рынок ресурсов и т. д. На рынке подрядчиков можно встретить большое количество предпринимательских структур с различным набором оказываемых услуг, т. е. это могут быть как узкоспециализированные (электромонтажные работы, монолитобетонные работы, кровельные и многие другие), так и универсальные предпринимательские структуры. На рынке ресурсов свою деятельность осуществляет большое число предпринимательских структур торговли, так как именно их задачей является обеспечение стройматериалами и комплектующими.

Как показано в [3, с. 250], продукция предпринимательских структур инвестиционно-строительной сферы имеет ряд отличий от продукции других отраслей, что приводит к невозможности переноса методов оценки из одной сферы в другую. Обеспечение конкурент-

тоспособности продукции в инвестиционно-строительной сфере целесообразно в стратегическом плане, так как эта продукция обычно имеет длительный жизненный цикл.

Принципиальная особенность инвестиционно-строительной сферы — высокие риски субъекта предпринимательства, инвестирующего средства в строительство, которые оказывают существенное влияние на эффективность и устойчивость предпринимательской деятельности. Это обусловлено в первую очередь специфическим характером производимой продукции, а также условиями финансовых вложений, освоения денежных средств и их возврата, технологическими особенностями производства. Технико-экономические показатели подвержены влиянию со стороны фактора времени: иначе говоря, высокий уровень капиталоемкости объектов строительства и длительность цикла оборачиваемости оборотных активов в сфере строительства определяют отвлечение ресурсов из оборота на продолжительный промежуток времени, что, по сути, приводит к «омертвлению» капитала и проблемам с ликвидностью.

Предпринимательские структуры инвестиционно-строительной сферы, неспособные решить проблему с ликвидностью, с высокой степенью вероятности окажутся неконкурентоспособными, так как не имеют возможности обеспечить непрерывный цикл производства. Деятельность предпринимательских структур в области строительства имеет ряд важнейших особенностей, а именно: высокую продолжительность производственного процесса (длительный цикл); высокий уровень капиталоемкости объектов строительства; высокий уровень зависимости производственного процесса от внешних источников финансирования; невозможность передвижения объекта строительства и (одновременно) подвижность средств производства; неоднородность во времени производственных процессов; высокую степень разнообразия применяемых технологий; высокий уровень влияния на производственный процесс со стороны природно-климатических факторов; широкий ассортимент; многообразие внешних коммуникаций и связей; обилие возможных рисков ситуаций.

В связи с тем, что настоящая статья посвящена исследованию и оценке уровня конкурентоспособности предпринимательских структур строительной сферы, эта оценка будет производиться для предпринимательских структур, чья сфера деятельности согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) относится к разделу F — «Строительство». В табл. 1 представлена информация о предпринимательских структурах, включенных в выборку.

Практическая оценка интегрального показателя конкурентоспособности

Предпринимательские структуры, включенные в выборку, являлись поставщиками в рамках государственных контрактов более чем на 200 млн руб., а ООО «СтройИндустрия» превысила по данному показателю 300 млн руб. У ООО «СК «Северный путь» в рамках более половины государственных контрактов (в стоимостном выражении) заказчиком выступает ГУП «Петербургский метрополитен», а у ООО «СтройИндустрия» более половины суммы контрактов было заказано ГУП «ТЭК СПб».

Предпринимательские структуры, включенные в выборку, в целом за последние пять лет имеют положительную динамику дохода

от предпринимательской деятельности. Исключение составляет сокращение дохода от предпринимательской деятельности у ООО «СтройИндустрия» в 2014 г. Для ООО «СК «Северный путь» этот период характеризуется снижением темпов прироста дохода от предпринимательской деятельности. Данное обстоятельство легко объяснить обострением ситуации на рынке и ослаблением национальной валюты. В табл. 2 представлены исходные данные для оценки интегрального показателя конкурентоспособности.

В настоящей статье оценка интегрального показателя конкурентоспособности будет проводиться с использованием модифицированного динамического метода. Подробное описание динамического метода оценки конкурентоспособности рассмотрено в [5]. Несмотря на положительные аспекты динамического метода, он не в полной мере отражает стратегические составляющие деятельности предпринимательских структур: иными словами, ключевые показатели конкурентоспособности не учитывают будущих конкурентных перспектив предпринимательской структуры, связанных с уровнем инновационности ее деятельности и возможностью в будущем конкурировать с предпринимательскими

Таблица 1

Информация о предпринимательских структурах, включенных в выборку*

№ п/п	Наименование предпринимательской структуры	Уставный капитал, руб.	Основной вид деятельности (по ОКВЭД)**	Дополнительные виды деятельности	Примечания
1	ООО «Строительная компания «Северный путь»	100 000	41.2. Строительство жилых и нежилых зданий	43.12. Подготовка строительной площадки 43.3. Работы строительные отделочные 52.2. Деятельность транспортная вспомогательная и др. (всего 22 дополнительных вида деятельности)	ООО «СК «Северный путь» являлась поставщиком в 22-х государственных контрактах на сумму 288 467 113,59 руб.
2	ООО «СтройИндустрия»	10 000	То же	43.91. Производство кровельных работ 43.11. Разборка и снос зданий 43.12.3. Производство земляных работ и др. (всего 16 дополнительных вида деятельности)	ООО «СтройИндустрия» являлась поставщиком в 38 государственных контрактах на сумму 359 402 656,77 руб.

* Глобальная справочная система по российским юридическим лицам и предпринимателям. URL: <http://www.rusprofile.ru/>

** Приказ Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (ред. от 20.03.2017) «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС, ред. 2) и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008)».

структурами, активно внедряющими инновации в свою хозяйственную деятельность.

Поэтому в настоящей статье предлагается подход, который, наряду с факторами, учитываемыми в динамическом методе, принимает во внимание и степень инновационности деятельности предпринимательских структур. В качестве показателей инновационного потенциала предлагается использовать два коэффициента — инновационного роста и обеспеченности интеллектуальной собственностью.

Предпринимательские структуры часто не отражают фактические нематериальные активы (НМА) в бухгалтерской отчетности. В такой ситуации вычислить коэффициент инновационного роста (удельный вес затрат на инновационную деятельность в общей сумме затрат предпринимательской структуры) и коэффициент обеспеченности интеллектуальной собственностью (удельный вес нематериальных активов в общей сумме внеоборотных активов предпринимательской структуры) представляется невозможным — либо полученный результат получит высокую степень погрешности.

Конкурентоспособность предпринимательских структур (как и стоимость бизнеса) определяется не балансовой, а рыночной стоимостью.

Одна из главных сложностей при оценке нематериальных активов связана с тем, что большинство объектов интеллектуальной собственности уникальны и обладают низким показателем ликвидности; это затрудняет оценку их реальной, справедливой рыночной стоимости. Отсюда следует необходимость оценки интеллектуальной собственности предпринимательской структуры по рыночной стоимости путем экспертных оценок. Оценка справедливой стоимости нематериального актива должна осуществляться с учетом возможности формирования участником рынка дополнительных экономических выгод от использования НМА.

Справедливая рыночная стоимость нематериальных активов, как правило, оценивается посредством использования метода освобождения от роялти. Согласно данному методу справедливая рыночная стоимость нематериальных активов может быть рассчитана по следующей формуле [4]:

$$P_j = \sum_{n=1}^{T_3} \frac{\frac{C_{TP}}{100} (\Delta ВИ_n - P_{a/юн})}{(1+i)^n}, \quad (1)$$

где P_j — справедливая рыночная стоимость нематериальных активов по мнению j -го эксперта; j — порядковый номер эксперта; T_3 — экономи-

Таблица 2

Исходные данные по предпринимательским структурам для проведения оценки интегрального показателя конкурентоспособности, тыс. руб.

Исходный показатель для проведения оценки	Наименование предпринимательской структуры	ООО «Строительная компания «Северный путь»»	ООО «СтройИндустрия»
Доход от предпринимательской деятельности по состоянию на 31.12.2016		133 958	206 058
Затраты предпринимательской структуры (полная себестоимость) по состоянию на 31.12.2016		124 348	195 670
Доход от предпринимательской деятельности по состоянию на 31.12.2015		85 869	128 500
Интеллектуальная собственность предпринимательской структуры по состоянию на 31.12.2016 согласно экспертной оценке		—	—
Внеоборотные активы предпринимательской структуры по состоянию на 31.12.2016		9394	548
Затраты предпринимательской структуры на инновационную деятельность по состоянию на 31.12.2016		2478	3162
Совокупные затраты предпринимательской структуры по состоянию на 31.12.2016		129 681	201 994

ческий срок эксплуатации объекта, в который внедрено изобретение (т. е. срок, в течение которого объект за счет изобретения будет давать дополнительную выручку); $Ст_p$ — ставка роялти; $\Delta ВИ_n$ — абсолютное увеличение выручки нетто за счет использования изобретения в n -м временном интервале; $P_{a/ю_n}$ — административные и юридические расходы на поддержание изобретения в n -м временном интервале; i — ставка дисконтирования, т. е. ставка альтернативного дохода.

Среднее значение справедливой рыночной стоимости нематериальных активов может быть определено по формуле

$$\bar{P} = \frac{\sum_{j=1}^{N-2} P_j f_j}{\sum_{j=1}^{N-2} f_j}, \quad (2)$$

где $\bar{P}$ — средняя рыночная стоимость нематериальных активов предпринимательской структуры; f_j — степень доверия к мнению j -го эксперта; N — количество экспертов, проводящих оценку.

В табл. 3 представлены данные о степени доверия к мнению j -го эксперта. Экспертная оценка справедливой рыночной стоимости НМА с использованием метода освобождения от роялти ООО «СК «Северный путь»» и ООО «СтройИндустрия» представлены в табл. 4 и 5 соответственно.

По данным табл. 4 рассчитаем значения рыночной стоимости нематериальных активов ООО «СК «Северный путь»» по мнению каждого из экспертов:

$P_1 = 1265,21$ тыс. руб.;

$P_2 = 815,2$ тыс. руб.;

$P_3 = 1010,7$ тыс. руб.;

$P_4 = 1061,5$ тыс. руб.;

$P_5 = 1022,3$ тыс. руб.

Таким образом, исходя из данных, представленных в табл. 4, а также из выражения (2), средняя рыночная стоимость нематериальных активов ООО «СК «Северный путь»» ($\bar{P}$) равна 1033,68 тыс. руб.

По данным табл. 5 рассчитаем значения рыночной стоимости нематериальных активов ООО «СтройИндустрия» сообразно мнению каждого из экспертов:

$P_1 = 245,3$ тыс. руб.;

$P_2 = 222,94$ тыс. руб.;

$P_3 = 264,63$ тыс. руб.;

$P_4 = 298,71$ тыс. руб.;

$P_5 = 317,7$ тыс. руб.

Таким образом, исходя из данных, представленных в табл. 5, а также из выражения (2), средняя рыночная стоимость нематериальных активов ООО «СтройИндустрия» ($\bar{P}$) равна 272,52 тыс. руб.

Проведем расчет операционной эффективности, стратегического позиционирования, коэффициента эффективности хозяйственной деятельности, коэффициента обеспеченности интеллектуальной собственностью, коэффициента инновационного роста и интегрального показателя конкурентоспособности. Результаты расчетов вышеуказанных показателей для исследуемых предпринимательских структур приведены в табл. 6.

При равенстве коэффициента обеспеченности интеллектуальной собственностью более 0,1 предпринимательская структура следует стратегии лидера. Из табл. 6 видно, что ООО «Строительная компания «Северный путь»» имеет значение данного коэффициента, равное 0,11, т. е. следует стратегии лидера. В то же время данный показатель у ООО «СтройИндустрия» практически в пять раз выше, а именно 0,49.

Наибольший уровень операционной эффективности у ООО «Строительная компания «Северный путь»», а самым высоким показателем стратегического позиционирования обладает ООО «СтройИндустрия». Кроме того, для предпринимательских структур наибольшее влияние при определении коэффициента эффективности хозяйственной деятельности оказал фактор стратегического позиционирования. Индикато-

Таблица 3

Соотношение номеров экспертов и степени доверия к их мнению

Номер эксперта (j)	Степень доверия к мнению j -го эксперта f_j
1	0,5
2	0,7
3	0,6
4	0,7
5	0,5

Таблица 4

Экспертная оценка справедливой рыночной стоимости нематериальных активов с использованием метода освобождения от роялти ООО «СК «Северный путь»»

Показатели \ j	1		2		3		4		5	
T _э , лет	1-й год	2-й год	1-й год	2-й год	1-й год	2-й год	1-й год	2-й год	1-й год	2-й год
ΔВИ _н , тыс. руб.	20 093,7	7702,6	13 395,8	4420,6	17 414,5	7568,7	16 074	7502,6	20 093,7	4621,6
P _{а/ю,н} , тыс. руб.	247,8	—	99,1	—	123,9	24,8	49,6	24,8	123,9	—
Ст _р , %	5	5	5	5	4,5	4,5	5	5	4,5	4,5
i, %	7	7	7	7	8	8	8	8	7	7

Таблица 5

Экспертная оценка справедливой рыночной стоимости нематериальных активов с использованием метода освобождения от роялти ООО «СтройИндустрия»

Показатели \ j	1				2				3				4				5			
T _э , лет	1-й год	2-й год	3-й год	4-й год	1-й год	2-й год	3-й год	4-й год	1-й год	2-й год	3-й год	4-й год	1-й год	2-й год	3-й год	4-й год	1-й год	2-й год	3-й год	4-й год
ΔВИ _н , тыс. руб.	5151,5	2112,1	1066,6	214,4	4121,2	2311,9	1699,9	642,6	6181,7	3183,6	1077,1	216,5	3709	3146,5	1916,2	429,7	5975,7	3392,5	1077,1	433
P _{а/ю,н} , тыс. руб.	1264,8	1138,3	632,4	126,5	1581	1201,6	758,9	189,7	1454,5	1233,2	1011,8	505,9	948,6	885,4	442,7	—	1328	980,2	537,5	221,3
Ст _р , %	5	5	5	5	5	5	5	5	4,5	4,5	4,5	4,5	5	5	5	5	4,5	4,5	4,5	4,5
i, %	7	7	7	7	7	7	7	7	8	8	8	8	8	8	8	8	7	7	7	7

Таблица 6

Результаты расчетов показателей для исследуемых предпринимательских структур

№ п/п	Наименование предпринимательской структуры	Операционная эффективность r ¹	Стратегическое позиционирование $\sqrt{I}^2$	Коэффициент эффективности хозяйственной деятельности K ₀ ³	Коэффициент обеспеченности интеллектуальной собственностью K _{и.с} ⁴	Коэффициент инновационного роста K _{и.р} ⁵	Интегральный показатель конкурентоспособности предпринимательской структуры K ⁶
1	ООО «Строительная компания «Северный путь»»	1,0773	1,2490	1,3455	0,1100 (или 11 %)	0,0191 (или 1,91 %)	0,5921
2	ООО «СтройИндустрия»	1,0531	1,2663	1,3335	0,4973 или 49,73%	0,0157 или 1,57%	0,7001

Примечание: в шапке таблицы буквами в верхнем индексе отмечены формулы расчета, а также расшифровки к ним.

¹ $r = \frac{B}{3}$, где B — выручка; 3 — полная себестоимость.

² $\sqrt{I} = \sqrt{\frac{B}{B_0}}$, где B₀ — выручка в предыдущем отчетном периоде.

³ $K_0 = r\sqrt{I}$.

⁴ $K_{и.с} = \frac{ИС}{A_{вн}}$, где ИС — нематериальные активы предпринимательской структуры; A_{вн} — внеоборотные активы.

⁵ $K_{и.р} = \frac{З_{ин}}{3}$, где З_{ин} — затраты на инновационную деятельность; 3 — совокупность затрат предпринимательской структуры.

⁶ $K = \frac{K_0 \cdot 0,7 + K_{и.с} \cdot 0,5 + K_{и.р} \cdot 0,5}{0,7 + 0,5 + 0,5}$.

Таблица 7

**Ранжирование предпринимательских структур в зависимости
от уровня интегрального показателя конкурентоспособности**

Ранг предпринимательской структуры	Наименование предпринимательской структуры	Интегральный показатель конкурентоспособности
1-й	ООО «СтройИндустрия»	0,7001
2-й	ООО «Строительная компания "Северный путь"»	0,5921

ром стратегического позиционирования предпринимательской структуры, по сути, является изменение доли рынка. Отсюда следует вывод, что изменение долей рынка исследуемых предпринимательских структур оказало наибольшее влияние на коэффициент эффективности хозяйственной деятельности.

Говоря про показатели, характеризующие инновационный потенциал, следует обратить внимание на коэффициент инновационного роста. Отметим, что у исследуемых предпринимательских структур данный показатель не превышает 2 %. На интегральный показатель конкурентоспособности предпринимательских структур наибольшее влияние оказывает коэффициент эффективности хозяйственной деятельности — в связи с тем, что при определении интегрального показателя ему присвоен вес 0,7. Наименьшее же влияние оказывает коэффициент инновационного роста (из-за того, что доля инвестиций в инновационное развитие у предпринимательских структур не превышает 2 % и может характеризоваться как недостаточная).

На основании проведенного исследования и результатов расчетов, представленных в табл. 6, проведем ранжирование предпринимательских структур в зависимости от уровня интегрального показателя конкурентоспособности. Результаты ранжирования представлены в табл. 7.

Заключение

Анализ показал, что по модифицированному интегральному показателю конкурентоспособности предпочтительнее ООО «СтройИндустрия», что связано с коэффициентом обеспеченности интеллектуальной собственностью. Несмотря на то обстоятельство, что ООО «Строительная компания "Северный путь"» обладает преимуществами по таким факторам, как опе-

рационная эффективность и коэффициент инновационного роста, интегральный показатель у нее несколько ниже, чем аналогичный показатель у ООО «СтройИндустрия».

Показатели операционной эффективности, стратегического позиционирования, а также коэффициент инновационного роста у исследуемых предпринимательских структур отличаются незначительно. Основные различия заметны в разрезе коэффициента обеспеченности интеллектуальной собственностью: у ООО «СтройИндустрия» он выше примерно в 5 раз.

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод, что при использовании предложенного в настоящей работе подхода к оценке конкурентоспособности предпринимательских структур ООО «СтройИндустрия» является более конкурентоспособной. Тем не менее отличие в уровне интегрального показателя конкурентоспособности предпринимательских структур не столь существенно, что не позволяет им конкурировать на рынке.

Библиографический список

1. Аникальчук К. И., Бобырев Д. Б. Методы оценки конкурентоспособности предприятия и активизация его инновационной деятельности // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 12 (59). С. 142–145.
2. Асаул А. Н., Мамедов Ш. М., Рыбнов Е. И., Чепаченко Н. В. Формирование конкурентного преимущества субъектов предпринимательства в строительстве / под ред. А. Н. Асаула. СПб.: АНО ИПЭВ, 2014. 240 с.
3. Асаул В. В. Особенности экономической категории «конкурентоспособность» и критерии ее оцен-

ки для малых строительных организаций // Вестник гражданских инженеров. № 2. 2012. С. 246–253.

4. Бельшиева И. Г., Козлов Н. П. Нематериальные активы компании: оценка стоимости // Акционерное общество: вопросы корпоративного общества. 2008. № 5. С. 34–37.

5. Воронов Д. С. Оценка конкурентоспособности множества предприятий // Вестник УрФУ. 2015. № 2. С. 24–40. Сер.: «Экономика и управление», т. 14.

6. Егемкулова Б. А., Масиева А. А. Методы оценки конкурентоспособности предприятия // Вестник КГУСТА. 2016. № 4 (54). С. 120–124.

7. Комарницкая Е. В. Совершенствование методов оценки конкурентоспособности предприятия // Вестник Донецкого национального университета. 2017. № 1. С. 55–63. Сер.: «Экономика и право».

8. Мирошникова Т. Д., Мирошникова В. Д. Особенности современного этапа развития подходов и методов к оценке конкурентоспособности предприятия // Новая экономика и региональная наука. № 3 (6). 2016. С. 147–150.

9. Моттаева А. Б., Щербаков С. М. Методы оценки конкурентоспособности предприятия // Экономика и предпринимательство. 2017. № 3-2 (80-2). С. 538–541.

10. Онишко Е. Н. Исследование методов оценки конкурентоспособности предприятия // Форум молодых ученых. 2017. № 11 (15). С. 732–734.

11. Потеева М. А., Бондарева Е. Р. Методология системной оценки конкурентоспособности предприятия по пяти конкурентным силам // Экономические исследования и разработки. № 10. 2017. С. 354–365.

12. Селютина Л. Г., Напалкова К. С. Методы оценки конкурентоспособности строительной организации // Вопросы экономических наук. 2017. № 1 (83). С. 72–73.

13. Тарануха Н. Л., Плетнева М. М. Классификация методов оценки конкурентоспособности применительно к строительным предприятиям // Фотинские чтения. № 2 (8). 2017. С. 130–133.

14. Тарутько О. А. Конкурентоспособность предпринимательских структур: факторы и методы оценки. Отчет по научно-исследовательской работе «Исследование, анализ и мониторинг потоков капитала и управление связанными с ними рисками потери финансовой устойчивости и платежеспособности». Номер гос. регистрации: АААА-Б17-2170522950051-5. URL: <http://rosrid.ru>, 2017г.

15. Толстиков Е. А. К вопросу о выборе метода оценки конкурентоспособности предприятия // Символ науки. 2016. № 11-1 (23). С. 204–208.

16. Фролова Е. Д. Мировая экономика и международные экономические отношения: современное состояние, проблемы и основные тенденции развития /

под общ. ред. Е. Д. Фроловой, С. А. Лукьянова. Екатеринбург: УрФУ, 2016. 184 с.

References

1. Anikal'chuk K. I., Bobyrev D. B. *Metody otsenki konkurentosposobnosti predpriyatiya i aktivizatsiya ego innovatsionnoy deyatel'nosti* [Methods of assessment of competitiveness of the enterprise and activation of its innovative activity]. *Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ehkonomika, nauka, tekhnologii – Competitiveness in the global world: Economics, science, technology*, 2017, no. 12 (59), pp. 142–145.

2. Asaul A. N., Mamedov Sh. M., Rybnov E. I., Chepachenko N. V. *Formirovanie konkurentnogo preimushchestva sub'ektov predprinimatel'stva v stroitel'stve* [Formation of competitive advantages of subject of entrepreneurship in construction industry]. Ed. by Asaul A. N. St. Petersburg, IPEV Publ., 2014, 240 p.

3. Asaul V. V. *Osobennosti ehkonomicheskoy kategorii «konkurentosposobnost'» i kriterii ee otsenki dlya malykh stroitel'nykh organizatsiy* [Features of economic category “competitiveness” and the criteria of its evaluation for small construction organizations]. *Vestnik grazhdanskikh inzhenerov – Bulletin of Civil Engineers*, 2012, no. 2, pp. 246–253.

4. Belysheva I. G., Kozlov N. P. *Nematerial'nye aktivy kompanii: otsenka stoimosti* [Intangible assets of the company: evaluation]. *Aktsionernoe obshchestvo: voprosy korporativnogo obshchestva – Joint-stock company: corporate issues*, 2008, no. 5, pp. 34–37.

5. Voronov D. S. *Otsenka konkurentosposobnosti mnozhestva predpriyatiy* [Assessment of competitiveness of many enterprises]. *Vestnik UrFU. Ser. Ehkonomika i upravlenie – Vestnik UFU. Ser. Economics and Management*, 2015, vol. 14, no. 2, pp. 24–40.

6. Egemkulova B. A., Masieva A. A. *Metody otsenki konkurentosposobnosti predpriyatiya* [Methods of estimation of the enterprise competitiveness]. *Vestnik KGUSTA – Bulletin of KSUCTA*, 2016, no. 4 (54), pp. 120–124.

7. Komarnitskaya E. V. *Sovershenstvovanie metodov otsenki konkurentosposobnosti predpriyatiya* [Improving the methods of estimation of the enterprise competitiveness]. *Vestnik Donetskogo natsional'nogo universiteta. Ser. Ehkonomika i pravo – Bulletin of Donetsk National University. Series B. Economics and Law*, 2017, no. 1, pp. 55–63.

8. Miroshnikova T. D., Miroshnikova V. D. *Osobennosti sovremennogo etapa razvitiya podkhodov i metodov k otsenke konkurentosposobnosti predpriyatiya* [Features of the modern stage of developing the approaches and methods to assess the competitiveness of enterprises]. *Novaya ehkonomika i regional'naya nauka – New Economics and regional science*, 2016, no. 3 (6), pp. 147–150.

9. Mottaeva A. B., Shcherbakov S. M. *Metody otsenki konkurentosposobnosti predpriyatiya* [Methods of assessment of enterprise competitiveness]. *Ehkonomika i predprinimatel'stvo – Economics and entrepreneurship*, 2017, no. 3-2 (80-2), pp. 538–541.
10. Onipko E. N. *Issledovanie metodov otsenki konkurentosposobnosti predpriyatiya* [Research of methods for assessing the competitiveness of enterprises]. *Forum molodykh uchenykh – Forum of young scientists*, 2017, no. 11 (15), pp. 732–734.
11. Poteeva M. A., Bondareva E. R. *Metodologiya sistemnoy otsenki konkurentosposobnosti predpriyatiya po pyati konkurentnym silam* [Methodology of the system estimation of the enterprise competitiveness according to five competitive forces] // *Ehkonomicheskie issledovaniya i razrabotki – Economic research and development*, 2017, no. 10, pp. 354–365.
12. Selyutina L. G., Napalkova K. S. *Metody otsenki konkurentosposobnosti stroitel'noy organizatsii* [Methods of assessing the competitiveness of construction organization]. *Voprosy ehkonomicheskikh nauk – Problems of Economics*, 2017, no. 1 (83), pp. 72–73.
13. Taranukha N. L., Pletneva M. M. *Klassifikatsiya metodov otsenki konkurentosposobnosti primenitel'no k stroitel'nyim predpriyatiyam* [Classification of competitiveness estimation methods in relation to construction companies]. *Fotinskie chteniya – Padinska reading*, 2017, no 2 (8), pp. 130–133.
14. Tarut'ko O. A. *Konkurentosposobnost' predprinimatel'skikh struktur: faktory i metody otsenki. Otchet po nauchno-issledovatel'skoy rabote «Issledovanie, analiz i monitoring potokov kapitala i upravlenie svyazannymi s nimi riskami poteri finansovoy ustoychivosti i platezhеспosobnosti»* [Competitiveness of business structures: factors and methods of evaluation. Report on research work “Research, analysis and monitoring of capital flows and management of associated risks of losing the financial stability and solvency”]. State registration no AAAA-B17-2170522950051-5. Available at: <http://rosrid.ru>, 2017g.
15. Tolstikov E. A. *K voprosu o vybere metoda otsenki konkurentosposobnosti predpriyatiya* [To the issue of choosing the enterprise competitiveness assessment method]. *Simvol nauki – Symbol of Science*, 2016, no. 11-1 (23), pp. 204–208.
16. Frolova E. D. *Mirovaya ehkonomika i mezhdunarodnye ehkonomicheskie otnosheniya: sovremennoe sostoyanie, problemy i osnovnye tendentsii razvitiya. Uchebnoe posobie* [World economy and international economic relations: current state, problems and main trends of development. Textbook]. Ed. by Frolova E.D., Luk'yanov S. A. Ekaterinburg, UrFU Publ., 2016, 184 p.