УДК 332.1

DOI 10.23968/1999-5571-2017-14-6-328-332

© В. И. Сигов, д-р социол. наук, профессор

© V. I. Sigov, Dr. Sci. Soc., Professor

© А. А. Песоцкий, канд. экон. наук, доцент

© A. A. Pesotskiy, PhD in Sci. Ec., Associate Professor

(Санкт-Петербургский государственный

(Saint Petersburg State University

экономический университет)

of Economics)

E-mail: dekanat205@mail.ru, andrey.pesotskiy@gmail.com

E-mail: dekanat205@mail.ru, andrey.pesotskiy@gmail.com

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА: СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

ECONOMIC SECURITY OF THE REGION: CONTEMPORARY METHODOLOGICAL ASPECTS

Раскрывается ряд методических аспектов обеспечения экономической безопасности региона в условиях нестабильной среды. Рассматривается применение термина «экономическое пространство» с учетом российской специфики.

Ключевые слова: экономическая безопасность, экономическое пространство, регионы, функционально-территориальные системы.

The article reveals some methodological aspects of ensuring of economic safety of the region in unstable environment conditions. The use of the “economic space” term is discussed with due account of the Russian Federation specifics.

Keywords: economic security, economic space, regions, functional territorial systems.

Современная социально-экономическая ситуация вызывает необходимость формирования качественно новой системы национальной безопасности, составным элементом которой является экономическая безопасность (ЭБ) регионов.

В условиях существующей в России экономической нестабильности, обусловленной геополитическими и геоэкономическими факторами, возрастает значение развития ЭБ регионов, которые представляют собой не просто территориальные единицы (субъекты РФ) или местности, характеризующиеся определенным запасом природных ресурсов, а социально-экономические системы, обладающие собственными производственными, распределительными и потребительскими механизмами.

Важно осознавать содержание воспроизводственного подхода к ЭБ региона, который основывается на воспроизводстве материальных благ, совершающих движение по повторяющемуся циклу экономической цепочки «создание – распределение – обмен и потребление». ЭБ региона определяется экономическими связями (контактами) между хозяйствующими субъектами

в рамках этой цепочки и во многом зависит от содержания контактов. Например, субъект РФ с развитым и востребованным индустриальным производством может осуществлять экономические контакты, связанные с поставкой высококачественных промышленных товаров, характеризующихся высоким спросом, что повышает уровень его ЭБ. Ситуация же, когда большинство экономических контактов представляют собой приобретение товаров первой необходимости, произведенных в других регионах и странах, говорит об имеющихся угрозах ЭБ, которые могут быть нивелированы путем усиления межрегиональных связей или поддержки со стороны федерального центра.

При разработке системы мониторинга ЭБ региона отдельно стоит остановиться на вопросе эффективности. М. Е. Тарасов предлагает взять за основу анализа два типа эффективности — ресурсную и целевую [9]. Он отмечает, что для субъектов, ответственных за принятие решений, более актуальна целевая эффективность: регион представляется как многоуровневая многоцелевая система, имеющая неоднородные внешние

и внутренние цели, среди которых можно выделить подцели отдельных подсистем, систему показателей измерения целей и т. д., а эффективность определяется, исходя из данной системы целей.

Ресурсная эффективность, согласно М. Е. Тарасову, основывается на анализе объема используемых ресурсов, минимизацию которого предполагается рассматривать в качестве показателя эффективности.

Между тем, для определения эффективности ЭБ региона было бы правильно использовать подход, предложенный Высшей школой менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета, согласно которому эффективность представляет собой совокупность следующих трех показателей [15]:

- *экономичность* (отношение «результат/затраты»);
- *результативность* (отношение «результат/цели»);
- *целесообразность* (отношение «цель/проблемы»).

Такая тройственная трактовка эффективности снимает противоречия, наблюдаемые в подходе М. Е. Тарасова, — его целевая эффективность логично укладывается в показатели результативности и целесообразности, а ресурсная — в показатель экономичности, когда минимизация издержек на мезоуровне рассматривается в качестве важной задачи, но не единственной, а входящей в комплекс. Целостный подход к определению эффективности ЭБ региона дает возможность сделать ее мониторинг системным, логически выверенным и научно обоснованным, разрешает имеющиеся концептуальные противоречия.

На практике классификация российских регионов с позиции достижения ЭБ осуществляется на основе различных концепций. Существенной проблемой является недостаток исходных данных, снижающий эмпирическую состоятельность многих методических подходов, которые можно признать обоснованными с теоретической стороны, но трудно реализуемыми на практике. Среди подходов, обладающих практической ценностью, можно выделить систему индикаторов, разработанную Е. В. Караниной [5], предлагающей оценивать бюджетную обе-

спеченность регионов в системе ЭБ с помощью таких показателей, как доходы на душу населения, доходы на душу населения с учетом индекса бюджетных расходов (ИБР), дефицит к доходам, долг к налоговым и неналоговым доходам, доля кредитов коммерческих банков в долге и доля трансфертов в доходах. Кроме того, Е. В. Каранина приводит практические примеры и других составляющих ЭБ регионов.

Проведя анализ субъектов РФ на основе вышеописанной системы индикаторов, Е. В. Каранина выделяет пять типов регионов [5]:

1) «*богатые*» — повышенная бюджетная обеспеченность, небольшой долг, средний дефицит (Сахалинская обл., Москва, Санкт-Петербург, Тюменская обл., Ямало-Ненецкий АО, Московская обл. и др.);

2) «*более ответственные*» — пониженная бюджетная обеспеченность, небольшой долг, средний и большой дефицит (Алтайский край, Пермский край, Иркутская обл., Владимирская обл., Ростовская обл. и др.);

3) «*средняки*» — пониженная и средняя бюджетная обеспеченность, средний долг, средний и сильный дефицит (Курганская обл., Оренбургская обл., Новосибирская обл., Чувашская Республика и др.);

4) «*дефолт*» — пониженная бюджетная обеспеченность, большой долг, в основном большой дефицит (Орловская обл., Краснодарский край, Псковская обл., Новгородская обл., Чукотский АО и др.);

5) «*высокодотационные*» — небольшой объем долга при высокой долговой нагрузке, в основном небольшой или средний дефицит (Республика Калмыкия, Республика Алтай, Чеченская Республика и др.).

Детализация индикаторов ЭБ лидирующих российских регионов, исходя из их бюджетной обеспеченности, представлена в таблице.

Значимый вклад в теорию региональных экономических пространств (ЭП) с позиции их ЭБ вносят труды В. Н. Василенко, который осуществляет классификацию региональных экономических систем в таксономической соподчиненности (то есть объединяя их в группы, состоящие из дискретных объектов). В. Н. Василенко выделяет следующие региональные экономические системы [3, с. 43]:

Регионы РФ, лидирующие по ЭБ с позиции бюджетной обеспеченности

Регион	Доходы на душу населения, тыс. руб.	Доходы на душу населения с учетом ИБР, тыс. руб.	Дефицит к доходам, %	Долг к налоговым и неналоговым доходам, %	Доля кредитов коммерческих банков в долге, %	Доля трансфертов в доходах, %
Сахалинская обл.	315	150	14,9	2,3	48	5
г. Москва	130	136	-3,5	10,7	17	2
Тюменская обл.	116	121	44	0,3	0	4
Ямало-Ненецкий АО	298	114	1,3	26,9	89	17
Санкт-Петербург	86	106	-3,4	3,6	0	7
Ненецкий АО	444	99	-3,4	0	0	23
Ханты-Мансийский АО – Югра	156	94	3,1	7,6	9	4
Московская обл.	70	79	-0,4	26,5	65	11
Ленинградская обл.	70	78	10,9	11,8	59	11

1) *экономические регионы* — обширные территории, на которых располагается несколько социально-экономических территориальных систем, специализирующихся на определенных видах производства и отличающихся комплексностью развития производственных сил;

2) *социально-экономические территориальные системы* — сложные социально-экономические системы, располагающиеся на территориях значительного размера и состоящие из большого количества элементов, отличающихся не только полиструктурностью и многофункциональностью, но и множественностью взаимодействий, значимостью и закономерностями функционирования (например, промышленные города, районы и области в рамках существующего административно-территориального деления государства);

3) *функционально-территориальные системы* — системообразующие элементы какой-либо территории, в решающей мере обуславливающие масштабы и границы ее развития, вносящие специфические особенности во взаимоотношения как внутри самой структуры, так и за ее пределами (градообразующие предприятия, крупные объединения предприятий одной отрасли, корпорации и т. д.).

Нами предлагается трехуровневая организация региональной экономической системы, в рамках которой и происходит развертывание ЭП, при этом системы более низкого уровня вы-

ступают в качестве составных элементов высших уровней (экономические регионы формируются из социально-экономических территориальных систем, в свою очередь состоящих из функционально-территориальных систем):

1) *региональные подсистемы различных плоскостей* — при рассмотрении ЭП в контексте экономического региона его границы не просто будут шире границ субъекта РФ, они будут включать в себя несколько субъектов (границы экономических регионов условно совпадают с границами федеральных округов, поскольку деление территории РФ на систему округов произошло на основе устойчивых культурных, исторических, социальных и экономических взаимосвязей, однако границы экономического региона могут и не совпадать с границами федерального округа);

2) *экономические пространства* — производные от социально-экономических территориальных систем, которые можно соотнести с субъектами РФ (это не совсем верно с научной точки зрения, однако именно такой подход видится целесообразным в практическом смысле);

3) *функционально-территориальные системы* — существуют в рамках субъекта РФ.

При анализе региональных ЭП мы учитываем, что данное понятие может быть рассмотрено на трех уровнях, однако особенно важно здесь сконцентрироваться на втором уровне, уделяя внимание социально-экономическим террито-

риальным системам, действующим в рамках ЭП субъектов РФ. Такой выбор диктуется, прежде всего, практическими соображениями, поскольку органы исполнительной власти субъектов РФ обладают необходимыми аппаратными полномочиями, финансовыми ресурсами (региональными бюджетами), а также законодательным инструментарием, позволяющими проводить концептуально обоснованную экономическую политику, в том числе в рамках стратегии достижения ЭБ, основанной на пространственной интерпретации деятельности хозяйствующих субъектов.

Альтернативой рассмотрению региональных ЭП в контексте развития субъектов РФ может быть укрупнение объекта управления, то есть представление региональных ЭП в рамках федеральных округов (экономических регионов), однако на практике мероприятия по достижению ЭБ федеральных округов будут менее эффективны, поскольку федеральные округа не имеют ни собственного бюджета, ни сильного аппарата исполнительной власти, ни законодательной власти как таковой, что серьезным образом снижает их возможности по проведению комплексной социально-экономической политики.

Разработанный нами метод циклической градации в обеспечении безопасности ЭП позволяет по-новому взглянуть на многие актуальные вопросы, связанные с практикой достижения стабильного развития национальной экономики. Ключевым моментом является то, что ЭП России предстает в рамках совокупности региональных ЭП, а также включает в себя социальный и отраслевой блоки. Ранее этот факт не реализовался в практической плоскости и не подвергался должному теоретическому осмыслению.

При оценке ЭП регионов серьезной задачей является сопоставление территориальных границ субъектов РФ и их ЭП. Здесь приходится столкнуться с определенным казусом: с одной стороны, ЭП региона ограничено спектром предприятий, чей юридический адрес относится к территории рассматриваемого субъекта РФ, но, с другой стороны, под ЭП следует понимать не просто совокупность предприятий, расположенных в границах субъекта РФ, а экономические взаимосвязи, обуславливающие формирование пространства — то есть региональные подпро-

странства не равны комплексу предприятий, юридически относящихся к данному региону. Таким образом, границы регионального ЭП могут быть рассмотрены как юридически, так и экономически. Экономическое рассмотрение является более грамотным, однако практика мониторинга социально-экономических процессов подразумевает юридическую «приписку» той или иной организации к соответствующему региону РФ, поэтому для упрощения практического анализа региональных ЭП все же следует отталкиваться от юридического рассмотрения. При этом уровень реального взаимодействия региона с предприятиями, юридически располагающимися на его территории, но не ведущими деятельности в рамках его экономического пространства, следует оценивать, принимая во внимание пониженный в данном случае уровень качества, интенсивности и объема ЭП.

Библиографический список

1. Аврамчикова Н. Т. Теория и методология формирования поляризованного пространства в экономике региона : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Красноярск, 2010. 21 с.
2. Бияков О. А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. Томск : Изд-во Томского ун-та, 2004. 151 с.
3. Василенко В. Н. Архитектура регионального экономического пространства. Донецк : ООО «Юго-Восток, Лтд», 2006. 311 с.
4. Гранберг А. Г. Экономическое пространство России: проблемы целостности и эффективного функционирования. М. : Гос. ун-т управления, 2006. 24 с.
5. Каранина Е. В. Экономическая безопасность: на уровне государства, региона, предприятия. Киров : ВятГУ, 2016. 389 с.
6. Кормишкина Л. А. Общая экономическая безопасность. Саранск, 2016. 255 с.
7. Петров И. В. Институционально-воспроизводственные аспекты оценки экономической безопасности региона. Краснодар : Краснодар. ун-т МВД России, 2014. 164 с.
8. Песоцкий А. А. Безопасность экономического пространства хозяйственного комплекса России: методические основы. СПб. : Изд-во АНО ВПО «МБИ», 2015. 61 с.
9. Тарасов М. Е. Региональная политика экономической безопасности : курс лекций. Якутск : ИД Северо-Восточного федер. ун-та, 2014. 288 с.

10. Комплексная методика диагностики экономической безопасности территориальных образований Российской Федерации / А. И. Татаркин [и др.]. Екатеринбург, 1998. 220 с.

11. Boudeville J. Les espaces économiques. Paris : Puf, 1970. 126 p.

12. ÓhUallacháin B., Leslie T. F. Rethinking the regional knowledge production function // *Journal of Economic Geography*. 2007. Vol. 7 (6). Pp. 737–752. DOI: 10.1093/jeg/lbm027.

13. Shibusawa H. Cyberspace and physical space in an urban economy // *Papers in Regional Science*. 2000. Vol. 79. Pp. 168–185.

14. Weisbrod G. Models to predict the economic development impact of transportation projects: historical experience and new applications // *The Annals of Regional Science*. 2008. Vol. 42. Issue 3. Pp. 519–543.

15. Доклад о социальных инвестициях в России – 2014: к созданию ценности для бизнеса и общества / Ю. Е. Благов [и др.] ; под общ. ред. Ю. Е. Благова, И. С. Соболева. URL: <https://publications.hse.ru/books/143565816> (дата обращения: 23.09.2017).

References

1. Avramchikova N. T. *Teoriya i metodologiya formirovaniya polarizovannogo prostranstva v ehkonomike regiona*. Avtoref. diss. dokt. ehkon. nauk [Theory and methodology of formation of polarized space in the economy of the region. Author's thesis of Dr. Sci. Ec. diss.]. Krasnoyarsk, 2010, 21 p.

2. Biyakov O. A. *Teoriya ehkonomicheskogo prostranstva: metodologicheskiy i regional'nyy aspekty* [The theory of economic space: methodological and regional aspects]. Tomsk, Tomsk State University Publ., 2004, 151 p.

3. Vasilenko V. N. *Arkhitektura regional'nogo ehkonomicheskogo prostranstva* [The architecture of the regional economic space]. Donetsk, Yugo-Vostok Publ., 2006, 311 p.

4. Granberg A. G. *Ehkonomicheskoe prostranstvo Rossii: problemy tselostnosti i ehffektivnogo funktsionirovaniya* [Economic space of Russia: problems of integrity and effective functioning]. Moscow, State Management University Publ., 2006, 24 p.

5. Karanina E. V. *Ehkonomicheskaya bezopasnost': na urovne gosudarstva, regiona, predpriyatiya* [Economic

security: state, region, enterprise level]. Kirov, VyatSU Publ., 2016, 389 p.

6. Kormishkina L. A. *Obshchaya ehkonomicheskaya bezopasnost* [Overall economic security]. Saransk, 2016, 255 p.

7. Petrov I. V. *Institutsional'no-voisproizvodstvennyye aspekty otsenki ehkonomicheskoy bezopasnosti regiona* [Institution and reproduction aspects of evaluating the economic security of the region]. Krasnodar, Krasnodarskiy universitet MVD Rossii Publ., 2014, 164 p.

8. Pesotskiy A. A. *Bezopasnost' ehkonomicheskogo prostranstva khozyaystvennogo kompleksa Rossii: metodicheskie osnovy* [Safety of economic space of the economic complex of Russia: methodological foundations]. St. Petersburg, MBI Publ., 2015, 61 p.

9. Tarasov M. E. *Regional'naya politika ehkonomicheskoy bezopasnosti. Kurs lektsiy* [Regional economic security policy. Course of lectures]. Yakutsk, Severo-Vostochn. Feder. Universitet Publ., 2014, 288 p.

10. Tatarkin A. I., et al. *Kompleksnaya metodika diagnostiki ehkonomicheskoy bezopasnosti territorial'nykh obrazovaniy Rossiyskoy Federatsii* [Complex technique of diagnostics of territorial formations economic safety in the Russian Federation]. Ekaterinburg, 1998, 220 p.

11. Boudeville J. Les espaces économiques. Paris, Puf Publ., 1970, 126 p.

12. ÓhUallacháin B., Leslie T. F. Rethinking the regional knowledge production function. *Journal of Economic Geography*, 2007, vol. 7 (6), pp. 737–752. DOI: 10.1093/jeg/lbm027.

13. Shibusawa H. Cyberspace and physical space in an urban economy. *Papers in Regional Science*, 2000, vol. 79, pp. 168–185.

14. Weisbrod G. Models to predict the economic development impact of transportation projects: historical experience and new applications. *The Annals of Regional Science*, 2008, vol. 42, iss. 3, pp. 519–543.

15. Blagov Yu. E., et al. *Doklad o sotsial'nykh investitsiyakh v Rossii – 2014: k sozdaniyu tsennosti dlya biznesa i obshchestva* [Report on social investments in Russia 2014: creating value for business and society]. Ed. by Blagov Yu. E., Sobolev I. S. Available at: <https://publications.hse.ru/books/143565816> (accessed: 23.09.2017).