СТРОИТЕЛЬСТВО И АРХИТЕКТУРА

Архитектура, градостроительство, дизайн

УДК 725.824.4

DOI 10.23968/1999-5571-2017-14-3-5-14

© Р. М. Даянов, преподаватель
(Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина)

E-mail: raf_dayanov@mail.ru

© А. М. Залманзон, научный сотрудник
(ООО «Балтийская реставрационная коллегия»)

E-mail: zalmanzon@mail.ru

© R. M. Dayanov, lecturer
(Saint Petersburg State Academic Institute of Painting, Sculpture and Architecture named after I. E. Repin)

E-mail: raf_dayanov@mail.ru

© A. M. Zalmanzon, research worker
(LLC "Baltic Restoration Board")

E-mail: zalmanzon@mail.ru

КИНОТЕАТР «МОСКВА» Л. М. ХИДЕКЕЛЯ. СУДЬБА ИДЕИ

THE "MOSCOW" CINEMA THEATRE BUILDING DESIGNED BY L. M. KHIDEKEL. THE DESTINY OF THE IDEA

Рассматриваются принципы проектирования кинотеатров, разрабатывавшиеся в русле типологических поисков советской архитектуры 1930-х гг. Особенности этой разработки показаны на примере истории проектирования и строительства здания кинотеатра «Москва» в Ленинграде (арх. Л. М. Хидекель). Особенности кинопроизводства 1930-х гг. стали фактором, определившим нормы проектирования и архитектурные решения тех лет. В изменившейся впоследствии ситуации архитектурные находки Л. М. Хидекеля не могли быть использованы для проектирования кинотеатров. Таким образом, кинотеатр, задуманный как типовый, стал уникальным. Кроме того, отмечена органическая связь художественной концепции Л. М. Хидекеля с супрематизмом в искусстве.

Ключевые слова: архитектура, советская архитектура, типовое проектирование, здания кинотеатров, кинотеатр «Москва».

The article presents an analysis of design principles used in construction of cinema theatre buildings. Features of objects of this kind are shown on the example of the design history and construction of the "Moscow" cinema theatre building in Leningrad (created by the architect L. M. Khidekel). Features of film production of the 1930-s became the factor which determined the norms of design and architectural concepts of that period. The situation which followed was quite different, and, subsequently, L. M. Khidekel's design principles were no more applicable. Thus, the cinema theatre building, which had been envisaged as a standard project one, became a unique building. Besides, the authors emphasize the close relationship between the art concept of L. M. Khidekel and the Suprematism Movement.

Keywords: architecture, soviet architecture, standard project design, buildings of cinema houses, the "Moscow" cinema theatre.

Кинотеатр «Москва», построенный в 1939 г. по проекту Лазаря Марковича Хидекеля (1904–1986), — одно из немногих сохранившихся в первозданном виде произведений всемирно известного зодчего, творчество которого оказало влияние на весь архитектурный процесс XX в. Этот памятник общеизвестен: он упоминается и репродуцируется почти во всех монографиях,

альбомах и учебниках по советской архитектуре. Стилистическая чистота и цельность композиции, уникальность объемно-пространственной структуры, интерьерных решений — все это обеспечило ему широкое признание и художественную значимость.

Материалы архитектурной периодики и газетные заметки 1930-х гг. позволяют восстано-

вить историю проектирования и возведения кинотеатра «Москва». Строительству здания придавалось большое градостроительное значение: горизонтально вытянутая композиция подчеркивала магистраль бурно развивавшегося района бывшей окраины, визуальнo связывая его с центром. Такая концепция отвечала градостроительным идеям 1930-х гг.

Л. М. Хидекель дважды перерабатывал первоначальный проект согласно изменениям в государственном заказе, так что в ходе проектирования и строительства было разработано всего три варианта проекта здания.

Первоначально планировалось возвести большой, на 1500 зрителей, однозальный кинотеатр с чертами многофункционального комплекса — с несколькими фойе, библиотекой-читальней, буфетами, детскими комнатами и другими помещениями. Именно такой проект Л. М. Хидекеля выиграл конкурс в 1933 г. (рис. 1). Проект был принят к строительству, которое началось в конце того же года, но оказалось остановлено еще на стадии закладки фундамента [6].

В 1936 г. в соответствии с изменившимися условиями государственного заказа были разработаны два новых варианта проекта кинотеатра — уже с тремя залами. Первый проект предполагал двухуровневую композицию с размещением залов на первом и втором этажах. Во втором, осуществленном варианте все залы располагались в одном уровне; здание имело крестообразную плановую схему, обладало плоскостным объемным решением и протяженностью главного фасада [5]. Оба этих проекта сближало композиционное решение фасада — симметричного, с выделенной портиком центральной частью.

Газета «Ленинградская правда» от 4 августа 1939 г. сообщила о завершении строительства кинотеатра, продолжавшегося в 1937–1939 гг. Эта же газета от 6 октября 1939 г. проинформировала своих читателей о предстоящем первом сеансе: «Завтра впервые для зрителей откроются двери кинотеатра “Москва”, построенного на углу проспектов Огородникова и Газа. Сотни трудящихся, специально приглашенных на просмотр новых картин, заполнят зрительные залы» [7].

Рис. 1. Л. М. Хидекель. Проект кинотеатра «Москва». Аксонометрия с проектного чертежа. Центральный государственный архив научно-технической документации (ЦГАНТД), фонд 205, опись 2-1, дело 244, лист 1

Ценным источником информации является написанная в 1940 г. диссертация Л. М. Хидекеля на соискание степени кандидата архитектуры «Опыт проектирования и строительства трехзального кинотеатра «Москва» в Ленинграде», хранящаяся в ЦГА НТД Санкт-Петербурга (фонд СПбГАСУ) [11]. Она позволяет воссоздать творческий процесс возведения кинотеатра, понять задачи проекта и методы их решения (рис. 2).

Идея группировки трех залов вокруг центрального фойе обусловила схему кинотеатра в форме креста. Прямоугольные в плане залные помещения архитектор решил в виде сложной объемной фигуры, составленной из сочетания отдельных примыкающих друг к другу разновеликих объемов, поэтому в плане вновь возникает мотив пространственного креста. К основным объемам залов, включающих партер, по центральной оси примыкают меньшие по площади объемы сцен. Между этими двумя

вертикальными объемами расположены пониженные компартименты эвакуационных выходов. Объем усложняют открытые лоджии, обрамляющие портик.

Центральная часть фасада подчеркнута мощными композиционными приемами: портиком-лоджией с массивными пилонами и антами, а также развитым антаблементом, включающим фриз — горельеф И. В. Крестовского на тему «Советское массовое искусство». Акцентировка центральной части фасада усилена использованием материалов контрастных цветов и фактур: темно-серый полированный мрамор пилястр и антов выделяется на фоне светлого мрамора портика, темно-коричневый с металлическим блеском фриз — на светло-сером фоне аттика (рис. 3).

Сложная игра объемов во внешнем облике здания лишает фасады плоскостности. С любой точки здание воспринимается объемно. Пластическое впечатление поддерживается и уси-

Рис. 2. Л. М. Хидекель. Проект кинотеатра «Москва». План 2-го этажа. Фото 1939–1940 гг. с проектного чертежа. ЦГАНТД, фонд 205, опись 2-1, дело 244, лист 22

Рис. 3. Фотография из диссертации Л. М. Хидекеля 1939–1940 гг. Общий вид кинотеатра. ЦГАНТД, фонд 205, опись 2-1, дело 244, лист 58

ливается детальной разработкой оформления фасадов: вертикальными и горизонтальными членениями, рамками в простенках между пилястрами, оригинальной обработкой углов здания вертикальными профилями.

Центральная часть композиции интерьера — двухъярусный объем фойе — состоит из холла нижнего яруса, лестницы, боковых галерей по сторонам от лестницы и зального пространства перед витражным окном главного фасада. Объединение двух уровней в фойе кинотеатров — прием, который часто использовали архитекторы, в том числе и в довоенных постройках: например, в кинотеатре им. Руставели в Тбилиси (1938 г.), кинотеатре «Гигант» в Ленинграде (1935 г.). Однако в данном случае объединение лестницы с фойе позволило зданию максимально увеличить площадь помещения для ожидания сеанса, придав ему торжественную атмосферу.

Два входа по бокам большого зала фойе вели в курительную и буфет. К этим помещениям примыкали открытые лоджии, увеличивавшие площадь помещений в летнее время. Буфет был оборудован стойками со шкафами, столиками и тумбочками, изготовленными по эскизам Л. М. Хидекеля [11].

Оценивая здание кинотеатра, архитектор А. С. Никольский отмечал: «Цель, поставленная перед многозальными кинотеатрами, была достигнута в постройке Хидекеля: кинотеатр получился компактным и рациональным по основным экономическим показателям. При заданной нормативами минимальной кубатуре пространства архитектор нашел выгодное градостроительное решение, растянув здание вдоль проспекта: это обеспечило необходимую организацию застройки улицы и максимальное закрытие высокой и весьма неприглядной дворовой застройки» [8].

Решение фасада с сильно акцентированным центром автор постройки связывает с классическими традициями: «Архитектура кинотеатра мною трактована на основе классических принципов построения архитектурного пространства, но в современных лаконичных, строгих и монументальных формах, выражающих здание нашей эпохи» [11].

Архитектор отметил, что в интерьерах кинотеатра (рис. 4) ему пришлось решать сложные задачи: устройство при скудных нормах проектирования достаточно вместительных и художественно выразительных помещений вестибюля и фойе; рациональную организацию зрительных залов (обеспечение видимости и акустики, удоб-

Рис. 4. Парадная лестница и галерея фойе. Фотография из диссертации Л. М. Хидекеля 1939–1940 гг. Авторская подпись: «Фойе». ЦГАНТД, фонд 205, опись 2-1, дело 244, лист 67

ной загрузки и эвакуации зрителей); расположение дополнительных, подсобных и технических помещений.

Своей профессиональной находкой Хидекель считает организацию лестницы-фойе: «Включение холла главной лестницы в общий объем помещений для ожидающих зрителей, при строго регламентированной кубатуре кинотеатра, придало пространственную и высотную композицию всему фойе. В этом случае главная лестница решена так, что ее пространство воспринимается совместно со всем пространством фойе» [11]. Входные двери в залы видны из любой точки фойе, что облегчает ориентацию зрителей: «В части фойе, примыкающей непосредственно к зрительным залам и представляющей галерею вокруг лестничного холла, расположены входные двери, видимые с любого места фойе и легко ориентирующие зрителя при загрузке очередного зрительного зала» [11].

Проектирование и строительство кинотеатра «Москва» проходило в русле типологических исканий советской архитектуры. Активные поиски типа и образа советского кинотеатра начались в 1920-е гг. — во времена, когда кинотеатры еще почти не строились. Проектированием различных (в том числе многозальных) кинотеатров в составе комплексных сооружений занимались в мастерских учебных заведений. В 1929 г. началось возведение специальных зданий для новых кинотеатров [2]. В 1930-е гг. в больших городах развернулось строительство кинотеатров большой вместимости (около 1500 чел.) по индивидуальным проектам. Кинотеатры часто совмещались с танцевальными залами, библиотеками, комнатами отдыха, являясь частью многофункциональных комплексов (таковы, например, кинотеатр «Гигант» в Ленинграде, кинотеатр им. Руставели в Тбилиси, кинотеатр им. Низами в Баку).

В 1935 г. Академией архитектуры СССР был разработан под руководством Я. А. Корнфельда новый типологический вариант — многозальный кинотеатр. Проект был призван удешевить строительство кинотеатров при сохранении большой вместимости. Основной идеей автора было использовать одно фойе для обслуживания нескольких залов при показе во всех залах одного фильма с разновременным началом сеанса по мере накопления в фойе достаточного количества зрителей. Предполагалось, что такая схема сократит время ожидания сеанса до получаса. До войны было построено несколько таких кинотеатров: «Родина» в Москве (арх. В. Калмыков), «Москва» в Ленинграде, кинотеатр им. Пушкина в Челябинске (арх. Я. Корнфельд).

Эта идея, узаконенная постановлением Совнаркома «О строительстве многозальных кинотеатров», была положена в основу проектирования трехзального кинотеатра «Москва» в Ленинграде. Л. М. Хидекель принял активное участие в типологических разработках многозального кинотеатра (рис. 5), в том числе в рамках конкурса по заказу Управления кинофикации при СНК РСФСР [8], где в качестве типового был предложен проект, очень близкий к тому, что привел позднее к созданию кинотеатра «Москва».

При проектировании приходилось руководствоваться сильно ужатыми нормативами,

предъявленными заказчиком. Даже Корнфельд, инициатор строительства экономически выгодных многозальных кинотеатров, отрицательно высказался о нормах Управления кинофикации: «По этим новым нормам получаются убогие здания, лишенные всякого общественного характера, с тесными и неудобными входами и выходами» [5].

Я. А. Корнфельд, руководитель разработок типа многозального кинотеатра в Академии архитектуры СССР, одоблив в целом экономичность проекта трехзального кинотеатра Хидекеля, отметил неудачные для больших городов пропорции здания: «Кино на 1200 мест намечается к строительству в крупных городах, где, с одной стороны, не так уж часты просторные участки на людных улицах, с другой — редко может оказаться благоприятное соседство для

невысокого и длинного здания кино. В огромном большинстве случаев большие здания-соседи задавят кино» [5].

Идея рациональности многозальных кинотеатров такого типа не подтвердилась в процессе длительной эксплуатации, поэтому они не получили применения в послевоенном строительстве. Исследователи киноискусства отмечают: «История советского строительства кинотеатров — это история о том, как практика опровергает теорию. Еще в середине 1930-х гг. под руководством архитектора Якова Корнфельда впервые был разработан проект многозального кинотеатра с залами одинаковой вместимости. В теории преимущества были очевидны: больший выбор программ, бóльшая частота сеансов. Однако после первых же практических проб оказалось, что стоимость таких зданий выше — и при строительстве (усложнение объемно-планировочной структуры), и при эксплуатации (двойной комплект оборудования, двойной штат киномехаников)» [2].

Функциональность кинотеатров подобного типа (многозальных с общим небольшим фойе) учитывала особенности довоенного кинопроизводства, когда во всех залах показывался один фильм и сеансы начинались по мере накопления в фойе публики. В условиях послевоенного кинопроката и кинопроизводства такие кинотеатры стали непригодны для полноценного использования.

Типологические поиски продолжались: строились кинотеатры без фойе, проектировались сложные многофункциональные комплексы [12]. Есть сведения, что Л. М. Хидекель разрабатывал кинотеатр с характерным для западной архитектуры непрерывным впуском [9]. Вновь стало популярным строительство кинотеатров-гигантов, в том числе многозальных. В дальнейшем были разработаны типовые кинотеатры согласно классификации, учитывавшей разные размеры, компоновки и разряды кинотеатров, предписанные нормативами госпланирования [2].

Таким образом, кинотеатр «Москва» в ряду других подобных кинотеатров довоенного времени был одним из этапов поиска типологических архитектурных решений. Задуманный как один из многих подобных (и даже типовых), он стал уникальным благодаря не только своей ху-

**АРХИТЕКТУРНАЯ
ГАЗЕТА**

ПРИЛОЖЕНИЕ к № 70

ПРОЕКТЫ И ПОСТРОЙКИ

ТИПОВЫЕ ПРОЕКТЫ КИНОТЕАТРОВ

Л. М. Кадомцев. Типовой проект трехъярусного кинотеатра на 1200 мест для строительства 1962 г.

Л. М. Зидескис. Разрез трехзвального спектрометра на 1200 мкм

Д. М. Хадескиль. Планы первого и второго этажей трехэтажного кино-здания. 1930, 1:2000, 1:1000.

М. Н. Рудомин. Типовой проект мостового на 600 мост для строительства 1957 г. Ленинград

М. Н. Рославлев, Фабри аниматора из 800 ест

М. И. Розенберг. Память сердца и второе дыхание, кинотеатра из

Рис. 5. Описание конкурсных проектов типовых кинотеатров из издания. Архитектурная газета, 1936 г., прил. № 70, с. 1

10

дожественной ценности, но и принадлежности к редкому, быстро утратившему актуальность типу, определившему необычное крестообразное объемно-пространственное решение.

Длительный период проектирования и строительства кинотеатра «Москва» (1933–1939 гг.) совпал со сложными стилистическими исканиями отечественной архитектуры, когда увлечение конструктивизмом сменилось официальной неоклассикой.

Здание кинотеатра принадлежит эпохе постконструктивизма. Стилистически оно может быть отнесено к выделенному исследователями направлению «упрощенной классики» — схематичному варианту модернизированной классики, характерной для переходного периода архитектуры 1930-х гг. [4]. Можно отметить также стилистическую близость кинотеатра к международному стилю эпохи ар-деко с его стремлением к дорогой декоративности, стилизации при минималистических решениях.

Горизонтальное, протяженное решение фасада, «распластанность» композиции в плане, сочетание объемных параллелепипедов сближают эту работу архитектора с произведениями

конструктивизма. Однофасадное, симметричное решение с сильно акцентированным центром, применение ордерных элементов в интерьерах отражают влияние классицизма (рис. 6).

Лазарь Маркович Хидекель получил всемирную известность как соратник и продолжатель творческих архитектурных экспериментов Казимира Малевича, а также как родоначальник «супрематической архитектуры» [10]. Его проекты Рабочего клуба (1926 г.) и Коллективного жилища (1927 г.), выполненные в рамках студенческих курсовых работ во время обучения в Институте гражданских инженеров (ныне СПбГАСУ), открыли путь в практическую архитектуру идеям супрематизма и оказали огромное влияние на современных Хидекелю архитекторов, включая его учителя А. С. Никольского. Графические фантазии архитектора 1920-х гг. — здания и города будущего — также принадлежат к программным произведениям супрематизма (рис. 7).

В крестообразном плановом и объемном решении трудно отрицать воздействие супрематических работ: архитекторов К. Малевича и самого Л. Хидекеля (например, работа «Аэро-клуб») с любимым ими приемом построения

Рис. 6. Зрительный зал. Фотография из диссертации Л. М. Хидекеля 1939–1940 гг. Авторская подпись: «Зрительный зал». ЦГАНТД, фонд 205, опись 2-1, дело 244, лист 71

Рис. 7. Л. М. Хидекель. Проект кинотеатра «Москва». Продольный разрез. Фото 1939–1940 гг. с проектного чертежа. ЦГАНТД, фонд 205, опись 2-1, дело 244, лист 25

архитектурной формы из перпендикулярно пересекающихся параллелепипедов.

Здание кинотеатра отразило авторские поиски в области архитектурного формообразования в заданной заказом симметричной классической композиции. Новаторские объемные и фактурные решения органично отражают творческие искания архитектора, вдохновленного супрематической идеей «чистой красоты».

Многие использованные архитектором в «Москве» приемы характерны для его творческого почерка. Таковы, например, открытые, поддерживаемые пилонами лоджии высотой в несколько этажей. Эти лоджии использовались Л. М. Хидекелем в отрыве от функции как чисто формальный прием для включения в фасады объемных вертикалей (школа на Мясной улице, застройка 41-го квартала ансамбля Московского проспекта). Общим мотивом жилого дома 41-го квартала и кинотеатра «Москва» являются также многогранные люкарны (в проекте «Москвы» применены в интерьерах лестницы).

Формалистические поиски в практических проектах характерны для зодчего. Иногда такие эксперименты наносили ущерб функциональности. Так, анализируя архитектуру школы на Мясной улице, Д. Кричевский отметил ее функциональные недочеты: отсутствие рекреаций, нефункциональность лоджий [1].

За увлечение формализмом Л. М. Хидекель становился объектом критики коллег, которые советовали ему «усилить свои положительные качества и ликвидировать промахи, рожденные былыми увлечениями» [3].

Анализ архитектуры кинотеатра «Москва» и истории его строительства в контексте всего творчества Хидекеля позволяет предположить, что в деятельности зодчего отразилась попытка отойти от ордерной схемы, найти новые архитектурные формы, оставаясь при этом действующим архитектором. Иными словами, архитектор пытался найти компромисс между свободным формообразованием и функциональностью. Идеи поиска чистой формы, которыми Хидекель проникся в юности, он мечтал совместить с архитектурной практикой. Это и определило сильные и слабые стороны его архитектуры, наиболее ярко проявившиеся в здании кинотеатра «Москва». Дарование Хидекеля позволяло ему находить особо удачные решения при проектировании зданий с необычной функцией. Уникальность функции (многозальный кинотеатр для демонстрации одного фильма) провоцировала архитектора на поиски уникального объемно-пространственного и архитектурного решения. Однако практика эксплуатации кинотеатра показала утопичность функциональной идеи, сведя на нет ар-

Рис. 8. Второй ярус фойе. Фотография из диссертации Л. М. Хидекеля 1939–1940 гг. Авторская подпись: «Фойе». ЦГАНТД, фонд 205, опись 2-1, дело 244, лист 68

хитектурные находки зодчего. Здание в отрыве от возможности его использования оказалось памятником чистой архитектурной форме.

Библиографический список

1. Проекты и постройки. Приложение к Архитектурной газете. 1938. № 29.
2. Гусев А., Шавловский К. Кинотеатры в СССР // Новейшая история отечественного кино. 1986–2000. Кино и контекст. Т. VII. СПб., 2004.
3. Ильин Л. А. Творчество архитекторов Ленинграда // Творческие вопросы советской архитектуры. Материалы творческой встречи архитекторов Москвы и Ленинграда 22–24 апреля 1940 г. М.: Государственное архитектурное издательство Академии архитектуры СССР. С. 2–4.
4. Кириков Б. М. Современное движение в архитектуре Нидерландов 1924–1936 гг. Архитектура конструктивизма в Ленинграде. Каталог выставки. СПб., 1991.
5. Корнфельд Я. Типовые кинотеатры // Проекты и постройки. Приложение к Архитектурной газете. 1936. № 70. С. 1–4.
6. Красная газета. № 244 от 22 октября 1934 г. С. 3.

7. Ленинградская правда. № 177 от 4 августа 1939 г. С. 4.

8. Никольский А. Кинотеатр «Москва» в Ленинграде // Архитектура СССР. 1941. № 4. С. 26–29.

9. Саблин И. Д. Лазарь Хидекель. Зодчие Санкт-Петербурга. XX век. СПб.: Лениздат, 2000. С. 100–119.

10. Хан-Магомедов С. О. Архитектура советского авангарда. Кн. 1–2. М.: Стройиздат, 1996. 710 с.

11. Хидекель Л. М. Опыт проектирования и строительства трехзального кинотеатра «Москва» в Ленинграде: неопубл. диссертация // ЦГА НТД Санкт-Петербурга. Ф. 205. О. 2-1. Д. 244.

12. Щербаков В. В. Кинотеатры. М.: Изд-во Академии архитектуры СССР, 1948. 18 с.

References

1. *Proekty i postroyki. Prilozhenie k Arkhitekturnoy gazete – Projects and constructions. Supplement to the Architectural newspaper*, 1938, no. 29.
2. Gusev A., Shavlovskiy K. *Kinoteatry v SSSR* [Cinema theaters in the USSR]. *Noveyshaya istoriya otechestvennogo kino. 1986–2000. Kino i kontekst* [Contemporary history of domestic cinema. 1986–2000. Cinema and context]. Vol. VII. St. Petersburg, 2004.

3. Il'in L. A. *Tvorchestvo arkhitektorov Leningrada* [Creative works of Leningrad architects]. *Tvorcheskie voprosy sovetskoy arkhitektury. Materialy tvorcheskoy vstrechi arkhitektorov Moskvy i Leningrada 22–24 aprelya 1940 g.* [Creative issues of the Soviet architecture. Materials of the meeting of architects of Moscow and Leningrad, April 22–24, 1940]. Moscow, State Architectural Publishing House of Academy of Architecture of the USSR, pp. 2–4.
4. Kirikov B. M. *Sovremennoe dvizhenie v arkhitekture Niderlandov 1924–1936 gg. Arkhitektura konstruktivizma v Leningrade. Katalog vystavki* [The contemporary movement in architecture of the Netherlands of 1924–1936. Architecture of constructivism in Leningrad. Exhibition catalog]. St. Petersburg, 1991.
5. Kornfel'd Ya. *Tipovye kinoteatry* [Standard project cinema theaters]. *Proekty i postroyki. Prilozhenie k Arkhitekturnoy gazete – Projects and constructions. Annex to the Architectural newspaper*, 1936, no. 70, pp. 1–4.
6. *Krasnaya gazeta – Red newspaper*, no. 244, October 22, 1934, p. 3.
7. *Leningradskaya Pravda – Leningrad truth*, no. 177, August 4, 1939, p. 4.
8. Nikol'skiy A. *Kinoteatr «Moskva» v Leningrade* [“Moscow” cinema theatre building in Leningrad]. *Arkhitectura SSSR – Architecture of the USSR*, 1941, no. 4, pp. 26–29.
9. Sablin I. D. *Lazar' Khidekel'. Zodchie Sankt-Peterburga. XX vek* [Lazar Khidekel. Architects of St. Petersburg. The XX century]. St. Petersburg, Lenizdat Publ., 2000, pp. 100–119.
10. Khan-Magomedov S. O. *Arkhitektura sovetskogo avangarda* [Architecture of the Soviet vanguard]. Book 1–2. Moscow, Stroyizdat Publ., 1996, 710 p.
11. Khidekel' L. M. *Opyt proektirovaniya i stroitel'stva trekhzal'nogo kinoteatra «Moskva» v Leningrade. Neopubl. Dissertatsiya* [Experience of design and construction of three-screen cinema theater “Moscow” in Leningrad. Unpublished thesis]. TsGA specifications and technical documentation of St. Petersburg, F. 205. O. 2-1. D. 244.
12. Shcherbakov V. V. *Kinoteatry* [Cinema theatre buildings]. Moscow, Publishing House of Academy of Architecture of the USSR, 1948, 18 p.