ЭКОЛОГИЯ (ПО ОТРАСЛЯМ) ECOLOGY (ITS BRANCHES)

УДК 332.7.48

<https://doi.org/10.23947/2413-1474-2020-4-3-46-52>

**Основные подходы к определению сущностного содержания дефиниции «город»
как многоаспектного понятия**

Карпова Н. В.

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт имени А. К. Кортунова, ДГАУ,
г. Новочеркасск, Российская Федерация

Современный город (и особенно крупный) представляет собой сложную социо-эколого-экономическую систему, которая при обоснованном и целенаправленном ее использовании в полной мере обеспечивает создание благоприятных условий для жизнедеятельности проживающего в нем населения. В этой связи исследование научных подходов по определению критериев оценки всех природохозяйственных и природоресурсных компонентов является важнейшим направлением формирования высокоэффективной информационной базы, включающей комплекс количественных и качественных показателей состояния окружающей природной среды в рамках городских территорий. Поэтому в современных условиях представляется необходимым проведение научных исследований и формирование научных основ мониторинга социо-эколого-экономического состояния окружающей природной городской среды. Именно в этом заключается цель данной работы.

Ключевые слова: город, дефиниция, окружающая среда, территория, исследование, сущность, содержание, подходы.

Для цитирования: Карпова, Н. В. Основные подходы к определению сущностного содержания дефиниции «город» как многоаспектного понятия / Н. В. Карпова // Экономика и экология территориальных образований. — 2020. — Т. 4, № 3. — С. 46–52, <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2020-4-3-46-52>

Main approaches for defining the essential content of the definition the "city" as a multidimensional concept

Karpova N. V.

Novocherkassk engineering and meliorative Institute named after A. K. Kortunov, DGAU,
Novocherkassk, Russian Federation

A modern city (and especially a big one) is a complex socio-ecological and economic system which fully ensures the creation of favorable conditions for the life of the population living in it. In this regard, the study of scientific approaches determining the criteria for evaluating all natural management and natural resource components is the most important direction in the formation of a highly effective information base that includes a set of quantitative and qualitative indicators of the environment state within urban areas. Therefore, in modern conditions, it is necessary to conduct scientific research and form the scientific basis for monitoring the socio-ecological and economic state of the natural urban environment. This is the purpose of this work.

Keywords: city, definition, environment, territory, research, essence, content, approaches.

For citation: N. V.Karpova. Main approaches for defining the essential content of the definition the "city" as a multidimensional concept. Economy and ecology of territorial formations, 2020, vol.4, no 3, pp.46-52. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2020-4-3-46-52>

Введение. В современных условиях расширения масштабов урбанизации город является объектом исследования для многих научных отраслей, подверженным в их рамках многоаспектному анализу, осуществляемому в отношении практически всех определяющих его развитие динамических и статических параметров, причем не только текущих, но и ретроспективных и прогнозируемых в будущем. При этом разносторонность исследований и подходов, развиваемых в рамках современной теории города, позволяет утверждать об отсутствии единой теоретико-методологической парадигмы в данной сфере.

Согласно Европейской хартии городов, существуют две основные концепции понимания сущности города — как топографического и градостроительного инструмента организации человеческой жизнедеятельности, так и исторического и юридического явления, которое обеспечивает фундаментальное ядро (фокус) общественной жизни. В научных же исследованиях можно выделить несколько ключевых подходов к трактовке сущностного содержания категории «город», отражающих генезис и развитие урбанистических концепций.

Отметим, что одной из наиболее ранних концепций понимания сущности города является территориально-поселенческий (географический) подход. Впрочем, и в настоящее время не теряет своей актуальности определение немецкого географа конца XIX века Ф. Ратцеля, который под городом понимал концентрированное поселение людей, занятых несельскохозяйственной деятельностью.

С точки зрения Ратцеля, город отличается от других типов поселений большим количеством жителей, сравнительно большой территорией, высокой концентрацией жилого фонда и разделением труда в области промышленных, обслуживающих и транспортных функций [1]. Данное определение указывает на ключевые социально-экономические и демографические факторы возникновения города — появление других, отличных от сельскохозяйственной деятельности видов труда и увеличение численности и плотности населения в рамках определенной небольшой территории.

Основные направления исследования городской среды. Любой город не возникает случайно, а его функционально-организационное построение и особенности тесно связаны с геоландшафтной спецификой данного места. Непосредственным доказательством данного тезиса является возникновение мировых торговых центров на пересечении торгово-транспортных путей еще в древние времена. Таким образом, можно выделить ключевые аспекты географического подхода к пониманию сущности города:

1. Территориальные особенности являются определяющим фактором при выборе места проживания для людей, а также непосредственной детерминантой отношения человека к данной территории, а, следовательно, позволяют лучше понять социальное поведение человека.

2. Принятие проектных и управленческих решений по любым аспектам социально-экономического развития города требует владения информацией об отношении населения к территории, на которой оно проживает, что объясняется высокой долей среди всего населения таких граждан, которые при любых обстоятельствах не оставят избранное место жительства в связи с индивидуально-личностным отношением к конкретным особенностям ландшафта.

3. Геоландшафтная специфика территории, на которой расположен город, является определяющим макрофактором расселения жителей.

Выработка социологического подхода к анализу сущностных особенностей города связана с именем Г. Зиммеля. Исследуя роль пространства в процессе социального взаимодействия, он обращал внимание на то, что городской социум формирует не географические параметры территории проживания жителей, а те социальные силы, которые удерживают их вместе. Городское сообщество существует там, где множество индивидов вступают во взаимодействие между собой.

Воззрение Г. Зиммеля касательно особенностей городского развития базировалось на исследовании того, как городская среда разрушает традиционные семейно-соседские отношения, стимулируя чисто функциональные контакты. Ему еще в самом начале XX века удалось увидеть те недостатки мегаполисов, которые рельефно проявились в наше время: пресыщенность жителей, нарастающее отчуж-

дение, увеличение социальной дистанции. В то же время он показал, что город дарит горожанину невиданную доселе свободу в выборе социальных связей, и если в «малом круге» его общения социальная дистанция увеличивается, то это компенсируется уменьшением социальной дистанции для всех, кто предпочитает расширить круг своего общения за пределы этого «малого круга» [2].

Одной из классических работ, развивающих социологический подход к анализу феномена городских поселений, является труд М. Вебера «Город», в котором он определил его как поселение, которое настолько велико, что в нем отсутствует специфическое для соседей личное знакомство друг с другом [3]. Вебер считал город сложным комплексом явлений, конкретным историческим образованием, сложившимся на пересечении сложных социально-политических и других процессов. Население городов, лично незнакомое между собой, занято неземледельческим трудом, в основном разнообразными промыслами; кроме того, в городах сосредоточены управленческие функции.

Ф. Тённис определял город как сообщество, которое по своим характеристикам противоположно сельскому. Если для характеристики последнего он употреблял термин «община», то город рассматривал, скорее, как ассоциацию людей. В городе, по мнению Тённиса, в отличие от сельских поселений, степень социального контроля существенно ниже, здесь царит анонимность в общении [4].

В дальнейшем социологический подход к анализу сущностных особенностей города был развит трудами ученых чикагской школы (Р. Парк, Э. Берджесс, Р. Маккензи, Л. Вирт), которые положили в основу своих выводов идею конкуренции как принципа, который формирует внутреннюю структуру городского поселения. Одним из виднейших представителей этой школы является Р. Парк, который исследовал среду города и ее влияние на человеческую жизнь. По мнению Парка, город и городские условия жизни способны не только наглядно проявить, но и усилить любые качества человеческой природы [5].

К середине 1960-х гг. в исследованиях проблем городского развития начал превалировать морфологический подход, в соответствии с которым в фокусе анализа находилось взаимное расположение различных объектов городской среды и природного ландшафта. В его рамках утвердился взгляд на город как на сложный социальный организм, объединяющий в определенную целостность материальную инфраструктуру и людей и выступающий как цивилизационный центр. На социокультурных функциях города акцентировал внимание М. Джефферсон, который сформулировал теорию «приматного города» — «непропорционально большого и по-своему выражающего национальные особенности и чувства».

Социоструктурный подход сосредоточивает внимание как на социальной структуре городов, так и на проблемах их пространственной организации. В частности, в 1970-х гг. во Франции велись достаточно острые дискуссии вокруг понимания города как источника потенциальных возможностей для самореализации человека и одновременно как пространства ограничений для нее. Наряду с этим отчетливо прослеживается культурно-антропологический подход к городу как многоликому феномену с разветвленными сетевыми связями и маятниковым движением между различными полюсами.

Правовой подход к рассмотрению категории «город» фокусируется на политико-административном аспекте возникновения и организации городских поселений. Так, в данном случае город — это поселение с определенной территорией, которое характеризуется наделенными государством административными правами, правовым статусом, специфическим административно-территориальным устройством.

Стоит отметить, что конституирующим элементом в формировании города с точки зрения правового направления является соответствующий акт органов государственной власти, который отличает город от других единиц поселений. В политико-административном контексте толкование сущности категории «город» формируется под влиянием практики территориально-пространственной организации управления государством, формирования критериев идентификации города в системе административно-территориальных единиц, принципов городского управления.

При этом, как свидетельствует международный опыт, законодательство различных государств использует неодинаковые параметры отнесения населенного пункта к категории «город». Как правило,

наиболее распространенными объективными предпосылками являются определенная минимальная численность населения, удельный вес несельскохозяйственной деятельности населения, административно-культурное значение.

Тезис о ведущей роли производственно-экономического фактора в процессе возникновения и развития города характерен для экономического подхода к рассмотрению данной дефиниции. Ключевой идеей при понимании сущности города с такой позиции является то, что любой город построен на основе производственно-экономических закономерностей расселения и территориальной мобильности. Признание значимости сосредоточения экономической деятельности в определенных территориальных центрах, каковыми и выступают города, обозначило специфику экономического подхода к рассмотрению особенностей городских поселений.

Первой из классических работ, где фундаментально описаны базовые теоретические концепции, связанные с функциями города, было «Исследование о природе и причинах богатства народов» А. Смита, который сформулировал исходные положения, приведшие к формированию базовых понятий экономики города [6].

Проблемам роста городов уделял внимание такой известный английский мыслитель, как Т. Р. Мальтус, достаточно критично отмечавший, что «количество городов и фабрик увеличивается, а на изменение условий жизни в городах нечего и надеяться. Конечно, мы должны стремиться, чтобы они не сокращали продолжительность жизни, но вряд ли мы сможем достичь когда-нибудь того, чтобы пребывание в городах и работа на фабриках были такими же здоровыми, как жизнь в деревнях и сельские занятия» [7].

Многолетние теоретические и эмпирические исследования И. Тюнена заложили основу немецкой школы экономики города. В своей книге «Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике» он рассматривает город прежде всего как рынок сбыта, который должен удовлетворять потребности окружающей территории в продуктах промышленного производства [8]. При этом зоны влияния города Тюнен отразил с помощью концентрических кругов, и эта модель стала базой для многих исследований даже за пределами урбанистики.

Обобщив опыт предшественников, еще один немецкий экономист, А. Лёш, разработал теорию размещения производства в условиях рыночной экономики, в которой главная роль отведена крупнейшим городам как экономическим центрам всей системы населенных пунктов — экономического ландшафта, основная цель которого состоит в обеспечении максимизации прибыли [9].

Марксистской школой использовался широкий политико-экономический подход к трактовке сущности города как пространственной форме определенного типа социально-экономических отношений, отдельной производственно-экономической системе. То есть характер социально-экономической системы города зависит от характера доминирующего типа производства, а, следовательно, и от характера и типа производственных сил.

Изучением пространственной дифференциации хозяйственной деятельности, теория которой во многом повлияла на становление междисциплинарных направлений исследования городского развития, занимался Г. Хотеллинг. Концепцию линейного города Хотеллинга можно рассматривать как общую модель дифференциации сбыта продукции, которая позволяет проанализировать особенности и последствия ценовой конкуренции на рынке. В данном ключе проводил свои исследования и С. Салоп, разработавший «модель кругового города», в рамках которой анализируются решения фирм о входе на рынок и выходе с рынка под влиянием изменения прибыли в результате ценовой конкуренции [10].

Представляют интерес исследования в рамках концепции «полюсов роста», которую выдвинул французский экономист Ф. Перру. Согласно ее положениям, города служат определенными катализаторами экономического развития, которое затем с переменной интенсивностью распространяется на всю экономику [11]. В развитие данной концепции Ж.-Р. Будвиль выделяет «полюса роста» (города) следующих типов: малые и классические города, промышленные города среднего размера и крупные

городские агломерации. Он утверждал, что автономный рост свойственен только верхним иерархическим уровням системы расселения, тогда как рост в рамках низовых территориальных структур определяется механизмами диффузии нововведений [12].

В целом можно констатировать, что представители экономического подхода видят основным фактором развития любого города добавленную стоимость, формируемую в качестве разницы между входящими и исходящими из города финансовыми потоками.

Другим важным показателем развития города является его бюджет, а особенно структура, источники и механизмы формирования. Город как экономическая система также может быть охарактеризован через уровень потребления экономических ресурсов (что свидетельствует о соответствующем уровне экономической самостоятельности) и через призму структуры и объемов производственно-экономических лимитов, например, природных, финансовых, промышленных, информационных, энергетических, демографических и других [13].

Учитывая различия в постановке акцентов при формулировании теоретического концепта в отношении сущностного содержания дефиниции «город», в общем и целом можно выделить несколько основных смысловых ракурсов:

1) количественно-территориальный, определяющий город как социально-территориальное образование, которое характеризуется определенным социально-демографическим составом, четко установленными размерами территории, минимальной границей числа жителей, их участием в общественном разделении труда;

2) политико-административный, констатирующий подход к городу как к государственно-административному объединению граждан, отношения между которыми с одной стороны и административными структурами — с другой выстраиваются в целях удовлетворения потребностей и реализации интересов различных групп населения;

3) экономический, выражающий отношение к городу как к месту концентрации постоянно действующих рынков, определяющих рост потребления и развитие потребительской культуры, формирование социальных общностей и групп, локально проживающих на определенной территории;

4) пространственный, в рамках которого город понимается в качестве системы различных видов пространств, основными из которых выступают физическое пространство как конфигурация материальных составляющих городской жизни и социальное пространство как форма культурно-духовного взаимодействия горожан;

5) социокультурный, понимающий город как символический уровень существования коллективных представлений, ценностей, социальных и культурных кодов, образующихся в результате общего проживания и совместной деятельности объединенных определенной территорией социальных сообществ, групп, индивидов [14].

Заключение. Подводя итоги проведенного выше анализа, можно выделить следующие ключевые черты, характеризующие сущностное содержание современной трактовки дефиниции «город»:

- глубоко диверсифицированная и плотно застроенная территория, которая отличается значительной привлекательностью для жизнедеятельности населения;
- высокоорганизованное и насыщенное социальными объектами пространство, которое отличается высокой способностью к усвоению и адаптации прогрессивных социально-экономических элементов общественного развития;
- сосредоточение органов власти и управления разного уровня, а также разнообразных административных, промышленных, социальных и культурных объектов;
- приоритетность развития культурно-образовательных, научно-инновационных, интеллектуальных, информационных, творческих направлений человеческой деятельности;
- развитие финансово-экономических институтов, способствующее высокой деловой активности и повышению коммерческой эффективности хозяйствования;
- обеспечение специфического синергетического эффекта городской территории, который проявляется в повышении уровня коммуникативности и интерактивности городской среды.

Библиографический список

1. Город в процессах исторических переходов : Теоретические аспекты и социокультурные характеристики. — Москва : Наука, 2001. — 392 с.
2. Зиммель, Г. Философия денег / Г. Зиммель // Теория общества. Фундаментальные проблемы : Сборник / Пер. с нем., англ. — Москва : Канон-пресс-Ц, 1999. — 416 с.
3. Вебер, М. Город / М. Вебер. — Москва : Strelka Press, 2017. — 252 с.
4. Тённис, Ф. Общность и общество ; перевод с нем. А. Н. Малинкина / Ф. Тённис // Социологический журнал. — 1998. — № 3–4. — С. 206–229.
5. Парк, Р. Город как социальная лаборатория / Р. Парк // Социологическое обозрение. — 2002. — № 3. — С. 3–12.
6. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. — Москва : Эксмо, 2016. — 1056 с.
7. Мальтус, Т. Опыт о законе народонаселения / Т. Мальтус // Антология экономической классики. — Москва : Эконов, 1993. — С. 116.
8. Тюнен, Й. Г. Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике / Й. Г. Тюнен [Электронный ресурс] / Эрудиция. Российская электронная библиотека. — Режим доступа: http://www.erudition.ru/referat/printref/id.28025_1.html. (дата обращения: 19.09.2020).
9. Лёш, А. Пространственная организация хозяйства / А. Лёш ; под ред. А. Г. Гранберга ; пер. с нем. В. Н. Стрелецкого. — Москва : Наука, 2007. — 662 с.
10. Salop S. Monopolistic Competition with Outside Goods // Bell Journal of Economics. — 1979, vol. 10. — P. 141–156.
11. Перру, Ф. Экономическое пространство: теория и приложения / Ф. Перру // Пространственная экономика. — 2007. — № 2. — С. 77.
12. Boudeville J. Problems of regional economic planning. — Edinbyrgh, 1992.
13. Чешев, А. С. Основы городского природопользования / А. С. Чешев, Н. В. Карпова. — Москва : Вузовская книга, 2011. — 224 с.
14. Чешев, А. С. Организационно-хозяйственные аспекты городского землепользования / А. С. Чешев, В. В. Поляков, К. В. Тихонова. — Ростов-на-Дону : Книга, 2016. — 220 с.

Поступила в редакцию 04.04.2020

Запланирована в номер 29.06.2020

Об авторе:

Карпова Надежда Викторовна, доцент кафедры «Экономика» Новочеркасского инженерно-мелиоративного института им. А. К. Кортунова, ДГАУ (346428, РФ, г. Новочеркасск, ул. Пушкинская, 111), кандидат экономических наук, доцент, karpovnadezhda@yandex.ru

References

1. Gorod v processah istoricheskikh perekhodov : Teoreticheskie aspekty i sociokul'turnye harakteristiki [The city is in the processes of historical transitions : Theoretical aspects and socio-cultural characteristic]. Moscow, The Science, 2001: 392 (In Russ.)
2. Zimmel' G. Filosofiya deneg. Teoriya obshchestva. Fundamental'nye problem [Philosophy of money. Theory of society. The fundamental problem : the Collection]. Moscow, Kanon Press, 1999:416 (In Russ.)
3. Veber M. Gorod [The city]. Moscow, Strelka Press, 2017:252 (In Russ.)

4. Tyonnis F. Obshchnost' i obshchestvo ; perevod s nem. A. N. Malinkina [Community and society ; translated from German by A. N. Malinkin]. Sociological journal, 1998;3-4: 206–229 (In Russ.)
5. Park R. Gorod kak social'naya laboratoriya [The city as a social laboratory]. Sociological review, 2002;3:3-12 (In Russ.)
6. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov [Research on the nature and causes of the national wealth]. Moscow, Eksmo, 2016: 1056 (In Russ.)
7. Mal'tus T. Opyt o zakone narodonaseleniya [The experience of the population principle]. The anthology of economic classics, Moscow, Ekonov, 1993:116 (In Russ.)
8. Tyunen JG. Izolirovannoe gosudarstvo v ego otnoshenii k sel'skomu hozyajstvu i nacional'noj ekonomii [The Isolated state in its relation to agriculture and national economy]. Erudition. Russian electronic library (In Russ.)
9. Lyosh A. Prostranstvennaya organizatsiya hozyajstva [Spatial organization of the economy]. Moscow, The Science, 2007:662 (In Russ.)
10. Salop S. Monopolistic Competition with Outside Goods. Bell Journal of Economics. 1979;10:141–156.
11. Perru F. Ekonomicheskoe prostranstvo: teoriya i prilozheniya [Economic space: theory and applications]. Spatial economics, 2007;10:141-156 (In Russ.)
12. Boudeville J. Problems of regional economic planning. Edinbyrgh, 1992.
13. Cheshev AS. Osnovy gorodskogo prirodopol'zovaniya [Fundamentals of urban nature Management]. Moscow, the University Book, 2011:224 (In Russ.)
14. Cheshev AS., Polyakov VV. Organizacionno-hozyajstvennye aspekty gorodskogo zemlepol'zovaniya [Organizational and economic aspects of urban land use]. Rostov-on-Don, The Book, 2016:220 (In Russ.)

Received 04.04.2020

Scheduled in the issue 29.06.2020

Karpova Nadezhda Viktorovna, associate professor, the Department of Economics, Novocherkassk engineering and meliorative Institute named after A. K. Kortunov, DGAU (111, Pushkinskaya str., Novocherkassk, RF, 346428), candidate of economic Sciences, associate professor, karpovnadezhda@yandex.ru