ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ ECONOMY AND MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

УДК 631

<https://doi.org/10.23947/2413-1474-2020-4-3-20-24>

ЛПХ и КФХ: современное состояние и перспективы развития

Недикова Е. В.

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, г. Воронеж,
Российская Федерация

Приводится анализ функционирования малых форм хозяйствования — крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х) и личных подсобных хозяйств (ЛПХ).

Ключевые слова: землепользование, крестьянские хозяйства, личные подсобные хозяйства, средний размер, сельскохозяйственные угодья.

Для цитирования: Недикова, Е. В. ЛПХ и КФХ: современное состояние и перспективы развития / Е. В. Недикова // Экономика и экология территориальных образований. — 2020. — Т. 4, № 3. — С. 20–24, <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2020-4-3-20-24>

PSP and PF: current state and development prospects

Nedikova E.V.

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter I, Voronezh, Russian Federation

A functioning analysis of small management forms — peasant farms and personal subsidiary farms (PF) is given.

Keywords: land use, peasant farms, personal subsidiary farms, average size, agricultural land.

For citation: E. V. Nedikova. PSP and PF: current state and development prospects. Economy and ecology of territorial formations, 2020, vol.4, no 3, pp.20-24. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2020-4-3-20-24>

Введение. Анализ проводимой в нашей стране экономической и земельной реформы, предварительные результаты, а также последствия говорят о том, что в настоящее время актуальным является формирование и развитие новой социальной среды сельскохозяйственного производства. Это особенно важно, так как социально-экономическая среда — это та форма хозяйства, в которой будет жить и работать сельский труженик-крестьянин, то есть это основная производительная сила аграрного сектора [1–4].

Данная структура в настоящее время уже прошла реорганизацию и впоследствии трансформировалась в другие типы сельскохозяйственных организаций, анализ показал, что их соотношение в целом стабилизировалось. Крупные сельскохозяйственные организации так и остались преобладающими, но основаны они на частной собственности (коллективные формы использования). В их распоряжении находится 70% сельскохозяйственных земель. Менее 15% приходится на государственный сектор, на сектор фермерских хозяйств — 8,4%, а на сектор хозяйств населения — 6,3%. Цель данной статьи — подробнее рассмотреть две последние формы хозяйствования в рыночной экономике, выявив достижения и существующие проблемы.

Основная часть. Говоря о личном подсобном хозяйстве, следует отметить, что оно начало формироваться в период развития колхозно-совхозного строя. Оно считалось вспомогательным источником производства продукции сельского хозяйства. Основная цель его — это удовлетворение семейных потребностей различных категорий работников аграрных предприятий в основных продуктах питания.

Наряду с этим в 1990-е годы личный подсобный сектор также обеспечивал четверть потребляемых страной продуктов питания. В настоящее время личный подсобный сектор производит 57 % от общего объема сельскохозяйственной продукции.

Сектор крестьянских (фермерских) хозяйств был создан в 1990 году и стал неотъемлемой составной частью многоукладного сельского хозяйства России. В среднем за 20 лет им было произведено 2,2 % валовой продукции сельского хозяйства.

В начале 1990-х годов личные подсобные хозяйства стали важнейшим фактором выживания как городского, так и сельского населения. Резко увеличилось количество семей, которые начали заниматься приусадебным хозяйством, коллективным и индивидуальным садоводством и огородничеством. Так, за период с 1991 по 2020 год количество личных подсобных хозяйств увеличилось на 4,8 млн. Наибольший показатель по огородничеству наблюдался в 1993 году — 8,2 млн семей. Затем численность личных хозяйств, занимающихся огородами и садоводством, стала уменьшаться.

Число создаваемых ежегодно крестьянских хозяйств с 1995 года было меньше прекращающих свою деятельность, в итоге общая их численность снизилась с 280 до 262 тыс. Наряду с этим анализ показывает, что при сокращении количества фермерских хозяйств их общая земельная площадь постоянно растет. Так, средний размер сельскохозяйственных угодий на одно фермерское хозяйство постепенно увеличивается — с 40 га в 1995 году до 55 га к началу 2020 года.

Анализируя площадь сельскохозяйственных угодий, которая находится в личном пользовании граждан, следует отметить, что она выросла с 1990 по 2020 год в три раза. На одно домохозяйство в среднем площадь приусадебного участка увеличилась с 20 до 40 соток. Следует отметить, что сельские домохозяйства далеко не однородны по размерам. Всего 2% работников сельскохозяйственных предприятий располагают 53% всей площади личного землепользования (в основном это руководители и специалисты высшего звена).

Таким образом, ясно, что в первые годы реформ в связи с экономическим кризисом, резким обнищанием масс перед большей частью населения стояла задача самостоятельно обеспечить себя насущными продуктами питания. В первую очередь это было возможно сделать за счет приусадебного землепользования, огородничества, существовавших ранее. Те, кто проявил способность к предпринимательству, воспользовались предоставленной возможностью и организовали КФХ, являвшиеся на тот момент совершенно новой формой хозяйствования. Со временем ситуация прояснилась, часть населения переориентировалась на другие формы деятельности, поэтому уменьшилось число ЛПХ и КФХ, но увеличился их размер. Это общая тенденция для обеих форм хозяйствования.

Численность населения, занятого в личных подсобных хозяйствах, за период с 1991 по 2020 год увеличилась почти в 2,4 раза. За последние годы численность занятых в ЛПХ возросла еще на 26%. При этом объем валовой продукции все время снижался, что говорит о снижении производительности труда в личном секторе.

Численность членов крестьянских хозяйств изменяется незначительно. Существенно выросло применение наемного труда. Анализ показал, что наблюдается низкая занятость сельскохозяйственных работников, особенно в отдельные сезоны. В фермерских хозяйствах производительность труда составляла 25% от среднего уровня сельскохозяйственного производства. И как следствие, не приносит высокой прибыли и накоплений сельскохозяйственным работникам. Все это не позволяет вести расширенное воспроизводство и обеспечивать конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции. Так, в 2000–2020 годах среди фермерских хозяйств по итогам года убыточными оказались 62%.

Из вышесказанного следует: в ЛПХ постоянно увеличивается число занятых, в КФХ численность членов почти не изменяется, но выросло применение наемного труда, характеризующегося большой сезонностью, что, естественно, не является положительным моментом. Производительность труда остается низкой и в ЛПХ, и в КФХ. Поэтому ни личные подсобные, ни основная масса крестьянских хозяйств не приносят в настоящее время высоких доходов, что, в свою очередь, не позволяет вести расширенное воспроизводство.

Таким образом, следует признать, что обе формы хозяйствования на данный момент не могут являться главным источником сельскохозяйственной продукции в стране.

Если сравнивать структуру и качественный состав земель сельскохозяйственного назначения, то у фермерских хозяйств эти показатели значительно выше. Это характеризуется высоким удельным весом пахотных угодий у фермерских хозяйств — 78%, а у хозяйств населения — 41%.

60 % всех крестьянских хозяйств занимают всего 11% территории России и 64% сельскохозяйственных угодий. Они сосредоточены в основном в четырех экономических районах: Центрально-Черноземном, Северо-Кавказском, Поволжском и Уральском. Но использование земель в целом низкое, удельный вес посевов в пашне не превышает 60%, продуктивность 1 га сельскохозяйственных угодий в 1995–2020 годах была ниже среднего уровня. Так, средняя урожайность зерновых культур, которые занимали в эти годы 71% всех посевов, составила всего 11 ц с гектара. Это приводит к высоким издержкам и препятствует росту доходности хозяйств.

Продуктивность земель сельскохозяйственного назначения, эффективность сельскохозяйственного производства во многом зависят от уровня его интенсификации, реальной обеспеченности технологиями и техникой, производственными постройками, сельскохозяйственными животными, минеральными и органическими удобрениями, различными кормами и другими оборотными средствами.

Обеспеченность фермеров тракторами, комбайнами остается крайне низкой, а нагрузка площади сельскохозяйственных посевов и пахотных угодий на 1 автомобиль возрастает. На 100 хозяйств приходится 76 тракторов, 23 комбайна, 36 грузовых автомобилей. Площадь пашни на 1 трактор — 51 га, площадь зерновых на комбайн — 95 га. На 100 хозяйств приходилось всего 13 зернохранилищ, 37 помещений для КРС и 16 — для свиней. Обеспеченность постройками в целом составляла 50%, а производственных построек водопроводом — 36%, электроэнергией — 67%, подъездными дорогами — 58%.

Личные подсобные хозяйства недостаточно обеспечены земельными ресурсами, в том числе кормовыми — сенокосами и пастбищами, а также молодняком крупного рогатого скота, техникой и условиями сбыта сельскохозяйственной продукции. 41% работников сельскохозяйственных предприятий, занимающихся ЛПХ, не имеют крупного рогатого скота. В среднем на одно хозяйство, имеющее скот, приходится три головы КРС (из них две коровы) и четыре свиньи. В ЛПХ концентрируется большая часть поголовья КРС. Значительна и концентрация свиней — 6% хозяйств содержат 20% поголовья.

Исходя из вышесказанного, ясно, что и те, и другие типы хозяйств страдают низким уровнем интенсификации производства, обеспеченности техникой, кормами, животными, постройками, недостатком других оборотных средств. Это сильно снижает их доходность.

Анализ показал, что обеспеченность земель у крестьянских хозяйств выше, чем в личных подсобных хозяйствах, но землю лучше используют ЛПХ.

Рассмотрим следующий показатель — товарность. Такой показатель, как товарность личного подсобного хозяйства, в большей мере, особенно по высокоценным сельскохозяйственным продуктам питания населения, обеспечивается в основном за счет недопотребления сельским населением основных продуктов питания. Это обусловлено прежде всего нехваткой денежных средств для удовлетворения еще более необходимых потребностей данных семей. Так, 18% от общего количества семей продают такую сельскохозяйственную культуру, как картофель, при этом в самих семьях наблюдается неполное удовлетворении собственных потребностей в нем, а по овощным культурам доля таких семей составляет 6%, по молочным продуктам — 23%, мясным продуктам — 33%.

Среди фермерских хозяйств товарность сельскохозяйственной продукции в крупных хозяйствах 57%, в мелких чуть ниже — 54%, но значительно различается товарность молока (в мелких хозяйствах она ниже в два раза). В основном крестьянско-фермерские хозяйства специализируются на продукции растениеводства, затраты на один рубль которой на 34% ниже, чем в животноводстве.

Характерной особенностью ведения ЛПХ в современных условиях является кардинальное изменение структуры каналов реализации продукции. В настоящее время более 40% работников сельскохозяйственных предприятий сбывают продукцию ЛПХ частным скупщикам и почти столько же — на городских и деревенских рынках. Только 10% семей реализует продукцию сельскохозяйственным предприятиям, потребительской кооперации и другим. Упадок организованного рынка сбыта продукции ЛПХ привел к неполному использованию его товарных возможностей. 30% владельцев ЛПХ указали на трудности в сбыте картофеля, овощей, молока и мяса. В результате товарность ЛПХ снизилась с 1993 года, когда ее уровень достиг 46%, до критического значения — 8% — в 1997 году. В последующие годы товарность ЛПХ несколько повысилась — до 10%, на этом уровне она находится и в настоящее время.

Мелкие крестьянские хозяйства реализуют небольшие партии продукции на рынке по достаточно высоким ценам, что делает их производство более эффективным. Но при существенном расширении сектора крестьянских хозяйств каналы реализации их продукции изменяются и различия в ценах в значительной степени нивелируются. Все без исключения фермеры отмечают плохую организацию рынка сбыта продукции, отсутствие в регионах рыночной инфраструктуры, информационной и маркетинговой служб.

Заключение. Таким образом, и у ЛПХ, и у КФХ основная на сегодняшний день проблема — плохая организация либо отсутствие организованного рынка сбыта продукции, а вследствие этого — снижение товарности, особенно резкое у владельцев ЛПХ.

Библиографический список

1. Варламов, А. А. Организация территории сельскохозяйственных земельных владений и землепользований на эколого-ландшафтной основе : Учеб. пособие / А. А. Варламов. — Москва : 1993. — 114 с.
2. Волков, В. П. Земледелие на среднем Дону / В. П. Волков, Е. В. Полуэктов, М. А. Балахонский. — Новочеркасск : НГМА, 2004. — 187 с.
3. Постолов В. Д. Землеустройство как механизм комплексного решения проблем рационального использования и охраны земельных ресурсов / В. Д. Постолов, Е. В. Недикова, О. Н. Аланина // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — Москва — 2006. — № 8. — С. 16–18.
4. Недикова, Е. В. Особенности рационального использования и воспроизводства природных ресурсов Ямало-Ненецкого автономного округа / Е. В. Недикова, К. Д. Недиков // Экономика и экология территориальных образований. — 2020. — Т. 4, № 1. — С.34–44. DOI: <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2020-4-1-34-44>

Поступила в редакцию 15.05.2020

Запланирована в номер 29.07.2020

Об авторе:

Недикова Елена Владимировна, заведующая кафедрой «Землеустройство и ландшафтное проектирование» Воронежского государственного аграрного университета им. императора Петра I (394087, РФ, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1), доктор экономических наук, профессор, nedicova@emd.vsau.ru

References

1. Varlamov AA. Organizaciya territorii sel'skohozyajstvennyh zemlevladenij i zemlepol'zovanii na ekologo-landshaftnoj osnove [Organization of the territory of agricultural land holdings and land use on an ecological and landscape basis]. Study book, Moscow, 1993:114 (In Russ.)
2. Volkov VP. Poluektov EV. Zemledelie na srednem Donu [Agriculture on the Don river]. Novocherkassk, NEMA, 2004:187 (In Russ.)
3. Postolov VD., Nedikova EV. Zemleustrojstvo kak mekhanizm kompleksnogo resheniya problem racional'nogo ispol'zovaniya i ohrany zemel'nyh resursov [Land management as a mechanism for complex solution of rational use problems and protection of land resources]. Land management, cadaster and land monitoring, Moscow, 2006;8:16-18 (In Russ.)
4. Nedikova EV. Osobennosti racional'nogo ispol'zovaniya i vospro-izvodstva prirodnih resursov YAmalo-Neneckogo avtonomnogo okruga [Features of rational use and reproduction of natural resources of the Yamalo-Nenets Autonomous district]. Economy and ecology of territorial formations, 2020; 4;1:34-44 (In Russ.)

Received 15.05.2020

Scheduled in the issue 29.07.2020

Author:

Nedikova, Elena V. head of the Department of «Land management and landscape design» Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter I (1, Michurina str., Voronezh, RF, 394087,), doctor of Economics, Professor, nedikova@emd.vsau.ru