ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ ECONOMY AND MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

УДК 316. 334.55

<https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-4-27-41>

Анализ моделей управления сельскими территориями в экономике стран Европейского союза и США

Маркина Е. Д.¹, Маркин Л. С.²

¹Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов — филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный Ростовский аграрный научный центр», г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

²Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Analysis of rural territories management models in the economy of the European Union and the United States

Markina E. D., Markin L. S.

¹Vserossiysky Research Institute of Economics and regulations - branch of Federal state budgetary scientific institution "Federal Rostov Agricultural Research Center", Rostov-on-Don, Russian Federation

²Rostovsky State Economic University (RINE), Rostov-on-Don, Russian Federation

Актуальность данной темы заключается в том, что исследование зарубежного опыта управления развитием сельских территорий имеет большое значение с точки зрения использования его при разработке принципов, функций и задач совершенствования практики управления комплексным развитием сельских территорий в нашей стране. Для эффективного управления развитием сельскими территориями и земельными ресурсами необходимо создание эффективной институциональной базы — модели действующей институциональной среды, которая способна обеспечить единство экономических процессов в управлении и рациональном использовании землеустройства сельскими территориями. Под институциональным подходом в управлении принято понимать нормативно-правовую базу институционального обеспечения принятия решений в сфере государственного управления развитием сельских территорий.

The relevance of this topic lies in the fact that the study of foreign experience in managing the development of rural territories is of great importance, from the point of view of using it in the development of principles, functions and tasks of improving the practice of managing the integrated development of rural territories in our country. To manage the development of rural territories and land resources effectively, it is necessary to create an effective institutional base - a model of the current institutional environment, which is able to ensure the unity of economic processes in the management and rational use of land management in rural areas. By the institutional approach to management it is customary to understand the regulatory framework of institutional support for decision making in the field of public administration of rural development.

Ключевые слова: современные модели управления сельскими территориями, институциональное управление, комплексное развитие сельских территорий.

Образец для цитирования: Маркина, Е. Д. Анализ моделей управления сельскими территориями в экономике стран Европейского союза и США / Е. Д. Маркина, Л. С. Маркин // Экономика и экология территориальных образований. — 2019. — Т. 3, № 4. — С. 27–41. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-4-27-41>

Keywords: modern models of rural management, institutional management, integrated development of rural territories.

For citation: E. D. Markina, L. S. Markin. Analysis of rural territories management models in the economy of the European Union and the United States. Economy and ecology of territorial formations, 2019, vol. 3, no 4, pp. 27–41. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-4-27-41>

Введение. Институциональная модель управления комплексным развитием сельских территорий и земельными ресурсами должна достигать цели и решать задачи, поставленные в области сельскохозяйственной политики, с учетом специальных законов и нормативных актов. Основная миссия специальных законов — определить основные пропорции между развитием рыночных отношений и существующим регулированием на уровне государства.

Постановка задачи. Создание эффективного управления является одной из основных задач развития любого региона. Особую роль в управлении регионом играет управление развитием сельских территорий. Основными проблемами в управлении сельскими территориями в России является специфика их развития, а именно кризисные явления в аграрной сфере экономики, отток трудовых ресурсов в города и как следствие рост уровня безработицы. В связи с этим при поиске новых подходов к совершенствованию управления сельскими территориями автором предпринята попытка на основе опыта стран ЕС и США предложить комплекс мер по институциональной модели управления комплексным развитием сельских территорий на разрешение существующего потенциала села, в том числе комплекса аспектов — экономического, демографического, экологического, культурного и др.

Теоретическая часть. По данным национальных статистических служб, в 2017 году в мире на сельских территориях сельские жители в основном проживали в Азии (около 68%) и Африке (около 22%). Так, в Азии на сельских территориях проживали 2268 миллионов человек, в Африке — 708 миллионов человек. Однако необходимо отметить, что в странах Европы в сельской местности проживают всего 194 миллиона жителей, т. е. 5,7% от всех сельских жителей мира. Если рассматривать Америку в целом, то в Латинской Америке число сельских жителей составляет 3,8%, в Северной Америке — еще меньше, 2,0%. Самое меньшее число селян проживает в странах Океании — всего 0,2%.

Особый интерес представляет тот факт, что тенденции развития численности сельского населения в разных странах кардинально отличаются. Политика европейских стран, США и Латинской Америки ведет к тому, что численность селян постепенно сокращается, однако страны, находящиеся в Африке и Океании, прилагают все усилия к росту жителей на сельских территориях. По прогнозам, к 2030 году число селян в Африке возрастет до 865 миллионов человек, соответственно увеличится их доля в сельском населении мира и составит 25%. В то же время доля селян, проживающих в Европе, сократится до 5%, в странах Латинской Америки снизится до 3,6%. Остается стабильным положение в Северной Америке, здесь доля сельских жителей составит 1,9% [1].

Для эффективного решения проблем в сельской местности страны ЕС предприняли попытку приглашать иммигрантов из мусульманских стран. В связи с этим в начале XXI века в странах Европейского союза появились неутешительные демографические тенденции в развитии сельских территорий. Бесконечный поток иммигрантов из мусульманских стран привел к тому, что Европа стала нести большие расходы по содержанию мусульманских иммигрантов, однако цель не была достигнута, мало кто из них захотел работать в сельской местности.

В управлении сельскими территориями страны ЕС используют основной инструмент управления — программу развития сельских территорий. Важным направлением этой программы является

государственное регулирование процессов образования единого аграрного поля для всех стран — членов ЕС. Эта программа включает все рычаги по регулированию общего рынка, определению цен на сельскохозяйственную продукцию, целенаправленному ограждению внутреннего рынка от поступления товаров от иностранных государств, введению прямых и косвенных ограничений импорта, таможенных тарифов. Это дало возможность многим странам ЕС за довольно короткий срок перейти от импортеров сельскохозяйственной продукции до ведущих по экспорту.

Помимо общих программ, каждая страна — участник ЕС имеет свои программы развития сельских территорий (RDP). Эти программы учитывают особенности потребностей каждой территории и содержат количественные и экономические показатели по достижению целей развития своего района. При этом каждая страна — участник ЕС выбрала для себя основные меры, предлагаемые списком EAFRD, с учетом средств, необходимых для каждого направления. Каждое государство в RDP имеет свою стратегию развития сельской территории, осуществляемую на основе SWOT-анализа [2].

В странах ЕС формы многоуровневого управления со временем развивались и обогащались, пока не стали одним из ключевых моментов функционирования политики развития сельских территорий. Распространение форм планирования на местном уровне, которые поддерживаются и Европейским союзом, постепенно привело к возникновению форм партнерства (местные партнерства, формы совместных действий разного рода, проектные комитеты и пр.), имевших целью объединить операторов, которые таким образом смогут участвовать в разработке и даже реализации стратегий сельского развития. На рис. 1 представлены основные программы, действующие в ЕС.

Рис. 1. Политика ЕС по развитию сельских территорий

Опыт государств — участников ЕС показывает, что эффективное развитие производственных и социальных процессов на сельских территориях зависит от кооперации в основном в вертикальном виде.

Особое внимание в странах ЕС уделяется организации различных уровней управления, разных видов деятельности по планированию и управлению и методам распределения управленческих функций (рис. 2) [3].

Институциональная модель сельской территории, независимо от большого отличия от европейской, на местном уровне представляет собой совокупность социальных отношений, институциональных соединений и уровней управления, которые представляют собой единое географическое и социальное пространство, «являющееся переменной геометрической величиной» [4].

Рис. 2. Роль институциональных структур в территориальной модели

В связи с этим понятие сельской территории как «территориальной целостности», которое касалось только продуктовой однородности (к примеру, зоны плодоводства, зоны овцеводства и т. п.) или природного ландшафта (к примеру, горные территории, степные районы и др.), в настоящее время значительно расширилось. Цели и задачи стратегического развития сельской территории все в большей

мере определяются вне административных границ или вне классической целостной территории как внутри страны, так и внутри одного региона [5].

В странах ЕС форма многоуровневого управления со временем все более развивалась и обогащалась, пока не стала одним из ключевых моментов функционирования политики развития сельских территорий. Политика стран ЕС по развитию сельских районов до 2020 года руководствуется множеством законодательных актов.

Наличие общих приоритетов, направлений развития сельских территорий не препятствует выбору каждой отдельной страной собственных на основе потребностей ее территории. Так, в таких странах, как Финляндия, Швеция, основным направлением производственной и социальной политики является развитие самозанятости сельского населения, а также малого и среднего семейного фермерства. Для сельских предпринимателей эти государства осуществляют помощь в поисках новых каналов сбыта произведенной ими продукции путем создания кооперативов и организации связей с торговлей [6].

В Великобритании в качестве основного направления развития сельских территорий выделены меры по расширению форм взаимодействия местного аграрного бизнеса и высших школ. Результатом таких программ является появление научных структур по внедрению современных технологий.

В странах ЕС для преодоления различий в уровне развития сельских территорий создаются специальные фонды, которые призваны обеспечивать их необходимыми средствами по разным направлениям, в том числе:

- EFRE — Европейский фонд регионального развития, который осуществляет финансирование развития инфраструктуры всей сельской территории и создание рабочих мест;

- ESF — Европейский социальный фонд создан для помощи малоимущим гражданам. Его цель — финансирование мероприятий по занятости населения, а также развитие образовательных и учебных процессов;

- FIAF — этот фонд посредством финансовых инструментов обеспечивает развитие отраслей рыболовства;

- EAGFL — Европейский аграрный фонд выравнивания и гарантии призван финансировать отстающих и неуспешных фермеров, поддерживать сельскохозяйственное развитие в рамках единой аграрной политики ЕС.

Необходимо заметить, что в развитии сельских территорий в ЕС большое внимание уделяется эффективной деятельности экосистем. Так, в структуре финансирования затраты на эту деятельность составляют практически половину от всех затрат. Это говорит о том, что страны ЕС стремятся к сокращению негативных последствий по изменению климата и окружающей среды. Как известно, изменение климата носит экономический, техногенный, социальный, культурный характер. Это влечет за собой изменения в худшую сторону производственных процессов, в том числе производственных отношений и производительных сил всех стран ЕС.

Вторым важным направлением является производство конкурентоспособной продукции на сельских территориях. Для этого создаются условия по обеспечению равных возможностей для всех сельских жителей, в том числе по развитию сельской социальной инфраструктуры и поддержке местных инициатив в целях повышения престижности сельскохозяйственного труда и закрепления жителей на сельских территориях.

Для развития предпринимательской культуры и создания лучших рамочных условий для малого и среднего бизнеса действует программа Entrepreneurship and Innovation Programme (EIP) — программа предпринимательства и инноваций.

В 2014 году страны ЕС создали Commissariat général à l'égalité des territoires (CGET) — Генеральный комиссариат по обеспечению равенства территорий [7]. Целью этого комиссариата является проведение мероприятий по обеспечению одинаковых условий развития городских и сельских территорий, создание новых рабочих мест, содействие в получении равного доступа граждан к ресурсам и услугам, а также сохранение экосистем.

Во Франции, кроме Генерального комиссариата, к решению проблем сельских территорий привлекаются и другие ведомства, и министерства:

- министерство экологии, целью которого является защита окружающей среды, препятствие изменению климата, распространение факторов «зеленой экономики», внедрение экологически чистых технологий и производств;

- задача министерства сельского хозяйства заключается в развитии сельскохозяйственного производства и соответствующих отраслей пищевой промышленности, а также пропаганда аграрного образования;

- защиту и продвижение местных торговых марок сыров и вин осуществляет министерство экономики путем развития малого и среднего бизнеса и обеспечения более высоких цен на продукцию местных производителей. К деятельности министерства относится привлечение инвестиций и инноваций для равноценного экономического развития территорий и в городе, и в селе;

- целью министерства спорта является развитие здорового образа жизни путем укрепления популярности экотуризма, горнолыжного и конного спорта. Особое значение имеет привлечение людей с ограниченными возможностями в специальные спортивные программы для укрепления здоровья.

В стране много художников, скульпторов, ремесленников, творческих коллективов, кулинарных мастерских, и цель министерства культуры — поддерживать инициативы творческих людей для сохранения французских национальных традиций и колорита, памятников архитектуры.

Каждое из этих министерств имеет часть сотрудников, отвечающих за содействие развитию сельских районов. Это связано со сложностью проблем управления сельскими районами, требующих скоординированной межотраслевой организации

Обращаясь к опыту Франции, следует отметить, что власти на местном уровне владеют самостоятельными бюджетами. Каждый год готовится новый бюджет, подписывается и утверждается главой исполнительной власти.

Местные бюджеты имеют следующие источники:

- местные налоги, получаемые с каждого региона;
- в связи с децентрализацией государство передает часть налогов и сборов на районный уровень;
- займы, прибыль от разной деятельности и др. [8].

Во Франции большое внимание уделяется созданию структур, объединяющих высококвалифицированный персонал, участвующий в обосновании программ и механизмов развития сельских территорий. Французские коммуны образуют публично-правовые межобщинные сообщества, основной задачей которых является разработка проектов социально-экономического развития сельских территорий. Эти проекты направлены на производство конкурентоспособной продукции и повышение уровня технологий, биотехнологий и др. [9].

В Германии развитию сельскохозяйственных районов уделяется большое внимание. В этой стране во главу угла поставлено землеустройство, устойчивое развитие сельских территорий является частью земельной политики государства. В области управления особое внимание уделяется земельным ресурсам и кадастру при взаимодействии государственных и частных партнеров.

Устойчивость развитию сельской местности придает комплексное развитие, достигаемое оптимальными пропорциями в промышленности, сельском хозяйстве, туризме, обеспечение сохранности традиционного уклада жизни сельского населения.

Развитие сельских территорий осуществляется по тем же равноценным политическим, социально-экономическим и экологическим задачам, что и развитие городских территорий. Показатели жизни, такие как качество жизни населения, дороги, инфраструктура, земля, одинаковы для всех территорий.

В Германии составление планов по развитию землеустройства невозможно без привлечения местных жителей для организации рационального использования и охраны земель, а также контроля за развитием землепользования.

Перейдем к опыту США. Принимая во внимание опыт США, можно сказать, что основной причиной неудовлетворительного состояния аграрной отрасли в России являются просчеты в аграрной политике. Правительство России должно найти рычаги, способные значительно увеличить производство сельхозпродукции, чтобы превратиться в передовую аграрную державу мира. По мнению отдельных исследователей, необходимо коренным образом перестроить отечественную аграрную политику, изучая опыт США. Без этого надеяться на серьезные положительные результаты не приходится [10].

Цели управления развитием сельских территорий в США представлены на рис. 3.

Рис. 3. Основные цели управления сельскими территориями в США

В США производство сельскохозяйственной продукции исследуется с учетом множества факторов, как многоуровневое, поэтому многие программы развития сельских территорий включают в себя интересы фермеров и предприятий участников агробизнеса. Значительное число программ осуществляет охрану окружающей среды и обеспечение безопасности продовольствия. К примеру, USDA — Natural Resource Conservation Service (служба по сохранению природных ресурсов) — осуществляет программы по сохранению окружающей среды и консервации земельных угодий. При этом существует информационно-консультационная служба, которая осуществляет помощь в предоставлении техники, новых технологий и разработок. Деятельность Food Safety and Inspection Service (инспекции по обеспечению качества и безопасности продуктов питания) направлена на получение здоровой и экологически чистой сельскохозяйственной продукции. The Animal and Plant Health Inspection Service (инспекция по вопросам здоровья растений и животных) осуществляет надзор за правильностью соблюдения агротехнических приемов в животноводстве и растениеводстве. Food and Drug Administration (управление по надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов, которое подчиняется министерству здравоохранения и социальных услуг США) осуществляет проверки и диагностику качества продуктов растениеводства и животноводства. На рис. 4 представлено многоуровневое управление политикой развития сельских территорий в США.

Рис. 4. Многоуровневое управление политикой развития сельских территорий в США

Как видно на рис. 4, каждый уровень имеет свои специфические субъекты управления не только с институциональной точки зрения, но и с точки зрения управленческих функций различных профессиональных организаций, ассоциаций, экономических и социальных представительств.

Приоритетным уровнем является тот уровень, который важен и необходим в определенной институциональной структуре в каждой стране. Так, в странах, где присутствует централизованная система управления, применяется национальный уровень, а в странах с децентрализованным управлением имеют место промежуточный и региональный уровни.

Для развития местных инициатив в США были созданы сетевые связи между предприятиями различного направления, так называемые системы экономических, социальных и институциональных отношений, как внутри региона, так и за пределами местных территорий.

В нашей стране многоуровневое управление развитием сельских территорий не получило должного развития, не всегда эффективна вертикальная и в особенности горизонтальная координация: между министерствами и департаментами, сельским населением и территориальными администрациями.

Организация рационального использования и охраны земель, обновление деревень, улучшение сельской инфраструктуры являются задачами землеустройства, которое осуществляет природоохранные меры по защите от наводнений, эрозии почв, по созданию и сохранению культурно-исторических ландшафтов.

В Соединенных Штатах Америки вся государственная и муниципальная исполнительная власть имеет специальные агентства экономического роста, которые отвечают за подготовку целевых программ, направленных на повышение качества жизни населения сельских территорий.

В США концепция местного сообщества связана с обоснованием его стратегических планов развития, которые включают потребности жителей в получении экономических и природных ресурсов, совершенствование местного самоуправления и внедрение в него принципов устойчивого развития, привлечение местных жителей в процесс принятия решений по важнейшим вопросам территориального развития.

В этой стране действуют многочисленные программы, направленные на поддержку диверсификации агробизнеса на сельской территории, например, «Инициативы развития новых рынков», «Устойчиво развивающееся сельское сообщество», «Сельская промышленность». Существуют специальные программы по развитию сельских кооперативов, которые осуществляет служба поддержки сельских бизнес-кооперативов, предоставляет консультационные услуги по составлению бизнес-планов и др.

Особое внимание уделяется основным направлениям целевых программ развития предпринимательства, таким как создание интеллектуального капитала в вузах, развитие экономических кластеров и др.

В то же время в США изменили подход к развитию сельской социальной инфраструктуры. В 80-х годах XX века часть функций сельского развития была передана с федерального на региональный и местный уровни, что снизило количество программ для села. В связи с этим министерство сельского хозяйства создало администрацию, которая занималась реализацией программ развития села, обеспечивала поддержку инфраструктуры, индивидуального жилищного строительства для малоимущих граждан, помогала в аренде помещений для лиц с низким доходом и т. д.

Современные модели управления на муниципальном уровне представлены на рис. 5.

Первая модель используется во многих западных странах, где территориальные органы самоуправления всегда обладали широкой экономической свободой, но главные функции управления продолжают оставаться в руках государства. Во второй модели территориальные власти (коммуны) осуществляют не только главные полномочия по управлению сельскими территориями, но и большую часть обязанностей, которые должны осуществлять государственные органы. В этой модели территориальные органы могут отвечать за социальное страхование, социальные учреждения, здравоохранение и образование.

Формирование бюджетов муниципальных органов управления характеризуется общей тенденцией определения объема средств каждого из муниципальных образований, исходя из необходимых потребностей. В то же время центральное правительство может влиять на объем средств общими методами, однако у него нет рычагов воздействия на финансы каждого муниципалитета. Этот факт является важным достижением и главной гарантией независимости местных органов власти.

Рис. 5. Современные модели управления сельскими территориями

В Соединенных Штатах местное управление обеспечивает обоснование стратегических планов его развития, которые включают все экономические факторы. К этим факторам относятся:

- определение потребностей сельских территорий в экономических, природных и людских ресурсах;
- совершенствование направлений деятельности местного самоуправления, в том числе по устойчивому развитию сельских территорий;
- вовлечение местного сообщества в решение вопросов развития сельской территории.

Отдел сельского развития минсельхоза США ежегодно создает около 300 тыс. рабочих мест на сельских территориях, способствует покупке или аренде жилых домов. Так, 45 тыс. сельских жителей смогли купить дома, и 480 тыс. селян с низкими доходами арендовать жилье [10].

В программу помощи входит выдача прямых ссуд, гарантий на займы, грантов. Сюда также включается техническое содействие по исследовательским и образовательным материалам. В обязанность министерства сельского хозяйства входит осуществление контакта как с государственными структурами штата, так и с территориальными органами власти, включая местные предприятия, коммерческие и некоммерческие организации. Министерство сельского хозяйства США имеет целую сеть филиалов, расположенных по всей стране.

Финансирование программ развития сельских территорий административными органами зависит от структуры бюджета. В основном планируется уменьшение как доли государственных средств, так и доли средств из бюджета штата, в то же время доля финансирования сельских территорий из средств местных налогов увеличивается.

Полный анализ системы мер государственной поддержки сельских территорий подтверждает их значительное разнообразие. Прямо или косвенно в отношении сельских территорий действует множество различных государственных программ, некоторые из которых не согласуются друг с другом. Однако при более тщательном рассмотрении становится очевидным тот факт, что все мероприятия по государственной поддержке сельских территорий направлены на выполнение главной задачи — обеспечение продовольственной безопасности страны.

Основные принципы организации эффективной системы государственной поддержки сельских территорий в США представляют собой особый интерес для российской экономики. Можно выделить четыре основных принципа организации эффективной системы госрегулирования сельских территорий, они представлены на рис. 6 [10].

Сравнение систем государственной поддержки сельских территорий в США и России позволяет отметить следующее: основные принципы организации развития сельских территорий в России имеют значительные отличия и менее эффективны. Например, само определение «система» не всегда отражает то, что имеется в государственном регулировании отечественного АПК. Несмотря на почти 25-летний период рыночных реформ стройной системы мер государственной поддержки сельских территорий в России до сих пор не существует. Значительная часть функций государственного управления АПК России передана на региональный уровень, что создает значительные трудности и проблемы в управлении. К сожалению, существующая система, создающая столько проблем в самом сельском хозяйстве и в регионах, продолжает сохраняться.

Рис. 6. Основные принципы организации эффективной системы государственной поддержки сельских территорий в США

Особенностью деятельности минсельхоза США является тот факт, что большое значение придается здесь развитию бизнеса, не связанного с сельским хозяйством, например, обеспечение жильем жителей сельских территорий, а также развитие инфраструктуры. Создаются программы по развитию такого бизнеса, но в то же время данные программы финансируются в рамках региональной политики, а не политики развития сельских территорий.

В табл. 1 приведен сравнительный анализ исполнения основных принципов управления сельскими территориями в России и США [11].

Таблица 1

Принципы организации управления сельскими территориями в США и России

Принципы организации управления сельскими территориями	США	Россия
Оптимальное распределение средств государственного бюджета между различными уровнями власти	Практикуется, даёт возможность органам МСУ проводить собственную политику развития	Отсутствует, не даёт возможности для проведения собственных программ развития
Реализация мер ПСР на основе принципа координации действий всех её участников	Имеет место, воплощена в системе национального партнёрства по развитию сельской территории	Практически отсутствует, организационно не реализована
Руководящая и координирующая роль МСХ в реализации мер ПСР	Имеет место, законодательно закреплена и организационно реализована в НППСМ	Частично реализована
Акцент ПСР на развитие территорий в отличие от стимулирования развития отдельных отраслей	Практикуется, лежит в основе большинства программ	Практически отсутствует
Проведение федеральных программ развития через представительства ведомств на местах	Имеет место, МСХ и ряд федеральных ведомств имеют разветвлённую сеть представительств на местах	Отсутствует, реализация аграрных программ делегирована регионам
Стратегическое планирование — важнейшая часть комплексных программ развития сельских сообществ	Практикуется, принято обязательным в качестве условия участия в ряде программ ПСР	Формально принято, однако фактически в практике не используется

Данные таблицы подтверждают, что основные принципы организации российской аграрной политики значительно отличаются от тех, которые существуют в США. Так, принцип «Оптимальное распределение средств государственного бюджета между различными уровнями власти» в США практикуется, даёт возможность органам МСУ проводить собственную политику развития, в России же отсутствует, не даёт возможности для проведения собственных программ развития.

Институциональное управление земельно-ресурсным потенциалом охватывает все сферы деятельности по управлению политическим, социальным и экономическим развитием сельских территорий. Стратегия землеустройства включает в себя принципиальные установки деятельности органов управления, которые направлены на разрешение главных проблем и задач территориального развития.

Заключение. Таким образом, сравнение институциональных моделей управления сельскими территориями в ЕС, США и России позволяет сделать следующие выводы и внести предложения:

— механизм институционального управления комплексным развитием сельских территорий и земельными ресурсами включает систематизированные меры (законодательные, организационные, экономические), направленные на повышение качества жизни и сельских территорий;

— на период 2014–2020 гг. Европейской комиссией утверждено 118 программ из 28 государств по различным направлениям развития сельских территорий (Rural Development Programmes — RDP). Эти программы разработаны исходя из потребностей территорий, и в их рамках государства — члены

ЕС устанавливают количественные индикаторы для достижения поставленных целей. Затем определяется объем финансирования с учетом того, что 30% средств всех программ должны быть направлены на защиту окружающей среды;

— в США институциональные модели управления сельскими территориями осуществляются на основе федеральных программ, которые выполняются довольно активно. В Российской Федерации, на взгляд авторов, важным моментом является расширение перечня программных мероприятий, которые должны финансироваться из федерального бюджета, для того чтобы региональные власти могли выбирать их с учетом особенностей сельских территорий конкретного субъекта федерации;

— механизмы финансирования сельскохозяйственного производства в США определены четко и осуществляются на основе многочисленных программ как в растениеводстве, так и молочном скотоводстве. В России политика цен и финансов осуществляется по финансированию производства отдельных видов сельхозпродукции, которое отдано на определение размера сумм региональным властям, и механизмы субсидирования при этом не всегда прозрачны;

— в США большое значение придается инвестициям и кредитной политике, которые хорошо сформированы и апробированы, а в нашей стране механизмы регулирования кредитов находятся в стадии развития;

— возможно использование опыта отдельных стран Евросоюза по составлению прогнозов развития сельских территорий при создании программ развития сельских территорий в России, что позволит соединить административный подход (сверху–вниз) с субсидиарным (снизу–верх), и это будет способствовать возможности реализации принципа под названием «встречные потоки». В результате создание программ развития сельских территорий войдет в единую систему, и это позволит уйти от дублирования мероприятий, проводимых на сельских территориях;

— в институциональных моделях эффективного развития сельских территорий необходимо новое, постиндустриальное понимание научно-технического прогресса и экономической деятельности. Опыт этих моделей можно перенять у скандинавских стран, похожих по природно-климатическим условиям на многие сельские территории России;

— важнейшим направлением институциональных моделей управления сельскими территориями должно явиться массовое распространение инноваций как в бизнесе, не имеющем прямого отношения к сельскому хозяйству, но находящемся на сельской территории, так и в самой сельской экономике.

Библиографический список

1. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2017 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга: науч. изд. — Москва : ФГБНУ «Росинформагротех», 2018. — Вып. 4. — 18 с.
2. Папцов, А. Г. Программы развития сельских территорий и их финансирование в Европейском союзе / А. Г. Папцов, Н. А. Медведева // АПК: экономика, управление. — 2019. — № 6. — С. 79–90.
3. Газизов, Р. М. Зарубежный опыт развития сельских территорий / Р. М. Газизов // Молодой ученый. — 2014. — № 2. — С. 416–418.
4. Augire-Granier. URL: [http://www.europarl.europa.eu/Reg-Data/etudes/BRIE/2015/568340/EPRS_BRI_\(2015\)568340_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/Reg-Data/etudes/BRIE/2015/568340/EPRS_BRI_(2015)568340_EN.pdf)
5. Мантино, Ф. Сельское развитие в Европе: политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней ; пер. с итальянского И. Храмовой / Ф. Мантино. — Рим : ФАО; Milano : Business Media of the Sole 24 Ore, 2010. — 272 с.
6. Методика прогнозирования уровня устойчивого развития сельских территорий (на основе нормативно-ресурсного метода) / В. В. Кузнецов [и др.]. — Ростов-на-Дону : Изд-во ВНИИ Э и Н, 2008. — 55 с.

7. Commissariat général à l'égalité des territoires (CGET) // [Электронный ресурс] – режим доступа - <http://www.cget.gouv.fr.html>.
8. Маркина, Е. Д. Основы моделирования социально-экономического развития сельских территорий на основе когнитивного подхода (на примере Ростовской области) / Е. Д. Маркина // Никоновские чтения. — 2018. — № 23. — С. 256–258.
9. Система территориального управления во Франции [Электронный ресурс] / Studme.org/. — Режим доступа: https://studme.org/78553/ekonomika/sistema_territorialnogo_upravleniya_frantsii (дата обращения: 15.10.2019).
10. Овчинников, О. Г. Опыт США и текущие задачи развития сельскохозяйственного сектора России / О. Г. Овчинников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2015. — № 2. — С. 48–50.
11. Маркин, Л. С. Актуальные вопросы осуществления взаимодействия государства и агробизнеса на сельских территориях / Л. С. Маркин, Е. Д. Маркина // Интеграционные проблемы в АПК российского Поволжья: материалы междунар. науч.-практ. конф. — Саратов, 2017. — С. 117–120.

References

1. O sostoyanii selskikh territorii v Rossiiskoi Federatsii v 2017 godu: [On the status of rural areas in the Russian Federation in 2017.] Annual report on the monitoring results, Scientific publ. house, Moscow: FSBSU “Rosinformagrotekh”, 2018, Iss. 4, 18 p. (in Russian).
2. Paptsov, A.G. Programmi razvitiya selskikh teritoriy I ikh finansirovanie v Evropeiskom soyuze. [Program for Rural Development and financing of the European Union.] APK: economics, management, 2019, № 6, 79-90 pp. (in Russian).
3. Gazizov, R.M. Zarubezhnii opit razvitiya selskikh territorii. [Foreign experience in the development of rural areas.] Young researcher, 2014, № 2, 416-418 pp. (in Russian).
4. Augire-Granier. 2015 (in Russian).
5. Mantino, F., Khramovoi I. Selskoe razvitie v Evrope: politika, institute I deistvuishchie litsa na mestakh s 1970-kh godov do nashikh dnei. [Rural development in Europe: policies, institutions and actors in the field since the 1970's to the present day.] Milano : Business Media of the Sole, 2010, 272 p. (in Russian).
6. Kuznetsov, V.V. Metodika prognozirovaniya urovnya ustoichivogo razvitiya selskikh territoriy. [Methods of predicting the level of sustainable development of rural development (based on normative resource method)] Rostov-on-Don, Publ.house ARSI, 2008, 55 p. (in Russian).
7. Commissariat général à l'égalité des territoires (CGET).
8. Markina, E.D. Osnovi modelirovaniya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya selskikh territorii na osnove kognitivnogo podkhoda. [Fundamentals of modeling socio-economic development of rural areas on the basis of the cognitive approach.] Nikon reading, 2018, № 23, 256-258 pp. (in Russian).
9. Sistema territorialnogo upravleniya vo Frantsii. [Territorial Administration System in France.]
10. Ovchinnikova, O.G. Opit SSHA I tekushchie zadachi razvitiya selskokhozyastvennogo sektora Rossii. [Experience in the United States and the current challenges of the agricultural sector in Russia.] Economics of agricultural and processing enterprises, 2015, № 2, 48-50 pp. (in Russian).
11. Markin, L.S. Aktualnie voprosi osuschestvleniya vzaimodeistviya gosudarstva I agrobiznesa na selskikh teritoriyakh. [Topical issues of interaction between government and agribusiness in rural areas.] Integration problems in agro-industrial complex of the Russian Volga region: Proceedings of the international. Scientific-practical conference, Saratov, 2017, 117-120 pp. (in Russian).

Поступила в редакцию 04.10.2019
Сдана в редакцию 04.10.2019
Запланирована в номер 30.10.2019

Received 04.10.2019
Submitted 04.10.2019
Scheduled in the issue 30.10.2019

Об авторах:

Маркина Елена Дмитриевна,

старший научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института экономики и нормативов — филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный Ростовский аграрный научный центр» (РФ, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52),

Elena-markina49@mail.ru

Маркин Леонид Сергеевич,

доцент кафедры «Товароведение и управление качеством» Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), (РФ, 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69), кандидат сельскохозяйственных наук, доцент,

kafedratovqm@mail.ru

Authors:

Markina Elena Dmitrievna,

a senior scientific researcher, All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations - branch of Federal state budgetary scientific institution "Federal Agricultural Rostov", (Russian Federation, 344006, Rostov-on-Don, Sokolova av., 52),

Elena-markina49@mail.ru

Markin Leonid Sergeevich,

Associate-professor, the department "Commodity Research and Quality Management", Rostov State Economic university (Russian Federation, 344007, Rostov-on-Don, Bolshaya Sadovaya str., 69), PhD in Agricultural Sciences, associate-professor,

kafedratovqm@mail.ru