ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ ECONOMY AND MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

УДК 334.021

<https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-2-16-28>

Тенденции, проблемы функционирования и достижения сельхозпроизводителей России

А. Е. Черная, О. В. Исаева

Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный Ростовский аграрный научный центр», г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Trends, problems in the functioning and achievements of Russian agricultural producers

A. E. Chernaya, O. V. Isaeva

All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations - a branch of Federal state budgetary scientific institution "Rostov federal Agricultural Research Center, Rostov-on-Don, Russian Federation

Рассмотрено развитие сельскохозяйственного многоукладного производства в России в условиях санкционной политики и глобальных политических и экономических проблем, проанализированы состояние и перспективы функционирования различных категорий сельскохозяйственных предприятий (крупных, средних и малых форм), проблемы развития и структура производства продукции различными категориями хозяйств, выявлены тенденции повышения результативности производства на основе оптимизации соотношения вклада в производство участников аграрной структуры, отмечена зависимость конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей от оснащенности основными фондами.

Ключевые слова: сельское хозяйство, категории хозяйств, сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства, структура, анализ, тенденции, проблемы.

The article addressed the following issues: the development of agricultural multi-production in Russia in terms of sanctions policy and global political and economic problems; analysis of status and trends of various categories functioning of rural farms - large, medium and small forms; problems of development and structure of production of products by various categories of rural farms categories in the main branches of agriculture; increase of production efficiency on the basis of the ratio of contribution optimization to the production of participants in the agrarian structure; dependence on competitiveness of domestic agricultural producers on the equipment of fixed assets; implementation of the policy of replacing imported agricultural products with products of domestic agricultural producers; fulfillment of targets for increasing exports of agricultural products.

Keywords: agriculture, categories of rural farms, agricultural organizations, peasant (farmer) farms, personal private farms, structure, analysis, trends, problems.

Образец для цитирования: Черная, А. Е. Тенденции, проблемы функционирования и достижения сельхозпроизводителей России / А. Е. Черная, О. В. Исаева // Экономика и экология территориальных образований. — 2019. — Т. 3, № 2. — С. — 16–28. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-2-16-28>

For citation: A. E. Chernaya, O. V. Isaeva. Trends, problems in the functioning and achievements of Russian agricultural producers. Economy and ecology of territorial formations, 2019, vol.3, № 2, pp. 16–28. <https://doi.org/10.23947/2413-1474-2019-3-2-16-28>

Введение. В современных условиях кризисного состояния экономики и влияния санкционной политики на проблемы продовольственной безопасности страны производство достаточного объема сельхозпродукции для обеспечения населения аграрной продукцией, импортозамещения и развития экспорта может достигаться совершенствованием структуры производства различными категориями хозяйств. Исследования в данном направлении проводились во ВНИИЭиН в соответствии с государственным заданием на 2018 год по разработке концепции развития многоукладности форм хозяйствования в Российской Федерации в условиях «новой нормальности». Цель данной статьи — проанализировать современное развитие и тенденции в функционировании различных категорий хозяйств в России на основе ранее проведенных исследований [1–3]. Анализ деятельности и особенностей ведения сельскохозяйственного производства осуществлялся по таким объектам, как сельскохозяйственные организации (СХО), агрохолдинги, агрокластеры, крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х), личные подсобные хозяйства (ЛПХ), в целом по Российской Федерации и федеральным округам.

Анализ состояния и тенденции развития сельхозпроизводителей. В 2018 году сельское хозяйство продолжало функционировать в рамках реализации Федерального закона № 264-ФЗ от 29.12.2006 «О развитии сельского хозяйства» и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, которая была переведена на проектное управление с 2018 года, а также федеральных целевых и ведомственных программ развития АПК с целью обеспечения продовольственной независимости страны в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации [4].

Аграрная отрасль в 2016–2017 гг. стала выделяться темпами развития среди других секторов российской экономики. В 2016 году отрасль показала рост на 4,8% при общем падении ВВП на 0,2%, в 2017 г. — на 2,4% при общем росте 1,5%. Доля аграрного сектора в ВВП 2017 года снизилась на 0,3% по отношению к 2016 году и составила 6,1% (в 2016 году — 6,4%), собран рекордный урожай [5–6].

Пореформенная рыночная трансформация собственности в России способствовала формированию новой аграрной структуры, в которую вошли отсутствующие ранее институты: индивидуальные предприниматели, агрохолдинги, агрофирмы и т.д. — с различной специализацией бизнеса. По данным оперативного мониторинга Росстата, в ходе прошедшей в 2016 году в России сельскохозяйственной переписи были собраны подробные статистические данные по 36,4 тыс. СХО, 174,8 тыс. К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, 18,2 млн ЛПХ и других хозяйств граждан, 76,3 тыс. некоммерческих объединений граждан.

Эффективно работающие крупные сельскохозяйственные организации объединялись в агрокомпании с концентрированным, интегрированным, специализированным производством, создавались территориальные интегрированные агробизнес-комплексы — агрокластеры, агрофирмы, агрохолдинги. Список агрохолдингов в 2017 году включал 123 организации, лидерами по землям в обработке являются 22 компании [7].

Направление на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации должно обеспечить поддержку малого агробизнеса. На начало 2017 года количество зарегистрированных сельскохозяй-

зяйственных потребительских кооперативов (СПоК) составило 5839 ед., из них 1381 — кредитные, 1032 — перерабатывающие, 2223 — снабженческие, обслуживающие и сбытовые.

В соответствии с данными переписей 2006 и 2016 годов, в России произошло снижение численности сельхозпроизводителей по всем категориям хозяйств. По предварительным данным на даты обследований, численность СХО снизилась на 39,1%, К(Ф)Х — на 38,7%, ЛПХ — на 36,3%. Необходимо учитывать, что на данные показатели повлияло изменение законодательства — изменились условия отнесения хозяйств к среднему и малому агробизнесу.

С 2010 года наблюдается тенденция увеличения доли СХО в структуре производства сельхозпродукции. К 2018 году в стране более половины (52,7%) произведенной сельскохозяйственной продукции приходилось на долю СХО в основном за счет производства животноводческой продукции (58,8%), доля растениеводческой продукции составила 47,4% (рис. 1).

Рис. 1. Структура валового производства сельскохозяйственной продукции различными категориями хозяйств в РФ

Источник: разработано авторами по официальным данным сайта Федеральной службы государственной статистики

Лидерами в производстве сельхозпродукции по федеральным округам в 2016 и 2017 годах среди СХО являлись хозяйства, имеющие к 2018 году следующие показатели по долям в структуре Северо-Западного ФО — 72,1% и Центрального ФО — 67,5%; среди хозяйств населения — Северо-Кавказского ФО — 45,2%, Дальневосточного — 44,2%; среди К(Ф)Х — Южного ФО — 20,5% и Дальневосточного — 17,9%.

Анализ структуры производства растениеводческой продукции различными категориями хозяйств показывает постепенное увеличение доли СХО — от относительно равнозначных показателей с ЛПХ в 2006 году (45,0% и 44,0% соответственно) до ощутимой разницы в 2015–2017 годах (в 2017 году — 47,4 и 33,6% соответственно) (рис. 2).

Рис. 2. Удельный вес различных категорий хозяйств в производстве растениеводческой продукции в РФ, %

Источник: разработано авторами по официальным данным сайта Федеральной службы государственной статистики

СХО продолжают производить основной объем зерна в стране, но их доля в производстве снижается, к 2018 году она составила 70,2% (против 72,7% в 2015 году, 71,4% в 2016 году). При этом рост производства зерновых культур в 2017 году был выше, чем в 2016 году в СХО — на 10,2%, в К(Ф)Х — на 18,1%, в ЛПХ отмечается снижение на 9,5% (рис. 3).

Рис. 3. Производство зерна (в весе после доработки) различными категориями хозяйств в РФ, тыс. т
 Источник: разработано авторами по официальным данным сайта Федеральной службы государственной статистики

Следует отметить, что в некоторых федеральных округах доля К(Ф)Х в производстве зерна составляет около 1/3 от всего объема производства: в Сибирском ФО — 35,5%, Южном — 32,4%, Уральском — 31,3%.

СХО по-прежнему остаются лидерами в производстве таких видов растениеводческой продукции, как подсолнечник — 68,0% (в 2016 году — 68,7%), сахарная свекла — 88,2% (в 2016 году — 88,1%), уступая ЛПХ в производстве картофеля (14,3% против 77,2%) и овощей (21,2% против 66,5%).

В производстве животноводческой продукции видна четкая тенденция роста в структуре производства СХО и К(Ф)Х с 2006 по 2017 годы — с 44,8 до 58,8% и с 3,3 до 5,4% соответственно. ЛПХ сдают позиции, но их доля весьма значительна — с 51,9 до 35,8% (рис. 4).

Рис. 4. Удельный вес различных категорий хозяйств в производстве животноводческой продукции в РФ, %

Источник: разработано авторами по официальным данным сайта Федеральной службы государственной статистики

В производстве животноводческой продукции СХО в 2017 году лидируют по основным видам сельхозпродукции: скот и птица на убой (в убойном весе) — 75,6% (в 2015 году — 74,5%, в 2016 году — 75,9%), по молоку — 50,3% (в 2015 году — 47,8%, в 2016 году — 49,0%), по яйцу — 80,0% (в

2016 году — 79,3%). В ЛПХ продолжается снижение производства молока, но их доля остается значительной: 42,1% в 2017 году (51,3% в 2006 году).

Анализ состава и структуры поголовья сельскохозяйственных животных показал, что численность КРС в СХО и ЛПХ снижается: у СХО с 9863,4 тыс. голов в 2008 году до 8242 тыс. голов в 2017 году, с уменьшением в структуре с 46,9 до 44,4% за 10 лет, у ЛПХ — с 9943 тыс. голов до 7915,6 тыс. голов со снижением доли в структуре до 42,5% за тот же период. Прослеживается тенденция увеличения свиноголовья в СХО с 2008 по 2017 год с 9246,9 тыс. голов до 19852,7 тыс. голов, увеличение в структуре среди категорий хозяйств составило 28,1% (с 57,2 до 85,3%). В ЛПХ увеличилось поголовье овец и коз с 10986,3 тыс. голов до 11347,8 тыс. голов, но уменьшилась их доля в структуре производства на 4,3% и составила 46,3% к 2018 году.

Важным фактором для сельскохозяйственного производства является количество сельскохозяйственных угодий и их качество. Рациональное использование земельных ресурсов имеет большое значение в экономике сельского хозяйства и страны в целом. Получение продукции связано именно с качественным состоянием земли, с характером и условиями ее использования.

Исследования показали непрерывное снижение количества земель сельскохозяйственного назначения при перераспределении земельного фонда РФ (рис. 5). Земли сельскохозяйственного назначения при перераспределении в основном переходят в категорию земель лесного фонда.

В табл. 1 приведены данные по общей площади земель, а также сельскохозяйственных угодий, их использованию и структуре по категориям хозяйств по состоянию на 1.01.2016. В СХО велика доля пашни — 68,6%, в К(Ф)Х — доля пастбищ (34,0%), а ЛПХ принадлежит значительная доля многолетних насаждений — 48,5%.

Рис. 5. Динамика изменения количества земель сельскохозяйственного назначения в РФ, млн га
 Источник: разработано авторами по официальным данным сайта <https://rosreestr.ru>

Таблица 1

Наличие сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств
 в Российской Федерации на 01.01.2016

Показатель	СХО	К(Ф)Х	ЛПХ*
Общая площадь земли, млн га	291,6	43,3	11,7
из нее сельскохозяйственные угодья	90,1	39,6	10,5
удельный вес сельхозугодий в общей площади земель, %	30,9	91,4	89,7
фактически использовались сельскохозяйственные угодья, млн га	80,1	36,3	х
удельный вес фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий, %	88,9	91,7	х

*В хозяйствах граждан сельских поселений

Источник: разработано авторами по материалам итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Российской Федерации

В период между двумя переписями (ВСХП-2006 и ВСХП-2016) произошли значительные изменения в количестве общих земель и сельскохозяйственных угодий (укрупнение всех категорий хозяйств), приходящихся на одно хозяйство (табл. 2).

СХО, имеющих в своем распоряжении большие площади сельхозземель, незначительное количество. Большинство из них имеет небольшие и средние земельные участки. Средняя площадь их земли варьирует от 4 до 6 тыс. га.

Таблица 2

Характеристика общих земель и сельскохозяйственных угодий, приходящихся на одно хозяйство, по категориям в РФ на 01.07.2006 и 01.07.2016, га

Категория хозяйств	Общая площадь земель на 1 хозяйство			Площадь сельхозугодий на 1 хозяйство		
	2006 г.	2016 г.	2016 г. к 2006 г., %	2006 г.	2016 г.	2016 г. к 2006 г., %
СХО	6929	8083	116,7	2234	2498	111,8
К(Ф)Х	103	248	240,8	85	226	265,9
ЛПХ	0,51	0,69	135,3	0,47	0,64	136,2

Источник: разработано авторами по итогам Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 годов в Российской Федерации

Наиболее крупные СХО имеют площади от 300 до 800 тыс. га, но их количество незначительно. Показатель средней площади К(Ф)Х за 10 лет увеличился более чем в два раза: если в 2006 году он составлял в среднем 103 га, то в 2016 году — 248 га. Средняя площадь ЛПХ за данный период увеличилась с 0,51 до 0,69 га. Соответственно увеличились и средние площади сельхозугодий: в СХО — на 264 га (на 11,8%), в К(Ф)Х — на 141 га (на 165,9%), в ЛПХ — на 0,17 га (на 36,2%). Как видно по приведенным данным, в МФХ произошло более значительное увеличение сельхозугодий на одно хозяйство.

В 2013 году правительство утвердило федеральную целевую программу «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы», в рамках которой предполагалось осуществить комплекс мер, направленных на развитие мелиоративных систем и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, относящихся к государственной собственности, муниципальной собственности и собственности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Программа реализуется с изменениями от первоначального плана.

На начало 2018 года сельхозпроизводители используют 9,45 млн га мелиорированных земель, в том числе 4,67 млн га орошаемых и 4,78 млн га осушенных, которые занимают около 8% от площади пахотных угодий. Для выращивания сельскохозяйственных культур используется 7,1 млн га мелиорированных земель, или 75% общей площади, в том числе 3,88 млн га орошаемых и 3,22 млн га осушенных.

На рис. 6 показана динамика прироста растениеводческой продукции за счет мелиорации сельхозземель в 2014–2017 гг.

Рис. 6. Динамика прироста производства продукции растениеводства на мелиорированных землях сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации в 2014–2017 гг., %

Источник: разработано авторами по материалам Национального доклада о ходе и результатах реализации в 2017 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы

Посевные площади зерновых и технических культур СХО традиционно имеют значительный удельный вес в структуре севооборота — 66,3 и 70,3% соответственно. При этом с 2009 года размеры посевных площадей под зерновыми культурами в СХО постепенно снижаются. Отмечается тенденция увеличения посевных площадей под зерновыми и техническими культурами у К(Ф)Х (2008–2017 гг.). Для ЛПХ характерны колебания площадей под зерновыми культурами с амплитудой до 153 тыс. га в течение данного периода.

В табл. 3 приведены данные о структуре посевных площадей сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств. Прослеживается тенденция сокращения посевных площадей за исследуемый период. Так, в 2017 году по сравнению с предшествующим периодом произошло уменьшение у СХО на 0,5%, но более значительное уменьшение у ЛПХ — на 6,8%. Основное сокращение посевных площадей у СХО произошло за счет уменьшения площади посевов картофеля (- 12,1%), у ЛПХ — зерновых и зернобобовых культур (- 14,1%).

Таблица 3

Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств в РФ, %

Наименование культур	СХО			К(Ф)Х			ЛПХ		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Зерновые и зернобобовые	58,2	58,3	58,1	67,6	66,8	67,6	15,5	15,5	14,3
Технические культуры	16,4	17,4	18,0	17,5	18,6	17,8	1,2	1,2	1,3
Картофель и овощебахчевые культуры	0,6	0,6	0,5	1,6	1,4	1,2	68,5	68,6	69,4
Кормовые культуры	24,8	23,7	23,4	13,3	13,2	13,4	14,8	14,7	15,0

Источник: разработано авторами по официальным данным сайта Федеральной службы государственной статистики

Отмечается увеличение общей посевной площади у К(Ф)Х на 5,2% за счет расширения посевов зерновых и зернобобовых (+ 6,5%) и кормовых культур (+ 6,0%). Отрицательной тенденцией можно назвать уменьшение чистых паров во всех категориях хозяйств.

В 2017 году по сравнению с 2013 годом посевная площадь зерновых культур в К(Ф)Х (вместе с ИП) увеличилась на 22,7%, валовой сбор — на 73,3%. Увеличилась также посевная

площадь под подсолнечником на зерно с 2,4 млн га в 2013 году до 2,8 млн га в 2017 году. Вместе с тем произошло сокращение на 6,2% площади под овощными культурами и, как следствие, снижение производства овощной продукции.

В разрезе федеральных округов прослеживается специализация К(Ф)Х на выращивании зерновых и зернобобовых культур, под которыми доля посевных площадей варьирует от 61,6% в Приволжском ФО до 79,0% в Уральском ФО. Исключение составили Северо-Западный и Дальневосточный ФО, в которых под зерновыми и зернобобовыми культурами занято 20,1% и 12,9% посевных площадей соответственно. Фермеры Северо-Западного ФО в основном выращивают кормовые культуры на 68,8% посевных площадей.

Проблемы и достижения сельхозпроизводителей. В пореформенный период наметилась четкая тенденция роста производства сельхозпродукции в стране. Производство зерна — стратегического продукта — в 2016 и в 2017 годах имело самые высокие показатели с 1978 года в России. В 2017 году собрано 134,1 млн т, что на 11% выше предшествующего года, и на 5,3% больше рекорда 1978 года. Высокие урожаи зерна в России могут спровоцировать падение мировых цен на него и, как следствие, снижение рентабельности агропроизводства. Отрицательным фактором является и несовершенство логистической инфраструктуры для столь масштабного производства (транспортировка, хранение).

Аналогичные проблемы наблюдаются и в производстве масличных культур и сахарной свеклы. «Многие сельхозпроизводители не используют отечественные семена, а некоторые существенным образом зависят от импортного семенного материала, в частности свекловоды. Необходимо решение проблемы локализации производства средств производства — семян, техники, ветпрепаратов, пестицидов, кормовых добавок и многого другого...» [8].

Решение проблем продовольственной безопасности страны осуществляется с досанкционного периода. В 2010 году началась реализация Доктрины продовольственной безопасности РФ, которая включала комплекс мероприятий, направленных на увеличение доли безопасной сельскохозяйственной продукции в условиях стабильного уровня производства, а также создание необходимых резервов. Доктриной определен необходимый удельный вес отечественной сельскохозяйственной продукции (пороговые значения от 80 до 95%). Для АПК страны была поставлена цель — добиться значительного импортозамещения отечественными продуктами питания. Однако существенных изменений в сокращении зависимости от импортного продовольствия не произошло. Как видно на рис. 7, доля импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли 2010–2014 гг. была в пределах 33–36%. В 2015 году произошло заметное снижение доли импортного продовольствия до 28%, что связано с реализацией политики импортозамещения в сфере продовольствия. В 2017 году доля импортных продовольственных товаров составила 21,0%.

Рис. 7. Доля импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами РФ, %

Источник: разработано авторами по материалам [9–10]

В рамках реализации политики импортозамещения в сельском хозяйстве в 2014 году были намечены мероприятия по разработке и корректировке правового поля в сфере продовольственной безопасности РФ, развитию производства и сбыта сельхозпродукции, сырья и продовольствия, развитию инфраструктуры и логистического обеспечения аграрного продовольственного рынка, таможенно-тарифного регулирования, фитосанитарного и ветеринарного контроля (надзора), земельной политики и международного сотрудничества. Распоряжением Минсельхоза России от 27 марта 2015 г. был утвержден перечень инвестиционных проектов, реализация которых способствует импортозамещению по приоритетным направлениям данной государственной программы. В перечень вошли 464 проекта. Объем инвестиций составил 265 млрд руб. [11].

В рамках Госпрограммы на 2013–2020 годы с 2015 года акцент делается на экспорт сельхозпродукции — разработан проект «Экспорт продукции АПК», реализация которого предусматривает поиск новых рынков и ликвидацию барьеров для экспорта сельхозпродукции.

С 2015 года растет экспорт овощей, в 2017 году продажа овощей, корнеплодов и клубнеплодов выросла на 63,4% (до 402,5 млн долл.). Наибольший рост составили продажи бобовых культур, увеличившись на 53% — до 322,4 млн долл. В 2016 году в стоимостном выражении увеличился экспорт пшеницы — на 7%, подсолнечного масла — на 21%, кукурузы — на 43%. В 2017 году импорт сельскохозяйственной продукции уменьшился на 12% по сравнению с 2015 годом [12]. Экспорт продовольственных товаров и сельхозсырья вырос и составил в 2017 году 20,7 млрд долл. (121,3% к 2016 году), основной растущей в объемах экспортной продукцией стали зерновые — на 27,6%, свинина — в 1,5 раза, мясо птицы — на 42,1%. С 2012 года (за 6 лет) объем импорта данной продукции сократился на 29,1%, экспорта — вырос на 23,5% [13]. Поддержка экспорта сельхозпродукции осуществляется Российским агентством по страхованию экспортных кредитов и инвестиций «ЭКСПАР», АО «Росэксимбанк», Российским экспортным центром и др.

Обеспечение конкурентоспособности сельхозпродукции отечественных производителей в значительной степени зависит от их оснащенности основными фондами. В настоящее время она недостаточна, что снижает потенциальные возможности получения сельскохозяйственной продукции и выполнение необходимых технологических операций. В табл. 4 приведены данные о наличии основных видов сельхозтехники, полученные по результатам Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 годов.

Таблица 4

Наличие основных видов сельскохозяйственной техники по категориям хозяйств на 01.07.2006 и 01.07.2016 в РФ, тыс. шт.

Сельхозтехника	СХО			К(Ф)Х			ЛПХ		
	2006 г.	2016 г.		2006 г.	2016 г.		2006 г.	2016 г.	
		всего	в средн. на 1 хоз-во, ед.		всего	в средн. на 1 хоз-во, ед.		всего	в средн. на 1 хоз-во, ед.
Тракторы	437,6	294,8	8,1	158,8	162,3	0,9	413,1	558,3	0,003
Автомобили грузопассажирские	267,2	135,7	3,7	57,1	56,9	0,3	506,6	644,6	0,004
Плуги тракторные	120,3	78,4	2,1	76,8	77,5	0,4	123,2	н.д.	-
Сеялки	190,1	124,9	3,4	83,9	92,8	0,5	н.д.	н.д.	-
Косилки	49,4	38,7	1,1	27,4	40,3	0,2	132,4	н.д.	-
Комбайны:									
зерноуборочные	112,1	75,1	2,1	54,0	54,2	0,3	н.д.	н.д.	-
кукурузоуборочные	2,4	0,9	0,02	1,0	7,2	0,04	н.д.	н.д.	-
картофелеуборочные	3,8	2,7	0,07	2,0	0,2	0,001	н.д.	н.д.	-
кормоуборочные	28,2	15,3	0,4	2,7	1,7	0,01	н.д.	н.д.	-

Источник: разработано авторами по итогам Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 годов

За прошедшие десять лет наличие сельхозтехники значительно снизилось в СХО, например, тракторов — на 32,6%, автомобилей грузопассажирских — на 49,2%, комбайнов зерноуборочных — на 33,0%; в К(Ф)Х при снижении количества хозяйств наличие сельхозтехники увеличилось, кроме автомобилей грузопассажирских — снижение на 0,4%; в ЛПХ отмечен значительный рост сельхозтехники — количество тракторов увеличилось на 35,1%, автомобилей грузопассажирских — на 27,2%. Численность сельхозтехники в среднем на одно СХО очень незначительна, так, зерноуборочных комбайнов и плугов тракторных — всего по 2,1 ед. в среднем на одно хозяйство, автомобилей грузопассажирских — 3,7 ед. и т.д.

Доля импорта машин, оборудования и транспортных средств увеличилась с 44,8 в 2015 до 47,4% в 2016 году. В 2017 году на обновление сельхозтехники в АПК выделение средств не намечалось, но благодаря финансированию производителей сельскохозяйственной техники в размере 15,7 млрд руб. сельхозпроизводители приобрели на льготных условиях 17 157 ед. техники: 6658 зерноуборочных комбайнов, 1531 трактор и 322 кормоуборочных комбайна, 8646 ед. других видов техники, что в целом в 1,9 раза больше, чем в 2016 году. Доля приобретенной сельхозтехники у отечественных сельхозпроизводителей в 2017 году составляет значительную часть в пятилетнем периоде 2013–2017 годов (табл. 5).

Таблица 5

Техническая модернизация хозяйств отечественной сельхозтехникой в 2013–2017 годах

Показатель	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2016 г. (+, %)	2013–2017 гг.	Доля 2017 г. к 2013–2017 гг., %
Количество сельскохозяйственной техники, приобретенной у отечественных производителей, ед.	9209	17157	+86,3	54072	31,7
В том числе: зерноуборочные комбайны	2325	6658	+186,4	14072	47,3
кормоуборочные комбайны	95	322	+239,0	777	41,4
тракторы	582	1531	+163,1	3830	40,0
другие виды техники	6207	8646	+39,3	35393	24,4

Источник: разработано авторами по материалам [9]

С конца 2017 года и по настоящее время остается насущной проблема модернизации основных фондов в российском сельском хозяйстве. Причиной снижения темпов модернизации послужили девальвация рубля и повышение цен на ввозимые технические средства. Характеристика основных фондов сельского хозяйства в 2017 году представлена в табл. 6.

Таблица 6

Характеристика основных фондов сельского хозяйства в 2017 году

Показатель	Наличие основных фондов		Степень износа, %	Коэффициенты, проц.ед.	
	2017 г., млрд руб.	2017 г. в % к 2016 г.		обновления (на конец года)	выбытия (на начало года)
Основные фонды организаций во всех видах экономической деятельности	197 373	103,9	48,1	4,4	0,8
в том числе в СХО	4860	104,0	41,3	5,7	1,9

Источник: разработано авторами по материалам [9]

Как видно на табл. 6, доля основных фондов СХО в показателе по всем видам экономической деятельности в 2017 году составляет около 2,5%, степень их износа значительна — 41,3%, но меньше общероссийского показателя на 6,8%, коэффициент обновления на начало года превышает коэффициент выбытия на 3,8%.

По программам льготного лизинга для МФХ в 2017 году для К(Ф)Х по программе «Российский фермер» и субъектов малого и среднего предпринимательства по программе «Свое дело» предоставлялась единовременная дополнительная скидка 12,5%.

Выводы. Проведенный мониторинг развития сельского хозяйства, как базовой отрасли АПК, позволяет сделать следующее заключение: сложившаяся к 2018 году ситуация свидетельствует о том, что достигнуты определенные положительные результаты в развитии отрасли, но решение продовольственной проблемы не только связано с развитием сельского хозяйства, но и определяется в значительной мере общим уровнем экономического развития как всего АПК, так и государства в целом. Остается много невыполненных приоритетных задач по развитию сырьевого сектора отрасли, развитию эффективной логистической инфраструктуры и переработки сырья, развитию экспорта и интенсификации производства на основе модернизации техники и оборудования, внедрения инноваций в отрасли, по выполнению показателей Доктрины продовольственной безопасности по молочному и мясному скотоводству, овощеводству.

Необходимо решение целого комплекса проблем, связанных с дальнейшим совершенствованием законодательного обеспечения продовольственной безопасности, эффективным использованием земель сельскохозяйственного назначения, улучшением инвестиционного климата, медленным развитием кооперации и интеграции, инновационной активности работников аграрной сферы и оплаты их труда, другими негативными процессами, представляющими серьезные риски для решения государственной задачи по развитию сельского хозяйства в условиях «новой нормальности».

Результатами анализа территориальных различий в производстве сельскохозяйственной продукции и его динамики по регионам России тремя видами производителей сельхозпродукции являются выводы о требовании совершенствования социально-экономической территориально дифференцированной политики в отраслевом управлении, необходимость которой обусловлена условиями воздействия глобальных процессов. Решение проблемы продовольственной безопасности страны одновременно предполагает совершенствование политики выравнивания социально-экономического развития всех сельских территорий, достижение максимального самообеспечения сельскохозяйственной продукцией.

Решение обозначенных проблем послужило основой разработки во ВНИИЭиН концепции развития многоукладности форм хозяйствования в сельском хозяйстве Российской Федерации в условиях «новой нормальности». Объединение усилий органов власти всех уровней и представителей всех категорий агробизнеса в соответствии с данной концепцией будет способствовать стабилизации и развитию производства, улучшит социально-экономические показатели развития сельских территорий, поможет преодолеть препятствия, связанные с экономическим и финансовым кризисами, с санкционным и глобальными мировыми процессами.

Библиографический список

1. Концепция социально-экономической государственной стратегии функционирования сельхозоваропроизводителей России в условиях глобальных вызовов: монография / А. Н. Тарасов [и др.]. — Ростов-на-Дону : АзовПечать, 2015. — 212 с
2. Концептуальные основы управления социально-экономическим развитием сельского хозяйства : монография / А. Н. Тарасов [и др.]. — Ростов-на-Дону : АзовПринт, 2017. — 228 с.
3. Теоретические основы управляемого социально-экономического развития сельского хозяйства в условиях воздействия глобальных процессов: монография / А. Н. Тарасов [и др.]. — Ростов-на-Дону : АзовПринт, 2018. — 228 с.

4. О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы (с изменениями и дополнениями) : [пост. Министерства сельского хозяйства РФ от 13.12.2017] : [Электронный ресурс] / Гарант. — Режим доступа: <https://base.garant.ru/71839796/> (дата обращения: 11.04.2019).

5. Кулистикова, Т. Экономика начинает выздоравливать? Какие макроэкономические тренды влияли на агроотрасль в 2017 году / Т. Кулистикова [Электронный ресурс] // Агроинвестор. — Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/article/29025-ekonomika-nachinaet-vyzdoravlivat/> (дата обращения: 21.03.2018).

6. Кулистикова, Т. В этом году АПК замедлится. Помешают рекорды-2017, низкий спрос и цены / Т. Кулистикова [Электронный ресурс] / Агроинвестор. — Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/article/29460-pyat-let-bystree-ekonomiki/> (дата обращения: 12.09.2018). Кулистикова, Т. Лидеры российской пашни. Топ-22 агрохолдингов по землям в обработке / Т. Кулистикова [Электронный ресурс] // Агроинвестор. — Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/rating/article/28698-lidery-rossiyskoy-pashni-top-22-agrokholdingov/> (дата обращения: 07.09.2018).

7. Справочные материалы по основным экономическим показателям [Электронный ресурс] / Polpred. Агропром в РФ и за рубежом. — Режим доступа: www.privat.polpred.com/news/?sector=22&kw=107&page=143 (дата обращения: 02.04.2018). Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2017 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы : [распоряжение МСХ РФ от 28.04.2018] : [Электронный ресурс] / Правительство РФ. Документы. — Режим доступа: <http://government.ru/docs/32544/#32544=1:1:Cgy,1:7:mVy> (дата обращения: 27.05.2018).

8. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516 (дата обращения: 04.04.2018).

9. Программа импортозамещения в российской экономике в 2014–2015 годах [Электронный ресурс] / РИА Новости. — Режим доступа: <https://ria.ru/20151125/1327022750.html> (дата обращения: 11.04.2019).

10. Сельское хозяйство в России [Электронный ресурс] / Tadviser. — Режим доступа: <http://www.tadviser.ru/index.php> (дата обращения: 25.09.2018).

11. Экспорт продукции АПК: некоторые факты и показатели за шесть лет [Электронный ресурс] / Правительство РФ. — Режим доступа: <http://government.ru/info/32194/> (дата обращения: 25.09.2018).

References

1. Tarasov, A.N. and others. Kontseptsiya sotsialno-ekonomicheskoi gosudarstvennoi strategii funktsionirovaniya selkhoztovaroproizvoditelei Rossii v usloviyakh globalnikh vizovov. [The concept of a socio-economic state strategy for the functioning of agricultural producers in Russia in the context of global challenges.] Rostov - on- Don, FSBSU VNIiN, «AzovPrint», 2015, 212 p. (in Russian).

2. Tarasov, A.N. and others. Kontseptualnie osnovi upravleniya sotsialno-ekonomicheskim razvitiem selskogo khozyastva. [Conceptual framework for the management of socio-economic development of agriculture: monograph.] Rostov - on- Don, FSBSU VNIiN, «AzovPrint», 2017, 228 p. (in Russian).

3. Tarasov, A.N. and others. Teoreticheskie osnovi upravlyаемого sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya selskogo khozyastva v usloviyakh vozdeistviya globalnikh protsessov. [Theoretical foundations of managed socio-economic development of agriculture under the influence of global processes: monograph.] Rostov - on- Don, FSBSU VNIiN, «AzovPrint», 2018, 228 p. (in Russian).

4. О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. [Resolution of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation of December 13, 2017 № 1544 «On Amendments to the State Program for the Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Products, Raw Materials and Food for 2013–2020».] (in Russian).

5. Kulistikova, N. *Ekonomika nachinaet vizdoravlivat?* [Is the economy starting to recover?] (in Russian).

6. Kulistikova, N. *V etom godu APK zamedlitsya.* [This year the agro-industrial complex will slow down.] (in Russian).

7. *Spravochnie materialy po osnovnim ekonomicheskim pokazatelyam.* [Background material on major economic indicators.] National report on the progress and results of the implementation in 2017 of the State program of agricultural development and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food for 2013-2020. (in Russian).

8. *Bulleteni o sostoyanii selskogo khozyastva.* [Reference materials on the main economic indicators.]

9. *Programma importozamescheniya v rossiiskoi ekonomike v 2014-2015 godakh.* [The program of import substitution in Russian economy in 2014-2015.] (in Russian).

10. *Selskoe khozyastvo v Rossii.* [Bulletins on the state of agriculture.] (in Russian).

11. *Eksport produktsii APK: nekotorie fakti i pokazateli za shest let.* [Export of agricultural products: some facts and figures for 6 years.] (in Russian).

Поступила в редакцию 15.01.2019

Сдана в редакцию 17.01.2019

Запланирована в номер 04.03.2019

Received 15.01.2019

Submitted 17.01.2019

Scheduled in the issue 04.03.2019

Об авторах:

Черная Анна Евгеньевна,

старший научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института экономики и нормативов – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный Ростовский аграрный научный центр» (РФ, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52)

fyf27011@mail.ru

Исаева Ольга Викторовна,

ведущий научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института экономики и нормативов – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный Ростовский аграрный научный центр» (РФ, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52), кандидат экономических наук

olga.isaeva-84@yandex.ru

Authors:

Chernaya, Anna E.,

senior scientific researcher, All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations - a branch of Federal state budgetary scientific institution "Rostov federal Agricultural Research Center (52, Sokolova, Rostov-on-Don, 344006, RF)

fyf27011@mail.ru

Isaeva, Olga V.,

Leading Researcher, All-Russian Scientific Research Institute of Economics and regulations - a branch of Federal state budgetary scientific institution "Rostov federal Agricultural Research Center (52, Sokolova, Rostov-on-Don, 344006, RF), Ph.D.in Economics

olga.isaeva-84@yandex.ru