ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО, КАДАСТР И МОНИТОРИНГ ЗЕМЕЛЬ LAND MANAGEMENT, CADASTER AND LAND MONITORING

УДК 631.445

DOI 10.23947/2413-1474-2018-2-1-55-64

Основные организационно-территориальные недостатки землепользований малых форм хозяйствования в Липецкой области

Е. В. Недикова*, Р. А. Анохин**

*Воронежский государственный аграрный университет имени Императора Петра I,
г. Воронеж, Российская Федерация

**Черноземный филиал АО «Ростехинвентаризация» — Федеральное БТИ,
г. Воронеж, Российская Федерация

The main organizational and territorial shortcomings of land use in small forms of economic management of Lipetsk region

E. V. Nedikova*, R. A. Anohin**

*Voronezh State Agricultural University N.A. Emperor Peter the great, Voronezh, Russian Federation

**Chernozem branch of JSC «Rostekhinventarizaciya» - Federal Bureau of Investigation,
Voronezh, Russian Federation

Формирование землепользований на ранних стадиях реформирования земельной собственности и хозяйствующих субъектов происходило без какого-либо учета факториальных условий. Такой подход к образованию землепользований новых хозяйствующих субъектов, таких как Общество, с ограниченной ответственностью, акционерные и кооперативные предприятия, различного формата крестьянские хозяйства, практически не создал нормальных условий для всестороннего учета самих принципов землепользования. Поэтому в процессе формирования землепользований всех форм хозяйствования без научно обоснованной законодательной базы создано огромное количество недостатков, которые требуются незамедлительно устранить.

Исходя из этого, авторы раскрывают основные организационно-территориальные недостатки землепользований малых форм хозяйствования на основе количественного и качественного анализа использования земельных ресурсов сельскохозяйственными организациями Липецкой области.

Land use developing in the early stages of reforms in land ownership and economic agents occurred without taking into consideration any factor conditions. This approach to forming the land use of new economic agents such as limited liability, joint-stock and cooperative companies and households of all kinds did not ensure the normal environment for the mainstreaming of land use principles. That is why during the process of land use developing in all forms of economic management a huge amount of shortcomings, urgently needing to be eliminated, was formed.

Accordingly, the proposed article covers the main organizational and territorial shortcomings of land use in small forms of economic management on a basis of a quantitative and qualitative analysis of land use in Lipetsk region.

Ключевые слова: земельный фонд, недостатки землепользования, малые формы хозяйствования, территория, землепользование, планирование, формирование, хозяйствующий субъект.

Образец для цитирования: Недикова, Е. В. Основные организационно-территориальные недостатки землепользований малых форм хозяйствования в Липецкой области / Е.В. Недикова, Р.А. Анохин // Экономика и экология территориальных образований. — 2018. — Т. 2, № 1. — С. 55-64.

Keywords: land fund, land use shortcomings, small forms of economic management, territory, planning, forming, economic agent.

For citation: E. V. Nedikova, R. A. Anohin. The main organizational and territorial shortcomings of land use in small forms of economic management of Lipetsk region. Economy and ecology of territorial formations. 2018, V. 2, no. 1, pp. 55-64.

Введение. Российская Федерация — это индустриально-аграрная страна. Агропромышленное производство — одна из основных базовых отраслей народного хозяйства, в которой процессы производства и потребления имеют свои характерные особенности, при этом действие базовых экономических законов приобретает специфические формы. Поэтому развитие российского села и крестьянства является одной из важнейших задач нашего государства. Главным специфическим ресурсом сельского хозяйства является земля. Ее наличие и качество определяют возможности сельскохозяйственного производства.

Липецкая область — это Центрально-Черноземный регион Российской Федерации, она расположена на пересечении основных транспортных сетей и магистралей. Область граничит с Орловской, Воронежской, Курской, Тамбовской, Тульской и Рязанской областями.

Общая площадь земельного фонда Липецкой области в ее административных границах составляла на 01.01.16 г. 2 404,7 тыс. га.

Земельный фонд области подразделяется на семь категорий. К основным категориям земельного фонда Липецкой области относятся:

- 80,6%, или 1937,1 тыс. га — земли сельскохозяйственного назначения;
- 9,5%, или 228,7 тыс. га — земли населенных пунктов;
- 7,4%, или 178,4 тыс. га — земли лесного фонда.

Остальные категории земель (земли промышленности, транспорта, связи, обороны и иного специального назначения, земли особо охраняемых территорий, земли водного фонда, земли запаса) совместно занимают 2,4 %, или 60,6 тыс. га [1].

Земли сельскохозяйственного назначения — земли, которые предоставлены разным сельскохозяйственным организациям (государственным и муниципальным унитарным предприятиям, различным товариществам и обществам, кооперативам, научно-исследовательским учреждениям). К данной категории земель относятся земельные участки, которые предоставлены гражданам для малых форм хозяйствования, в том числе крестьянского (фермерского) хозяйства, а также земельные участки для личного подсобного хозяйства за чертой населенного пункта. Цель, которую ставят авторы данной работы, проанализировав состояние ресурсно-земельного потенциала Липецкой области, выявить их организационно-территориальные недостатки и определить пути их устранения.

Анализ состояния земельно-ресурсного потенциала и перспективы его использования. Проводя анализ земельного фонда Липецкой области, необходимо отметить, что земли сельскохозяйственного назначения подразделяются здесь на угодья, которые, в свою очередь, подразделяются на сельскохозяйственные и несельскохозяйственные. В табл. 1 представлено распределение земель сельскохозяйственного и несельскохозяйственного назначения.

Таблица 1

Распределение земель под сельскохозяйственные и несельскохозяйственные угодья

Наименование угодий	Площадь, тыс. га	%
Сельскохозяйственные угодья	1792,5	92,5
Лесные площади	1,2	0,1
Лесные насаждения, не входящие в лесной фонд	49,6	2,6
Земли под дорогами	23,5	1,2
Земли застройки	15,7	0,8
Земли под водой	12,7	0,7
Земли под болотами	10,5	0,5
Другие земли	31,4	1,6
Итого	1937,1	100

Крупные сельскохозяйственные организации, занимающиеся производством продукции сельского хозяйства, — это основные пользователи сельскохозяйственных угодий, к ним относятся пахотные угодья, сенокосы, пастбища, многолетние насаждения и залежи. У этих организаций в 2011 году в пользовании находилось 97,8%, или 1912,1 тыс. га. Большая часть из них, 74,6%, находилась в пользовании крупных сельскохозяйственных организаций, а 25,4% находилось в пользовании граждан. Сведения об использовании хозяйствующими субъектами основных сельскохозяйственных угодий представлены в табл. 2.

Таблица 2

Сведения об использовании хозяйствующими субъектами основных сельскохозяйственных угодий (тыс. га)

Наименование хозяйствующих субъектов, использующих землю	Сельскохозяйственные угодья					
	Всего	в том числе				
		пашня	залежь	многолетние насаждения	сенокосы	пастбища
Хозяйственные товарищества и общества	1103,4	921,8	-	12,8	47,9	120,9
Производственные кооперативы	229,7	179,2	-	2,0	14,7	33,8
Государственные и муниципальные унитарные сельскохозяйственные предприятия	25,8	20,0	-	-	2,9	2,9
Научно-исследовательские и учебные учреждения и заведения	23,1	20,1	-	0,1	1,5	1,4
Подсобные хозяйства	30,1	20,4	-	1,1	1,7	6,9
Прочие предприятия, организации и учреждения	14,9	12,7	-	0,1	1,0	1,1
Итого земель	1427,0	1174,2	-	16,1	69,7	167,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	137,1	128,4	-	0,3	1,9	6,8
Индивидуальные предприниматели, не образовавшие крестьянское (фермерское) хозяйство	27,7	24,6	-	-	0,9	2,5
Личные подсобные хозяйства	106,2	94,5	-	6,6	1,3	3,9
Граждане, имеющие служебные наделы	0,2	0,1	-	-	0,1	-
Садоводы и садоводческие объединения	8,9	-	-	8,9	-	-
Огородники и огороднические объединения	4,5	4,5	-	-	-	-
Граждане, имеющие земельные участки, предоставленные для индивидуального жилищного строительства	10,9	9,2	-	0,9	-	0,6
Граждане, занимающиеся сенокошением и выпасом скота	86,0	6,1	-	-	4,3	75,7
Граждане, собственники земельных участков	57,4	50,2	-	0,1	1,3	7,3
Граждане, собственники земельных долей	46,2	42,6	-	0,1	0,6	2,9
Итого использовалось земель гражданами	485,1	360,2	-	16,9	10,4	99,7

На территории Липецкой области в настоящее время функционируют следующие категории хозяйств: сельскохозяйственные организации, хозяйства населения, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели. К малым формам хозяйствования (МФХ) относятся хозяйства населения, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели [2].

Авторы провели анализ произведенной продукции сельского хозяйства в динамике с 2000 по 2016 год в ротации по пять лет (2000 год, 2005 год, 2010 год) и за последние два года (2015 год, 2016 год). Продукция сельского хозяйства в разрезе категорий хозяйств представлена в табл. 3.

Таблица 3

**Произведенная продукция сельского хозяйства Липецкой области
в разрезе категорий хозяйств (млн рублей)**

Наименование	2000 г.	%	2005 г.	%	2010 г.	%	2015 г.	%	2016 г.	%
Хозяйства всех категорий										
Продукция сельского хозяйства,	10015,1	100	20091,6	100	35420,4	100	47418,1	100	52511,1	100
в том числе:										
растениеводства	5968,7	100	11979,4	100	18379,1	100	27241,2	100	30490,7	100
животноводства	4046,4	100	8112,2	100	17041,3	100	20176,9	100	22020,4	100
Сельскохозяйственные организации										
Продукция сельского хозяйства	5505,8	55,0	13230,1	65,8	22471,1	63,4	31686,1	66,8	34928,8	66,5
в том числе:										
растениеводства	3311,1	55,5	8054,8	67,2	10483,6	57,0	17550,8	64,4	19530,5	64,1
животноводства	2194,7	54,2	5175,3	63,8	11987,5	70,4	14135,3	70,1	15398,3	69,9
Хозяйства населения										
Продукция сельского хозяйства,	4311,1	43,0	5857,9	29,2	11321,9	32,0	12868,0	27,2	14293,2	27,2
в том числе:										
растениеводства	2471,3	41,4	3000,1	25,1	6460,0	35,2	7090,9	26,0	7930,8	26,0
животноводства	1839,8	45,5	2857,8	35,2	4861,9	28,5	5777,1	28,6	6362,4	28,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели										
Продукция сельского хозяйства,	198,2	2,0	1003,6	5,0	1627,4	4,6	2864,0	6,0	3289,1	6,3
в том числе:										
растениеводства	186,3	3,1	924,5	7,7	1435,5	7,8	2599,5	9,6	3029,4	9,9
животноводства	11,9	0,3	79,1	1,0	191,9	1,1	264,5	1,3	259,7	1,2

По данным табл. 3 видно, что формирование и развитие крупных сельскохозяйственных предприятий и организаций идет стабильно. Они занимали значительную долю производства продукции сельскохозяйственного производства (растениеводства и животноводства) Липецкой области в 2000 году — 55,0%, а в 2016 году — 66,5%. Хозяйства населения в 2000 году 43,0%, в 2016 году — 27,2 %. Крестьянские хозяйства в 2000 году 2,0 %, в 2016 году 6,3%. Продукция сельскохозяйственного производства в Липецкой области, производимая сельскохозяйственными организациями, увеличилась на 11,5%, а в личных подсобных хозяйствах производство сельскохозяйственной продукции, наоборот, сократилось на 15,8%. У фермерских хозяйств производство продукции сельского хозяйства увеличилось на 4,3%. В табл. 4 представлены основные показатели функционирования малых форм хозяйствования (МФХ), в том числе крестьянских (фермерских) хозяйств [3].

По данным табл. 4 видно, что в 2000 году число землепользований малых форм хозяйствования, в том числе крестьянских (фермерских) хозяйств, имеющих в пользовании земельные участки, составило 1 315 шт., а в 2016 году число МФХ сократилось на 282 шт., соответственно число КФХ — 1033 шт. А средний размер землепользования увеличился в два раза и составил 74 и 135 га [4].

Таблица 4

**Основные показатели функционирования малых форм хозяйствования,
в том числе крестьянских (фермерских) хозяйств**

Показатели	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2012 г.	2016 г.
Число крестьянских (фермерских) хозяйств, имеющих в пользовании земельные участки	1315	1129	1067	1051	1033
Средний размер землепользования, га	74	134	136	137	135
Продукция сельского хозяйства, млн руб.	198,2	2940,2	2169,8	1627,4	2864,0
В процентах к предыдущему году	111,5	149,1	90,1	56,4	195,4
В процентах от общего объема продукции в хозяйствах всех категорий	2,0	7,5	5,7	4,5	6,1

Площадь сельскохозяйственных угодий и в том числе пахотных угодий, которые находятся в пользовании малых форм хозяйствования, в том числе крестьянских хозяйств, представлена в табл.5.

Таблица 5

Площадь сельскохозяйственных угодий, в том числе пахотных угодий, которые находятся в пользовании малых форм хозяйствования, в том числе крестьянских хозяйств (тыс. га)

Показатели	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2016 г.
Площадь сельскохозяйственных угодий всех землепользователей, занимающихся сельскохозяйственным производством,	1935,2	1907,3	1911,4	1912,0	1912,1
в том числе в пользовании малых форм хозяйствования	96,4	148,9	142,7	141,9	137,1
Площадь пашни всех землепользователей, занимающихся сельскохозяйственным производством,	1549,5	1530,6	1533,8	1534,7	1534,4
в том числе в пользовании малых форм хозяйствования	91,5	138,5	133,9	132,9	128,4

По данным табл. 5 видно, что площадь сельскохозяйственных угодий малых форм хозяйствования в 2000 году составляла 96,4 тыс. га, а в 2016 году — уже 137,1 га. Таким образом, площадь сельскохозяйственных угодий, находящихся в пользовании предприятий малых форм хозяйствования, увеличилась на 40,7 тыс. га.

В табл. 6 представлена дифференциация и динамика развития малых форм хозяйствования, в том числе крестьянских хозяйств по их количеству и размерам [5].

По данным табл. 6 видно, что дифференциация и динамика развития количества малых форм хозяйствования, а именно крестьянских, по муниципальным районам сильно разнятся. К примеру, максимальный средний размер землепользования в 2000 году наблюдался в Чаплыгинском и Лев-Толстовском муниципальных районах и составлял 149 и 135 га соответственно. В 2016 году максимальный средний размер землепользования наблюдался также в Чаплыгинском и Лев-Толстовском муниципальных районах и составлял соответственно 300 и 283 га. В среднем по Липецкой области динамика изменения площади среднего размера землепользования выглядит следующим образом: в 2000 году — 74 га, а в 2016 году — 135 га.

Анализируя средний размер землепользований, целесообразно отметить стабильное увеличение площади. Так, в 2000 году минимальная площадь землепользования — 37 га — наблюдалась

в Краснинском муниципальном районе, а максимальная площадь землепользования — 149 га — в Чаплыгинском муниципальном районе. В 2016 году минимальная площадь — 47 га — в Добринском муниципальном районе, а максимальная площадь землепользования — 300 га — в Чаплыгинском муниципальном районе.

Количество хозяйств в Чаплыгинском районе в 2000 году составляло 47 шт., а к 2016 году оно возросло до 60 шт. В Елецком районе на 2000 год — 91 шт., а в 2016 году наблюдается уменьшение до 73 шт.

Тенденция увеличения среднего размера земельного участка является стабильной. Например, в Чаплыгинском районе средний размер участка в 2000 году составлял 149 га, а в 2016 году — 300 га.

Таблица 6

**Дифференциация и динамика развития малых форм хозяйствования
(в том числе крестьянских хозяйств) по их количеству и размерам**

Показатели	2000 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2016 г.		
	Число хозяйств	Средний размер земельного участка	Число хозяйств	Средний размер земельного участка	Число хозяйств	Средний размер земельного участка	Число хозяйств	Средний размер земельного участка	Число хозяйств	Средний размер земельного участка	Площадь землепользований, га
Всего по области	1315	74	1129	134	1067	136	1051	137	1033	135	
Городские округа:											
Липецк	-	-	4	37	4	37	5	33	5	33	
Елец	1	91	1	91	1	91	1	91	1	91	
Муниципальные районы											
Воловский	46	58	44	221	44	221	43	238	42	249	10458
Грязинский	90	90	91	182	93	180	92	173	92	160	14720
Данковский	99	89	74	161	71	170	65	176	59	206	12154
Добринский	163	54	157	86	151	47	150	47	149	47	7003
Добровский	32	89	35	88	35	88	35	108	35	108	3780
Долгоруковский	19	73	16	48	16	49	16	49	17	55	935
Елецкий	91	70	71	96	69	99	71	98	73	96	7008
Задонский	62	65	53	69	53	69	52	77	52	79	4108
Измалковский	54	88	44	153	43	150	41	141	38	151	5738
Краснинский	27	37	18	136	18	136	15	154	15	154	2310
Лебедянский	81	88	71	131	71	131	71	131	71	130	9230
Лев-Толстовский	19	135	21	267	19	287	23	283	23	283	6509
Липецкий	174	60	102	97	102	97	102	96	102	96	9792
Становлянский	33	85	17	208	12	210	11	236	11	235	2585
Тербунский	133	60	109	136	108	144	105	137	95	98	9310
Усманский	84	36	74	45	29	98	28	101	28	101	2828
Хлевенский	60	131	66	181	65	184	65	188	65	188	12220
Чаплыгинский	47	149	61	292	63	289	60	297	60	300	18000

Землепользования сельскохозяйственных предприятий и организаций, и особенно малых форм хозяйствования, имеют зачастую недостатки организационно-территориального или пространственного характера. Наличие этих недостатков, безусловно, оказывает отрицательное влияние на рациональную организацию территории сельскохозяйственной организации и в конечном счете на эффективность производства [6].

На основе проведенного анализа земельного фонда Липецкой области были выявлены недостатки организационно-территориального характера предприятий малых форм хозяйствования.

Недостатки организационно-территориального или пространственного характера напрямую ведут к раздробленности территории, значительной удаленности отдельных обособленных земельных массивов, усложняют налаживание и организацию различных агротехнологических и других процессов, ухудшают транспортные связи, а значит, приводят к дополнительным потерям рабочего времени сотрудников, увеличению дополнительных непреднамеренных затрат на перевозки сельскохозяйственной техники, росту капитальных затрат на строительство и ремонт дорожной сети и т.д.

Недостатки организационно-территориального или пространственного характера ликвидируются землеустроительными действиями, которые направлены на рациональную и эффективную территориальную организацию землепользований различных сельскохозяйственных товаропроизводителей путем изменения размеров землепользований, границ земельных участков для улучшения условий использования и охраны земельных участков, что в конечном счете должно повысить эффективность сельскохозяйственного производства [7].

К основным недостаткам землепользований и землевладений следует отнести неудобства размеров землепользований, отклонения в структуре и размещении земельных массивов или территорий сельскохозяйственных организаций и предприятий, в том числе малых форм хозяйствования, их несоответствие специализации и размерам производства и территории, которые впоследствии будут отрицательно влиять на использование земельных ресурсов и эффективность сельскохозяйственной деятельности организации [8].

Наиболее часто встречающиеся недостатки землевладений и землепользований:

- нерациональный размер землепользования, несоответствие структуры угодий и производственного направления (специализации) комплексу природоохранных требований;
- чересполосица — раздробленность и расчленённость территории хозяйства на обособленные земельные участки, которые еще дополнительно разделены землями других землепользователей. Из-за этого увеличивается такой показатель, как землеудаленность, это приводит к необходимости сообщения через различные земельные участки других сельскохозяйственных и несельскохозяйственных организаций, а значит, к ухудшению условий управления сельскохозяйственным производством, к возрастанию ежегодных издержек сельскохозяйственного производства и снижению его эффективности [9];
- вкрапливание — расположение внутри единого земельного массива и его границ территории другого землевладельца. Это значительно увеличивает транспортные расходы и приводит зачастую к обезличке в использовании земельных участков;
- изломанность границ и их вклинивание создают неудобства для организации территории и производства, вызывают дробление земельных массивов на более мелкие участки, ухудшают их конфигурацию и затрудняют применение машинно-тракторных агрегатов на пахотных массивах, что ведет к недопашкам и выводу земель из сельскохозяйственного оборота;
- дальнотемелье — значительная удаленность земельного массива сельскохозяйственного предприятия от черты населенных пунктов, животноводческих построек, что приводит к затруднению подъезда к этим земельным массивам и требует строительства дополнительных полевых дорог, ведет к росту транспортных расходов на перевозку сельскохозяйственной продукции и рабочей силы, ухудшает организацию сельскохозяйственного производства.

Наряду с этими недостатками землепользований существует также топографическая чересполосица — размещение в границах одного землепользования земельных участков, разделенных рекой, болотом, автомагистралью, железнодорожной веткой и являющихся труднодоступными.

Основные землеустроительные действия по устранению недостатков малых форм хозяйствования:

- проведение землеустроительного обследования и анализа землепользований группы хозяйств, находящихся в административном районе;

- определение недостатков землепользований, обоснование их влияния на организацию сельскохозяйственного производства и рациональное использование земельных участков, выявление различных вариантов и возможностей устранения организационно-территориальных недостатков;

- обоснование возможных вариантов и способов устранения недостатков и выбор из них наиболее оптимальных;

- разработка проекта по внесению изменений в границы и структуру землепользования для устранения недостатков;

- определение экономической эффективности производства от внесения изменений в землепользование на основе расчета технико-экономических показателей с целью выявления перспектив развития сельскохозяйственного предприятия;

- обсуждение, рассмотрение и утверждение проектных землеустроительных мероприятий;

- проведение работ по перенесению проекта в натуру;

- изготовление и выдача проектных землеустроительных документов и материалов заинтересованным лицам;

- оформление документов и их выдача (на право собственности и пользования земельными участками).

Основные способы устранения организационно-территориальных недостатков:

- корректировка границ землепользований заинтересованных предприятий;

- реализация обмена равновеликими и равноценными земельными участками между предприятиями;

- реализация обмена на основе денежной компенсации неравновеликими и неравноценными земельными участками;

- передача земельных участков одного сельскохозяйственного предприятия другому на основе денежной компенсации или по соглашению сторон;

- реорганизация землевладений и землепользований;

- изменение производственного назначения — специализации хозяйства.

Как правило, устранение организационно-территориальных недостатков в землепользовании должно проводиться не с отдельным землепользованием или землевладением, а с группой территориально взаимосвязанных сельскохозяйственных предприятий, независимо от их размеров и специализаций. В свою очередь, проект землеустроительных мероприятий должен способствовать созданию оптимальных пространственных условий для более рационального и эффективного использования и охраны земельных ресурсов, совершенствования управления территориями и производством, проведения внутрихозяйственной организации территории.

Заключение. Следовательно, для того чтобы провести упорядочение землепользований, необходимо:

- Сформировать землепользования компактными и рациональными по размерам и структуре.

- Уменьшить расстояния внутрихозяйственных и других переездов рабочей силы и перевозок грузов.

- Сократить и ликвидировать основные причины, которые могут оказывать негативное влияние на организацию производства и территории землепользования, ухудшать охрану земельных ресурсов и окружающей природной среды, вызывать снижение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности земель.

Библиографический список

1. Каталог проектов агроландшафтов и земледелие (сохранение плодородия почв, территориальная организация систем земледелия, устойчивость к изменению климата) : научно-практическое пособие / под ред. М. И. Лопырева. — Воронеж : Полиарт, 2010. — 164 с.
2. Липецкий статистический ежегодник : стат. сб. — Москва : Госкомстат России, 2016. — 676 с.
3. Липецкий статистический ежегодник : стат. сб. — Москва : Госкомстат России, 2012. — 690 с.
4. Бухтояров, Н. И. Современное управление сельскохозяйственным природопользованием региона на основе формирования экологически устойчивых агроландшафтов / Н. И. Бухтояров, Е. В. Недикова // Регион: системы, экономика, управление. — 2016. — № 4 (35). — С. 73–78.
5. Лопырев, М. И. Сохранение плодородия почв Центрально-Черноземного региона на основе биологических методов / М. И. Лопырев, Е. В. Недикова, А. В. Линкина // Материалы IX Международного конгресса «Биотехнология: состояние и перспективы развития». — Москва, 2017. — Том 2. — С.165–167.
6. Сулин, М. А. Обоснование площади земель для ведения подсобного сельского хозяйства в населенных пунктах / М. А. Сулин // Аграрная Россия. — 2002. — №4. — С. 29–31.
7. Узун, В. Я. Классификация сельхозпроизводителей России на основе анализа данных ВСХП — 2006 г. / В. Я. Узун, В. А. Сарайкин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2009. — № 12. — С. 24–30.
8. Чешев, А. С. Земельные ресурсы Ростовской области и их хозяйственное использование / А. С. Чешев, Н. Б. Сухомлинова. — Ростов-на-Дону: СКНЦ ВШ, 2005. — 200 с.
9. Census of Agriculture Report, 2007 http://www.agcensus.usda.gov/Publications/2007/Getting_Started/Guide_to_Census_Products/index.asp.

References:

1. Katalog proektov agrolandshaftov i zemledelie (sohranenie plodorodiya pochv, territorial'naya organizatsiya sistem zemledeliya, ustojchivost' k izmeneniyu klimata) : nauchno-prakticheskoe posobie. [The catalogue of projects in agricultural landscapes and farming (soil conservation, territorial organization of farming systems, climate change resilience) : manual.] Voronezh : Poliart, 2010, pp. 164 (in Russian).
2. Lipeckij statisticheskij ezhegodnik : stat. sb. [Lipetsk statistical yearbook.] Moscow : Goskomstat Rossii, 2016, pp. 676 (in Russian).
3. Lipeckij statisticheskij ezhegodnik : stat. sb. [Lipetsk statistical yearbook.] Moscow : Goskomstat Rossii, 2012, pp. 690 (in Russian).
4. Buhtoyarov, N. I. Sovremennoe upravlenie sel'skohozyajstvennym prirodo-pol'zovaniem regiona na osnove formirovaniya ehkologicheskii ustojchivyh agrolandshaftov. [Modern management of agricultural environment use of a region on a basis of forming environmentally sustainable agricultural landscapes.] 2016, № 4 (35), pp. 73–78 (in Russian).
5. Lopyrev, M. I. Sohranenie plodorodiya pochv Central'no-Chernozemnogo regiona na osnove biologicheskikh metodov. [Soil protection in Central Chernozem region on a basis of biological methods.] Materialy IX Mezhdunarodnogo kongressa «Biotehnologiya: sostoyanie i perspektivy razvitiya». [Materials of the IX International congress «Biotechnology: status and prospects for the development.» Moscow, 2017, no. 2, pp. 165–167 (in Russian).
6. Sulin, M. A. Obosnovanie ploshchadi zemel' dlya vedeniya podsobnogo sel'skogo hozyajstva v naselennykh punktakh. [Land area support for the farming in human settlements.] Agrarnaya Rossiya. 2002, no. 4, pp. 29–31 (in Russian).

7. Uzun, V. YA. Klassifikaciya sel'hozproizvoditelej Rossii na osnove analiza dannyh VSHP — 2006 g. [Farmers of Russia classification on a basis of WCA materials - 2006.] 2009, no. 12, pp. 24–30 (in Russian).

8. Cheshev, A. S. Zemel'nye resursy Rostovskoj oblasti i ih hozyajstvennoe ispol'zovanie. [Land resources of Rostov region and its economic management.] Rostov-on-Don: SKNC VSH, 2005, pp. 200 (in Russian).

9. Census of Agriculture Report, 2007.
http://www.agcensus.usda.gov/Publications/2007/Getting_Started/Guide_to_Census_Products/index.asp.

Поступила в редакцию 16.01.2018

Сдана в редакцию 16.01.2018

Запланирована в номер 05.02.2018

Received 16.01.2018

Submitted 16.01.2018

Scheduled in the issue 05.02.2018

Об авторах:

Недикова Елена Владимировна,
заведующая кафедрой «Землеустройство и ландшафтное проектирование» Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I (РФ, 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1), доктор экономических наук, профессор
nedicova@emd.vsau.ru

Анохин Роман Александрович,
инженер группы «Геодезия, топография и землеустройство» АО «Черноземный филиал Федерального БТИ», кадастровый инженер.

Authors:

Nedikova, Elena V.,
head of the Land Management and Landscape Planning Department, Voronezh State Agricultural University N.A. emperor Peter the great (RF, 394087, Voronezh, Michurina str., 1), doctor in economical science, professor
nedicova@emd.vsau.ru

Anohin, Roman A.,
engineer of the Geodesy, Topography and Land Management Group, Chernozem branch of JSC «Rostekhinventarizaciya», Federal Bureau of Investigation, surveyor.