ЭТНОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ ПРОЕКТОВ В УПРАВЛЕНИИ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕМ

Е.В. Потравная

Межрегиональный центр экологического аудита и консалтинга, г. Москва
potr195@gmail.com

Аннотация: Рассматривается возможность применения междисциплинарного подхода к эффективному развитию российской Арктической зоны. В данном подходе выделяются значимость и особенности использования социологических исследований на этапе этнологического мониторинга. Обосновывается развитие этнологического мониторинга проектов в управлении природопользованием при промышленном освоении территории в Арктике. Показан опыт проведения этнологического мониторинга в Республике Саха (Якутия) в рамках проведения общественных слушаний по проектам, связанных с разведкой и добычей полезных ископаемых, и выполнения этнологического мониторинга на стадии реализации проекта в целях гармонизации интересов заинтересованных сторон (органов государственного управления, бизнеса и коренных малочисленных народов Севера).

Ключевые слова: социологические исследования этноса, Арктика, коренные малочисленные народы Севера, этнологический мониторинг, управление природопользованием, проект промышленного освоения территории.

Важнейшим стратегическим направлением развития России на современном этапе является освоение Арктики и связанное с этим решение целого комплекса социально-экономических проблем. Принятая в 2013 году «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года» определяет приоритетные направления развития Арктической зоны, включая комплексное социально-экономическое развитие территории, развитие науки и технологий, создание современной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, обеспечение экологической безопасности и другое. Современное развитие российской Арктики связано с реализацией множества проектов промышленного освоения территории, где сосредоточены значительные запасы минерального сырья. При этом следует учитывать, что в Арктике проживают коренные малочисленные народы Севера, их родовые общины, которые имеют свой традиционный уклад хозяйственной деятельности. В этой связи вопросы защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни народов Севера, справедливого расчета и выплаты компенсационного ущерба, нанесенного корпорациями народам Севера становятся актуальной проблемой [1].

Для этого на каждом этапе реализации инвестиционных проектов необходимо использование соответствующих процедур и инструментов, позволяющих оценить эффективность реализации проекта и степень учета интересов и предпочтений коренных малочисленных народов Севера на различных этапах жизненного цикла проекта.

В Арктической зоне Якутии реализация этих проектов в соответствии с законодательством республики возможна только при проведении «этнологической экспертизы». Так, в Республике Саха (Якутия) в 2011 г. принят закон «Об этнологической экспертизе в метах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия)», который определяет конкретные задачи по эффективному развитию этих территорий и учету интересов народов Севера. Этнологическая экспертиза должна проводиться на этапе зарождения и инициации проекта. Результатом этнологической экспертизы становится получение данных об основных социально-экономических и экологических проблемах на территории проживания местного населения, а также формах взаимодействия заинтересованных сторон.

Проведение этнологического мониторинга проекта целесообразно на этапе роста и развития проекта, это позволяет учесть интересы местного населения, экономические и экологические последствия. Результатом проведения этнологического мониторинга на данном этапе является оценка социально-экономический, природоохранных мероприятий, степень развития культуры и этноса в рамках реализации проекта. Полученные результаты позволяют выработать мероприятия по корректировке выполняемых мероприятий. Данная процедура (этнологический мониторинг) является своеобразной формой мониторинга эффективности реализации самых разнообразных проектов. Этнологический

мониторинг необходим для учета всех возможных тенденций в развитии территорий, для улучшения качества жизни и сохранения культурной идентичности коренных малочисленных народов севера, для организации комплексного и эффективного промышленного освоения Арктики. На этапе завершения и ликвидации проекта целесообразно проведение этнологического аудита, что позволяет провести проверку соответствия выполняемых программ заявленным требованиям социально-экономических, природоохранных мероприятиям, а также мерам по развитию культуры и этноса в рамках проводимых инвестиционных проектов. Проведение работ по этнологической экспертизе, этнологическому мониторингу и этнологическому аудиту при реализации промышленных проектов должно способствовать выделению этносоциальных аспектов развития территории.

Под этносоциальными аспектами понимаются этнические и социальные факторы, влияющие на поведение местного населения Севера при организации промышленных проектов на их территории. Этнические аспекты – это сохранение и развитие культуры и традиционных занятий народов Севера, а также мероприятия по реализации продукции традиционных промыслов. Социальные аспекты – это развитие социальной инфраструктуры, транспортной доступности регионов, что отражается на повышении качества жизни местного населения [2]. Ориентация на такое направление работы была определена Президентом Российской Федерации в обращении к участникам и гостям Международного форума и VIII Съезда коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, который состоялся в марте 2017 г. в г. Салехард: «Реализуя масштабные программы по освоению Севера, Сибири и Дальнего Востока, необходимо развивать конструктивный, взаимопользительный диалог с местной властью, авторитетными общественными организациями, учитывать мнения людей и действовать в их интересах».

Учитывая правовую и социальную значимость проведения работ по этнологическому мониторингу, все же стоит понимать, что инструменты и методы реализации этой экспертизы прописаны недостаточно. Для развития данного направления необходимо применение междисциплинарного подхода с привлечением специалистов различных наук: экономики, культурологии, истории, социологии, психологии, этнологии, юриспруденция. Однако повсеместной практики такой подход не получил. Если научно-технический потенциал активно используется при освоении Арктики, то потенциал социально-гуманитарных наук используется слабо. Необходимо пони-

мать, что одна из задач современной науки и органов государственной власти по данному направлению состоит в формировании механизмов учета и мониторинга интересов коренных народов Севера при проведении инвестиционных проектов промышленного освоения Арктики.

В рамках проведения этнологического мониторинга особую значимость имеет использование социологических исследований, в частности опросов. В этих условиях социологическая отрасль знания должна быть направлена на расширение сбора данных, позволяющих не только быть осведомленными об устройстве этнической культуры, но и способах влияния этнических факторов на поведение групп населения при организации промышленного освоения Арктики [3].

Использование социологических исследований на этапе этнологического мониторинга позволяет решить следующие задачи:

- выявить отношение местных жителей к социально-экономическим, экологическим проблемам и проблемам, связанным с сохранением традиционной культуры района для разработки рекомендаций по повышению качества уровня жизни в районе;
- определить наиболее перспективные сферы развития района;
- выявить корреляцию возраста и других социально – демографических показателей населения с восприятием социально-экономических и экологических проблем района, а также хозяйственной деятельности по добыче полезных ископаемых;
- выявить отношение местных жителей к хозяйственной деятельности компаний по разведке и добыче полезных ископаемых;
- определить возможный формат компенсации при проведении хозяйственной деятельности по добыче полезных ископаемых на территории района.
- проанализировать потребности и установки местных жителей, которые необходимо учитывать компаниям при проведении хозяйственной деятельности по добыче полезных ископаемых на лицензионном участке;
- оценить уровень информированности местных жителей о деятельности компании по добыче полезных ископаемых.

Мониторинг этнических особенностей дает возможность моделировать этносоциальные процессы и экономическое поведение, вырабатывать инструментарий, позволяющий адаптировать и социализировать этнические группы к меняющейся реальности и укладу хозяйственной деятельности. Тем самым

использование социологического инструментария для развития Арктического региона позволяет сделать социологическую науку коммуникационным «мостом» между местными жителями и государством, а также отдельными добывающими компаниями [6].

Социологические исследования в данном случае направлены не только на сбор информации и изучение общественного мнения, но и являются способом коммуникации, позволяющим повысить значимость мнения каждого индивида, сформировать доверие к реализуемым национальным проектам развития российской Арктики, что так важно на этапе развития и стабилизации проекта.

Известно, что реализация инвестиционных проектов по освоению Арктики может занимать продолжительное время. Так, к примеру, проект по разведке и добыче россыпных алмазов на р. Эбелях, приток Анабара, который осуществляет АО «Алмазы Анабара», имеет продолжительность 28 лет. В этих условиях возникает необходимость проведения процедуры этнологического (этносоциального) мониторинга проекта, в рамках которой на основе проведения социологических исследований может быть установлена степень соответствия выполнения намеченных мероприятий, оценка воздействия на этнологическую ситуацию и состояние окружающей среды при осуществлении проекта для разработки соответствующей системы корректирующих мер. Такой мониторинг целесообразно проводить 1 раз в 3 года.

Рассмотрим результаты проведения этнологического мониторинга (социологических опросов жителей) о возможности реализации проекта по добыче россыпного золота в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера на объединенном объекте – руч. Мокрундя в Среднеколымском улусе Республики Саха (Якутия). Цель такого этнологического мониторинга состояла в изучении поведенческих и социальных установок местных жителей улуса по вопросам, связанным с реализацией проекта по разведке полезных ископаемых, и на основе данных социологического опроса сформировать рекомендации для выстраивания эффективной коммуникации между местными жителями и представителями компании. Проблема исследования состояла в изучении интересов и потребностей местных жителей при реализации проекта по разведке и добыче полезных ископаемых. Данное обследование проводилось в июле 2018 г. Распределение респондентов, принявших участие в опросе, по социально-демографическим показателям, табл. 1.

Таблица 1 – Социально-демографические данные о респондентах, принявших участие в опросе

Характеристики	Количество опрошенных, чел.	Доля опрошенных от общего числа опрошенных, %
Распределение по населенным пунктам		
г. Среднеколымск	101	61,0
с. Сватай	65	39,0
Распределение по полу		
Мужчины	70	42,0
Женщины	96	58,0
Представители коренных малочисленных народов		
Эвенки	21	12,7
Юкагиры	25	25,0
Чукчи	3	3,0
Распределение по семейному положению		
Замужем/женат	109	65,7
Не замужем/ не женат	32	19,3
Разведен	11	6,6
Вдовец/вдова	14	8,4
Распределение по количеству детей		
Нет	23	13,9
1 ребенок	22	13,3
2 ребенка	58	34,9
3 и более детей	63	38
Распределение по возрасту		
18–30 лет	34	20,5
30–40 лет	45	27,1
40–50 лет	35	21,1
50–55 лет	15	9,0
55–60 лет	15	9,0
Свыше 60 лет	22	13,3
Распределение по полученному образованию		
Нет образования	2	1,2
Неполное среднее	7	4,2
Полное среднее	38	22,9
Средне специальное	48	28,9
Высшее	71	42,8
Распределение по видам деятельности		
Трудоустроенный	107	64,5
Безработный	9	5,4
Временно безработный	14	8,4
Пенсионер	23	13,9
Домохозяйка	4	2,4
Студент, учащийся	7	4,2
Другое	2	1,2
Распределение по сферам деятельности		
Работник бюджетной сферы	85	51,2
Работник компании по добыче полезных ископаемых	3	1,8
Индивидуальный предприниматель	13	7,8
Наемный рабочий	4	2,4

Продолжение таблицы 1

Характеристики	Количество опрошенных, чел.	Доля опрошенных от общего числа опрошенных, %
Охотник	4	2,4
Рыболов	18	10,8
Другое	39	23,5
Всего	166	100,0
Примечание: в дополнение к основной деятельности 9,6 % респондентов занимаются рыболовством; 16 % – занимаются охотой		
Распределение по источнику дохода		
Заработная плата на основной работе	106	63,9
Доход от традиционных промыслов	17	10,2
Пенсия, пособия	26	15,7
Дополнительный приработок (оказание временных услуг)	9	5,4
Другое	8	4,8
Примечание: в дополнение к основному доходу 4,8 % респондентов имеют доход от традиционных промыслов		

В результате проведения этнологического мониторинга в зоне намечаемой реализации проекты были выявлены основные социально-экономические проблемы, которые волнуют жителей улуса, табл. 2.

Таблица 2 – Социально-экономические проблемы, которые волнуют жителей района

Проблема	Доля от общего числа опрошенных, %
Высокие цены на продукты	27,4
Отсутствие рабочих мест	25,8
Низкий уровень дохода	22,6
Транспортные проблемы	20,6
Доступность медицинского обслуживания	3,6
Итого:	100,0

Самой волнующей проблемой социально-экономической жизни опрошенные жители назвали высокие цены на продукты (27,4 %). Более четверти респондентов (25,8 %) считают важной социально-экономической проблемой на территории района отсутствие рабочих мест, что во многом объясняет определение опрошенными следующей по значимости проблемы: низкий уровень дохода (22,6 %). Также жители особо выделяют целый комплекс транспортных проблем (20,6 %): «плохое транспортное сообщение», «высокие цены на авиабилеты».

В ходе проведения социологических опросов были выявлены основные экологические проблемы в зоне влияния проекта, табл. 3.

Таблица 3 – Экологические проблемы, которые волнуют жителей улуса

Проблема	Доля от общего числа опрошенных, %
Подтопление территории	25,4
Переработка мусора	17,1
Изменение климата	15,2
Загрязнение окружающей среды (загрязнение реки, тундры)	12,4
Сокращение количества объектов традиционного промысла	11,9
Снижение поголовья оленей и изменение путей их миграции	11,6
Браконьерство	8,0
Итого:	100,0

Самой значимой экологической проблемой жители считают подтопление территории (25,4 %). Также значимой экологической проблемой региона является изменение климата (15,2 %). Особое беспокойство респонденты высказали и относительно переработки мусора (17,1 %). Большая часть опрошенных осознают воздействие хозяйственной деятельности компании на состояние окружающей среды и условия традиционного природопользования, отрицает это воздействие значительно меньшая часть респондентов. По мнению опрошенных, проект окажет влияние на состояние окружающей среды (40,4 % от общего количества опрошенных, 24,7 % опрошенных считают, что проект окажет допустимое воздействие и 4,8 % считают, что хозяйственная деятельность компании не окажет негативного воздействия на природу. В рамках проведенного социологического обследования были выявлены проблемы, связанные с сохранением традиционной культуры на территории вашего района. Наиболее остро стоит проблема отъезда молодежи из родных мест (33,9 %), в комментариях от молодых респондентов многие жаловались, что в селе нет будущего и работы, трудно получить образование, и это заставляет их уезжать из родных мест в поиске лучшей жизни. Второй по значимости является проблема реализации продукции традиционных промыслов (23,2 %). Социологическое обследование показало, что у коренного населения развиты традиционные промыслы: рыболовство, охота, коневодство. Традиционные промыслы популярны у мужчин в возрасте от 40 до 50 лет, относящие себя к эвенкам и юкагирам. 90 % респондентов занимаются традиционными промыслами, из них 53 % отмечают, что для них традиционные промыслы являются лишь источником питания. Около 10 % респондентов отметили, что доходы от занятий традиционными промыслами

ми являются единственным источником доходов. Большая часть респондентов, занимающихся традиционными промыслами, являются временно безработными. Следовательно, эта группа респондентов готова к другим видам деятельности. Респонденты, которые занимаются традиционными промыслами, не выступают против реализации проекта по добыче полезных ископаемых.

Анализ полученных ответов в целом свидетельствует о положительном восприятии большинством (72,2 %) опрошенного населения деятельности добывающей компании на объекте по добыче полезных ископаемых. При этом 35 % из всех опрошенных показывают свое сомнение в поддержке деятельности компании. Против проекта выступают не те респонденты, которые занимаются традиционными промыслами, а трудоустроенные работники бюджетной отрасли. Наиболее важным, по мнению жителей, сферами, которые одновременно являются перспективными для развития улуса и в которых при организации деятельности по добыче полезных ископаемых должна оказать помощь компания являются: строительство жилья, помощь местным жителям в трудоустройстве, а также развитие социальной и транспортной инфраструктуры района. Около 70 % респондентов отметили, что они готовы поддержать деятельность компании, если это не нарушит экологическую обстановку в регионе. Это высказали даже те, которые показали свое отрицательное отношение к деятельности компании. Опаска местных жителей за экологическую ситуацию объясняется тем, что река Алазея является основным источником воды и питания местных жителей. В комментариях респонденты указывают

«нужно развивать, но чтобы матушка Алазея не пострадала», «готов работать, но при условии, что Алазея не пострадает». По сути, через такие комментарии респонденты выставляют условие компании по добыче полезных ископаемых: проведение работ возможно только с учетом допустимого воздействия на природу.

Одной из значимых проблем у жителей является отсутствие информации о проекте. Данное обстоятельство делает работу по организации информационного обеспечения деятельности компании важнейшим приоритетным направлением, особенно на первых этапах реализации проекта. Проведение исследования позволяет учитывать интересы местного населения при организации намечаемой деятельности на лицензионном участке. В ходе реализации проектов промышленного освоения Арктической зоны Российской Федерации важно обеспечить экологически эффективное, ресурсосберегающее развитие территории расселения коренных малочисленных народов Севера, такой подход возможен на основе согласования интересов всех участвующих в этом процессе сторон: государственных и местных органов власти, добывающих компаний и коренного населения. Следующий за этнологической экспертизой этнологический мониторинг как раз и является формой контроля и способом обеспечения экологически эффективного и ресурсосберегающего осуществления проектов по разработки природных богатств Арктики.

Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), проект № 19-010-00023а.

Список литературы

1. Слепцов А. Н. Государственная этнологическая экспертиза Республики Саха (Якутия) // Арктика XXI века. Гуманитарные науки. 2015 № 1 (4). С. 15–24.
2. Потравная Е.В. Этносоциальные аспекты хозяйственного освоения Арктики с учетом жизненного цикла проекта // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. №5. [Электронный ресурс]. URL: – <http://www.iagpran.ru/journal.php?id=200> (дата обращения: 27.03.2019).
3. Потравная Е.В. Учет интересов и потребностей коренных малочисленных народов Севера при промышленном освоении Арктики как социальный проект // Современные проблемы управления проектами в инвестиционно-строительной сфере и природопользовании: материалы IX межд. научно-практ. конф. – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2019. – С. 350–357.
4. Потравная Е.В. Исследование механизмов социального инвестирования добывающих компаний на территориях проживания коренных народов Севера // Стратегии и инструменты экологически устойчивого развития экономики: сборник трудов XV международной научно-практ. конф. Российского общества экологической экономики. – Ставрополь: АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2019. – С. 499–509.
5. Gassiy V., Potravny I. The assessment of the socio-economic damage of the indigenous peoples due to industrial Development of Russian Arctic // Czech polar reports. – 2017. т. 7. №2. – pp. 257–270.
6. Gassiy V., Potravny I. The Compensation for Losses to Indigenous Peoples Due to the Arctic Industrial Development in Benefit Sharing Paradigm // Resources, 2019, 8(2), 71. <https://doi.org/10.3390/resources8020071>

ETHNOLOGICAL MONITORING OF PROJECTS IN ENVIRONMENTAL MANAGEMENT

E.V. Potravnaya

candidate of sociological Sciences, Interregional center of ecological audit and consulting, Moscow
potr195@gmail.com

Abstract. The possibility of applying an interdisciplinary approach to the effective development of the Russian Arctic zone is considered. This approach highlights the importance and features of the use of sociological research as a tool for the development of the Russian Arctic zone, which contributes to the development of sociology as a science that allows you to build communication “bridges” between different subjects of economic activity and to solve important socio-economic problems in the strategic direction of the country. The author substantiates the development of ethnological monitoring of projects in environmental management in the industrial development of the territory in the Arctic. The article shows the experience of sociological research in the Republic of Sakha (Yakutia) in the framework of public hearings on projects related to the exploration and extraction of minerals, and the implementation of ethnological monitoring at the stage of the project in order to harmonize the interests of stakeholders (government, business and indigenous peoples of the North). Show the direction of the application of ethnological monitoring of the project and sociological research at the stage of substantiation, preparation and implementation of projects in industrial development of the territory in the Arctic, including for the development of cooperation agreements between stakeholders in the framework of the concept of the distribution of benefits in natural resource management.

Keywords: sociological research of ethnos, Arctic, indigenous peoples of the North, ethnological monitoring, environmental management, project of industrial development of the territory.

References

1. *Sleptsov A. N.* State ethnological expertise of the Republic of Sakha (Yakutia) // Arctic of the XXI century. Humanities. 2015 № 1 (4). Pp. 15–24. (In Russian)
2. *Potravnaya E. V.* Ethno-Social aspects of economic development of the Arctic based on the life cycle of the project // Regional agrosystems: Economics and sociology. 2019. No. 5. [Electronic resource.] URL: – <http://www.iagpran.ru/journal.php?id=200> (date accessed: 27.03.2019).
3. *Potravnaya E. V.* Consideration of the interests and needs of indigenous peoples of the North in the industrial development of the Arctic as a social project // Modern problems of project management in investment and construction industry and management: proceedings of the IX int. scientific practice. Conf. – Moscow: REU G. V. Plekhanov, 2019. – Pp. 350–357.
4. *Potravnaya E. V.* Study of mechanisms of social investment of mining companies in the territories of indigenous peoples of the North // Strategies and tools for environmentally sustainable economic development: proceedings of the XV international scientific practice. Conf. Russian society of ecological economy. – Stavropol: AGRUS of Stavropol state agrarian University, 2019. – Pp. 499–509.
5. *Gassiy V., Potravny I.* The assessment of the socio-economic damage of the indigenous peoples due to industrial Development of Russian Arctic // Czech polar reports. – 2017. т. 7. №2. – pp. 257–270.
6. *Gassiy, V.; Potravny, I.* The Compensation for Losses to Indigenous Peoples Due to the Arctic Industrial Development in Benefit Sharing Paradigm // Resources, 2019, 8(2), 71. <https://doi.org/10.3390/resources8020071>