ОСОБЕННОСТИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Т. Тарасова

Юный научный центр РАН, г. Ростов-на-Дону

tarasova_tt@mail.ru

Аннотация. В статье на основе материалов государственной статистики осуществлен сравнительный анализ демографической ситуации Ростовской области, ее городских округов и муниципальных районов, выявлены специфика демографического состояния муниципальных образований и степень их демографического благополучия. Показано, что в последние десять лет демографическая ситуация в Ростовской области стала улучшаться: повысился уровень рождаемости и снизился уровень смертности, сократилась интенсивность и объемы естественной убыли населения. Несмотря на это, в области осталась главная угроза демографической безопасности – депопуляция населения, проявляющаяся в разной степени в подавляющем большинстве городских округов и муниципальных районов донского региона.

Проведена типология городских округов и муниципальных районов по уровню их демографического благополучия/неблагополучия. В трех городских округах – Батайске, Ростове-на-Дону и Волгодонске – самая благоприятная демографическая ситуация и показатели естественного воспроизводства населения значительно лучше, чем в целом по области. Естественный и миграционный прирост в этих округах не только компенсирует убыль населения в остальных городских муниципальных образованиях, но и обеспечивает в целом рост численности городского населения области.

Из 43 муниципальных районов Ростовской области наиболее благоприятная демографическая ситуация сложилась в пяти районах – Аксайском, Багаевском, Дубовском, Мартыновском и Мясниковском. Однако небольшой объем естественного прироста этих территорий не оказывает существенного воздействия на улучшение демографической ситуации сельского населения и не компенсирует демографическую убыль, которая наблюдается во всех остальных муниципальных районах Ростовской области.

Ключевые слова: демографическая ситуация, естественное воспроизводство, естественный и миграционный прирост, депопуляция, муниципальные образования, Ростовская область.

Ростовская область является одним из самых многочисленных регионов России. По данным Федеральной службы государственной статистики среди всех субъектов Российской Федерации область занимает по численности населения шестое место, а среди всех субъектов Южного федерального округа – второе место (после Краснодарского края).

Согласно оценке Ростовстата численность постоянного населения Ростовской области на 1 января 2017 г. составила 4231355 человек, из которых 67,9 % проживали в городской местности и 32,1 % – в сельской. По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года число жителей региона сократилось на 4,7 тысяч человек, причем произошло это за счет уменьшения сельского населения (на 6,6 тысяч человек), в то время как число горожан увеличилось на 1,9 тысяч человек. В результате этих процессов уровень урбанизации области повысился и она является после Волгоградской области самой урбанизированной в Южном федеральном округе, а также одной из плотно заселенных (41,9 человека на 1 кв. км против 36,7 человек на 1 кв. км в целом по округу).

Отличительная черта Ростовской области – самое большое среди всех субъектов Южного федерального округа количество муниципальных образований: из 157 муниципальных райо-

нов округа 43 приходится на донской регион, а из 41 городского округа на область приходится 12 (рис. 1). Такая многочисленность обуславливает необходимость анализа демографических процессов в этих образованиях и выявления проблем их демографического развития.

	Число муниципальных районов	Число городских округов
Южный федеральный округ	157	41
Республика Адыгея	7	2
Республика Калмыкия	13	1
Республика Крым	14	11
Краснодарский край	37	7
Астраханская область	11	2
Волгоградская область	32	6
Ростовская область	43	12
г. Севастополь	-	-

Рис. 1. Число городских округов и муниципальных районов в субъектах ЮФО на 1 января 2017 г.

Целью данной статьи является сравнительный анализ на основе данных государственной статистики современной демографической ситуации Ростовской

области и ее городских округов и муниципальных районов, а также выявление специфики демографического состояния муниципальных образований и степени их демографического благополучия.

Современная демографическая ситуация Ростовской области отличается более неблагоприятными, чем в среднем по России и Южному федеральному округу, показателями. В стране уже с 2009 г. возобновился рост численности населения, с 2012 г. стало увеличиваться и население ЮФО. Динамика численности населения Ростовского региона характеризуется наличием долговременной тенденции сокращения абсолютного числа ее жителей (рис. 2).

Рис. 2. Динамика численности постоянного населения Ростовской области (тысяч человек, на начало года)

В 2017 г. численность населения области сократилась по сравнению с 2007 г. на 84 тысячи человек или на 1,9 %, причем, как показывают данные Ростовстата, с 2010 г. уменьшение числа жителей региона происходило главным образом вследствие сокращения числа сельских жителей, число же горожан стало увеличиваться.

Рассмотрим изменение численности населения в городских округах и муниципальных районах Ростовской области.

Из 12 городских округов самыми многочисленными являются Ростов-на-Дону, Таганрог и Шахты, в которых проживает почти две трети (64,6 %) всех горожан (рис.3). Плотность населения в округах колеблется от 440,3 человека на 1 кв. км в Донецке до 3224,4 человека на 1 кв. км в Ростове-на-Дону. Помимо областного центра наиболее густо населенными являются Таганрог (3015,5 человек на 1 кв. км), Гуково (1950,9 человек на 1 кв. км), Батайск (1662,7) и Шахты (1481,1).

Анализ материалов государственной статистики о динамике численности городских округов Ростовской области за десятилетний период (2007–2016 гг.) показал, что в пяти муниципальных образованиях – Донецке, Зверево, Новошахтинске, Таганроге и Шахтах – абсолютная численность населения последовательно из года в год сокраща-

лась; в Каменск-Шахтинском и Новочеркасске – наблюдалась такая же тенденция за исключением небольшого локального увеличения числа жителей в Каменск-Шахтинском в 2010 г. и 2011 г. и в Новочеркасске – в 2013 г. и 2014 г.; в двух округах – Волгодонске и Гуково – население с начала анализируемого периода медленно сокращалось, а с 2015 г. – началось небольшое (по несколько сот человек в год) его увеличение. В Азове число жителей с 2007 по 2009 годы увеличивалось, стабилизировавшись примерно на одном уровне с 2010 по 2013 гг., а с 2014 г. – численность населения стала уменьшаться. И только в двух городских округах – Батайске и Ростове-на-Дону – наблюдавшееся в 2007–2009 гг. сокращение численности населения сменилось с 2010 г. на последовательное ежегодное увеличение, и эта тенденция сохраняется и поныне. Таким образом, в основном именно за счет прироста численности населения этих двух округов обеспечивались не только компенсация общей убыли населения округов с уменьшающимся числом жителей, но и в целом рост численности городского населения области. В 2016 г. число горожан Ростовской области была на 29,8 тысяч человек больше, чем в 2007 г.

	2007 г.	2016 г.
Ростов-на-Дону	1053,2	1119,9
Азов	82,7	81,9
Батайск	103,6	122,3
Волгодонск	170,5	170,5
Гуково	68,5	65,7
Донецк	51,3	48,7
Зверево	26,1	21,6
Каменск-Шахтинский	95,3	90,3
Новочеркассск	178,7	170,2
Новошахтинск	115,0	109,0
Таганрог	266,5	251,1
Шахты	246,8	236,8
Всего	2458,2	2488,0

Рис. 3. Динамика численности населения городских округов Ростовской области (тысяч человек, на начало года)

Численность муниципальных районов Ростовской области в 2016 г. колебалась от 110,5 тысяч человек в самом многочисленном Аксайском районе до 6,4 тысяч человек в самом малочисленном Советском районе. Из 43 муниципальных районов только в двух – Аксайском и Сальском (103,5 тысяч человек), число жителей превышало 100 тысяч человек, в семи районах – жителей было более 50 тысяч человек (Азовском – 96,8 тысяч человек, Белоколитвинском – 94,3 тысячи человек, Зерноградском – 53,8 тысяч человек, Красносулинском – 76,9 тысяч человек, Миллеровском – 65,1 тысяча человек,

Неклиновском – 86,4 тысяч человек и Октябрьском – 71,2 тысяч человек). В остальных 34 районах число жителей составляло менее 50 тысяч человек.

Самая высокая плотность населения в Аксайском муниципальном районе – 97,5 жителей на 1 кв. км, самая же низкая – в Заветинском – 3,6 человек на 1 кв. км. Следует отметить, что ни в одном из муниципальных районов, за исключением Аксайского, плотность населения не достигает среднеобластного уровня (41,9 человек на 1 кв. км).

Анализ данных государственной статистики за десятилетний период (2007–2016 гг.) показал, что в трех муниципальных районах области – Азовском, Волгодонском и Мясниковском – численность населения ежегодно увеличивалась. В Аксайском и Неклиновском районах рост численности населения стал наблюдаться с 2010 г., а в предыдущие годы в Аксайском районе число жителей уменьшалось, в Неклиновском – оставалось стабильным. В Багаевском районе небольшой ежегодный прирост численности населения наблюдался с 2007 по 2011 гг., с 2012 по 2014 гг. население сокращалось, а с 2015 г. вновь стало увеличиваться. Во всех остальных муниципальных районах области в анализируемый период основной тенденцией динамики численности населения было ее сокращение. В 2016 г. по сравнению с 2007 г. наибольшее уменьшение численности населения наблюдалось в 7 районах: Белокалитвенском, Красносулинском, Зерноградском, Миллеровском, Сальском, Морозовском и Тацинском (рис. 4).

	2007	2016	+/-
Белокалитвенский	106,6	94,3	-12,3
Красносулинский	86,7	76,9	-9,8
Зерноградский	63,2	53,8	-9,4
Миллеровский	72,1	65,1	-7,0
Сальский	109,8	103,5	-6,3
Морозовский	45,5	39,4	-6,1
Тацинский	41,5	35,5	-6,0

Рис. 4. Муниципальные районы Ростовской области с наибольшей убылью населения (тысяч человек)

За рассматриваемый период (2007–2016 гг.) среднегодовые темпы сокращения численности населения особенно высоки были в Сальском (10,8 тысяч человек в год), Белокалитвенском (10,3 тысяч человек), Красносулинском (8,2 тысячи человек) и Миллеровском (6,9 тысяч человек) районах.

Общая численность населения муниципальных районов Ростовской области составила в 2016 г. 1748 тысяч человек, что на 83,6 тысяч человек меньше, чем в 2007 г.

Изложенные тенденции динамики численности населения Ростовской области обусловлены естественным и миграционным движением, сложившимися в регионе.

Анализ эмпирических материалов показывает, что основной причиной сокращения численности населения Ростовской области стало превышение уровня смертности над уровнем рождаемости и формирование суженного типа естественного воспроизводства, при котором численность уходящих поколений больше приходящих. Этот тип воспроизводства берет свое начало в конце восьмидесятых годов 20 в.: с 1988 г. отмечалось ежегодное сокращение числа рождений, продолжавшееся до второй половины первого десятилетия нынешнего века, но с 2007 г. уровень рождаемости стал постепенно повышаться (рис. 5).

Рис. 5. Естественное движение Ростовской области (на 1000 человек населения)

С этого же времени стал снижаться и уровень смертности и с 2011 г. наметилась тенденция сокращения интенсивности и объемов естественной убыли населения. С 2011 по 2016 гг. общий коэффициент рождаемости возрос с 10,9 до 11,6 ‰, а коэффициент смертности снизился с 14,3 до 13,9 ‰, соответственно и естественная убыль сократилась с -3,4 до -2,3 ‰.

В 2016 г. число родившихся в области составило 49038 человек, число умерших – 58718 человек. Несмотря на улучшение, показатели естественного движения населения остались более неблагоприятными, чем в среднем по России и Южному федеральному округу. Так, в 2016 г. число умерших в Ростовской области превысило число родившихся в 1,2 раза, в ЮФО – в 1,1 раза, а в Российской Федерации число умерших и родившихся было одинаковым.

В городских округах Ростовской области в 2016 г. самый высокий уровень рождаемости наблюдался в Батайске – 15,6 на 1000 человек населения. Также выше среднеобластного уровня рождаемость была в Таганроге (12,8 ‰), Ростове-на-Дону (12,5 ‰) и Азове (12,5 ‰). Во всех остальных восьми округах

рождаемость ниже среднеобластного показателя, а самый низкий ее уровень наблюдался в Гуково (8,8 ‰) и Новошахтинске (8,9 ‰) (рис. 6). По сравнению с предыдущим годом в 2016 г. уровень рождаемости повысился только Новочеркасск.

Среди всех городских округов донского региона самый низкий уровень смертности в 2016 г. был в Волгодонске (11,2 ‰), несмотря на то, что в последние годы в округе наблюдалось его повышение. Кроме Волгодонска, уровень смертности ниже среднеобластного был также в Ростове-на-Дону и в Батайске, а в Шахтах он соответствовал среднеобластному (таблица 4). В остальных городских округах смертность была выше, чем в целом по Ростовской области. Самым высоким ее уровень был в Зверево (17,6 ‰), Таганроге (16,6 ‰) и Гуково (15,8 ‰).

	рождае- мость	смерт- ность	Естествен- ный прирост/ убыль
Ростовская область	11,6	13,9	-2,3
Ростов-на-Дону	12,5	11,8	0,7
Азов	12,5	14,7	-2,2
Батайск	15,6	11,8	3,8
Волгодонск	11,5	11,2	0,3
Гуково	8,8	15,8	-7,0
Донецк	9,2	14,9	-5,7
Зверево	10,8	17,6	-6,8
Каменск-Шахтинский	10,0	14,9	-4,9
Новочеркасск	11,5	14,5	-3,0
Новошахтинск	8,9	14,3	-5,4
Таганрог	12,8	16,6	-3,8
Шахты	9,9	13,9	-4,0

Рис. 6. Общие коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста городских округов Ростовской области в 2016 г.

Таким образом, демографическая ситуация в городских округах Ростовской области существенно различается. В трех округах показатели естественного движения населения значительно лучше, чем в целом по региону – в Батайске, Ростове-на-Дону и Волгодонске. Здесь выше уровень рождаемости и ниже уровень смертности. Только в этих округах наблюдается естественный прирост населения и самый благоприятный режим воспроизводства населения, а индекс жизненности составляет от 1,32 в Батайске до 1,03 в Волгодонске. В целом естественный прирост в этих городских округах в 2016 г. составил 1284 человека.

В Гуково, Зверево, Донецке, Новошахтинске и Каменск-Шахтинском – ситуация с естественным воспроизводством наихудшая: здесь смертность превышает рождаемость в 1,5–2 раза против 1,2

раза в целом по области, а многолетняя естественная убыль колеблется от -7 ‰ в Гуково до -4,9 ‰ в Каменск-Шахтинском (рис. 6).

Третью группу составляют такие городские округа, как Азов, Новочеркасск, Таганрог и Шахты, в которых естественная убыль составляет от -2,2 ‰ в Азове до -4 ‰ в Шахтах. Только в Азове уровень естественных потерь чуть ниже среднеобластного, в трех остальных он выше и число умерших превышает число родившихся в 1,3–1,4 раза.

Показатели естественного воспроизводства в муниципальных районах области также достаточно сильно варьируют. Так, самый высокий уровень рождаемости в 2016 г. отмечался в Мартыновском районе – 14,6 человек на 1000 населения, а самый низкий был почти вдвое меньше – 8,4 ‰ и наблюдался в трех районах – Кашарском, Обливском и Орловском. Наихудший показатель смертности был в Песчанокопском районе – 19,4 ‰, а лучший – в Аксайском – 11,1 ‰.

Анализ материалов государственной статистики показывает, что из 43 муниципальных районов Ростовской области наиболее благоприятная демографическая ситуация в 2016 г. сложилась в пяти районах – Аксайском, Багаевском, Дубовском, Мартыновском и Мясниковском. Во всех перечисленных районах отмечается достаточно устойчивая тенденция естественного прироста населения, лишь в Дубовском районе в 2016 г. уровни рождаемости и смертности были почти одинаковыми (12,3 ‰ и 12,4 ‰ соответственно). Объем естественного прироста составил в этих округах донского региона 276 человек.

Во всех остальных 38 округах Ростовской области в 2016 г. наблюдалась естественная убыль населения, хотя степень демографического неблагополучия в них была разная. Так, относительно благополучными в демографическом отношении можно считать муниципальные районы области, в которых естественная убыль населения меньше среднеобластного уровня (-2,3 ‰). Это такие 7 районов, как Азовский, где естественная убыль составляла в 2016 г. -1,9 ‰, Веселовский (-0,5 ‰), Заветинский (-2,1 ‰), Зимовниковский (-1,2 ‰), Пролетарский (-1,5 ‰), Ремонтненский (-1,1 ‰) и Целинский (-1,1 ‰).

Самыми неблагополучными районами в рассматриваемое время были Верхнедонской, Каменский, Кашарский, Красносулинский, Милютинский, Песчанокопский и Чертковский районы, в которых уровень естественных потерь составлял от -7 ‰ до -9 ‰.

В оставшихся 24 муниципальных районах демографическая ситуация далека от благополучной, но все же она не столь критическая, как в семи выше-

перечисленных. Уровень естественной убыли в них колеблется от 2,3 до 7 ‰.

Помимо естественного прироста, главной компонентой изменения численности населения является миграционный прирост. В постсоветский период Ростовская область, наряду с Краснодарским краем и Ставрополем, была одним из самых миграционно аттрактивных регионов. Однако с 2004 г. миграционный прирост стал отрицательным и лишь с 2008 г. возобновилось положительное сальдо миграции. В 2013 г. в области наблюдалась небольшая миграционная убыль (-141 человек), но с 2014 г. миграционное сальдо вновь стало положительным. В 2016 г. миграционный прирост области составил 5035 человек, а естественная убыль – 9680 человек. Как и ранее, миграционное сальдо не покрывает естественные потери и население области продолжает сокращаться, но все же в 2016 г. миграционный прирост компенсировал их более чем наполовину.

В 2016 г. во всех городских округах, кроме Зверово, Каменск-Шахтинского, Новочеркасска и Шахт, наблюдался миграционный прирост. Наиболее миграционно аттрактивными были Ростов-на-Дону,

Батайск и Гуково, а в целом миграционное сальдо всех городских округов составило 7006 человек.

Из 43 муниципальных районов миграционный прирост в 2016 г. отмечался в 12-ти, причем наиболее притягательными для мигрантов были Аксайский и Азовский районы. В 31 районе происходил отток населения. Общий объем миграционной убыли в муниципальных районах составил 1971 человек.

Таким образом, проведенный анализ показал, что в последние десять лет демографическая ситуация в Ростовской области стала улучшаться: повысился уровень рождаемости и снизился уровень смертности, сократилась интенсивность и объемы естественной убыли населения. Несмотря на это, в области осталась главная угроза демографической безопасности – депопуляция населения, проявляющаяся в разной степени в подавляющем большинстве городских округов и муниципальных районов донского региона.

Публикация подготовлена в рамках реализации поддержанного РФФИ научного проекта № 16-05-00940 «Научно-методическое обоснование технологии интеллектуального анализа медико-экологической безопасности южных регионов России».

THE PECULIARITIES OF THE DEMOGRAPHIC SITUATION OF MUNICIPALITIES OF THE ROSTOV REGION

T.T. Tarasova

Southern scientific center of the Russian Academy of Sciences
tarasova_tt@mail.ru

Abstract. The article on the basis of the state statistics carried out a comparative analysis of the demographic situation of the Rostov region, its urban districts and municipal districts, revealed the specifics of the demographic state of municipalities and the degree of their demographic well-being. It is shown that in the last ten years the demographic situation in the Rostov region began to improve: the level of fertility and mortality decreased, the intensity and volume of natural population decline decreased. Despite this, the region remained the main threat to demographic security – depopulation of the population, manifested to varying degrees in the vast majority of urban districts and municipal districts of the don region.

The typology of urban districts and municipal districts by their demographic well-being/disadvantage is carried out. In three city districts – Bataisk, Rostov-on – don and Volgodonsk-the most favorable demographic situation and indicators of natural reproduction of the population is much better than in the whole region. Natural and migration growth in these districts not only compensates the population decline in other urban municipalities, but also provides the overall growth of the urban population of the region.

Of the 43 municipal districts of the Rostov region, the most favorable demographic situation was in five districts – Aksai, Bagaevsky, Dubovsky, Martynovsky and Myasnikovsky. However, a small amount of natural increase in these areas does not have a significant impact on the improvement of the demographic situation of the rural population and does not compensate for the demographic decline that is observed in all other municipal districts of the Rostov region.

Keywords: demographic situation, natural reproduction, natural and migration growth, depopulation, municipal formations, Rostov region.