КРАТКИЙ ОБЗОР СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ИЗУЧЕНИЯ ВЛИЯНИЯ ПРИРОДНОГО НА СОЦИАЛЬНОЕ

Д.Д. Челпанова

Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН, г. Ростов-на-Дону
chelpanova@ssc-ras.ru

Аннотация. В статье автор рассматривает современные методологические подходы для изучения влияния природных явлений и процессов на социальную жизнь, которые условно можно разделить на два. Одни ученые рассматривают влияние природного на социальное как негативное, другие – видят в этом взаимовлиянии положительные стороны.

Ключевые слова: природное, социальное, социальная жизнь, географический детерминизм, природная катастрофа, наводнение, землетрясение, лесной пожар, ураган, цунами.

Современные исследования, связанные с изучением влияния природных явлений на социальные процессы, можно условно свести к двум позициям. Одна группа ученых описывает негативное влияние природного на социальное. Другие исследователи находят положительные стороны данного воздействия. Однако в «чистом» виде данные позиции не всегда представлены, так как бывает сложно оценить на какой из них стоит сам исследователь.

Впервые идеи географического детерминизма зародились еще в Древней Греции (Геродот, Гиппократ), дальнейшее развитие они получили в XVI–XVIII вв. (Жан Боден, Монтескье, Гердер). И сегодня многие ученые в своих исследованиях обосновывают взаимозависимость общества и географической среды.

Зарубежные ученые Hill F., Gaddy C. ввели индикатор Temperature per capita (TPC) – средний температурный уровень на душу населения. Этот показатель оказался ключевым фактором недостаточной производительности труда и оборудования [1]. В продолжение исследования Mikhailova T. в своей работе «The Cost of The Cold» утверждает, что низкие температуры российского климата увеличивают бытовые, транспортные, жилищные издержки, снижая общий уровень благосостояния домохозяйств [2].

В современной отечественной литературе о влиянии географического фактора (в совокупности с другими) на коллективное поведение посвящено исследование Соболева А. Он оценил влияние географических особенностей территории на издержки акций протеста. Чем меньше число индивидов, планирующих манифестацию, и чем больше расстояния их разделяют, тем выше издержки кооперации, а значит и ниже вероятность коллективных действий. Соболев выявил, что низкая температура окружающей среды негативно влияет на вероятность акции

протеста, требуя более высоких расходов для его организации. Чем выше температура, тем больше жителей региона принимают участие в митинге протеста и чем больше расстояние от районного или областного центра, тем ниже доля протестующих [3].

Другой исследователь Туровский Р. в своей работе «Бремя пространства как политическая проблема России» показал негативное влияние пространственного фактора на социальную жизнь. Расстояние между заселенными территориями, утверждал он, делают города «сильно разобщенными, замкнутыми, погруженными в свои проблемы» [4].

Чижевский А. выдвинул идею о синхронности хода солнечной активности и исторических процессов в масштабах Земли, положил ее в основу своей докторской диссертации «О периодичности всемирно-исторического процесса», которую защитил в 1918 г. в Московском университете [5]. Лупачев Ю. рассуждая о теории Чижевского, кратко охарактеризовал ее суть, которая заключается в том, что концентрация исторических событий (войны, революции, восстания, завоевательные походы, массовые переселения и т.д.) достигает наивысших значений при максимуме солнечной активности и существенно уменьшается в годы ее минимума. Интенсивность длительных событий меняется синхронно с изменением солнечной активности [6]. Спустя практически 100 лет к этой идее вернулись и рассматривали ее как один из возможных факторов социально-политической дестабилизации. Исследование проводилось в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2016 г. Ученые пришли к выводу, что солнечная активность – это статистически значимый фактор, но при этом сила его действия достаточно слаба. Он объясняет около 12 % всей вариации интегрального индекса глобальной социально-политической дестабилизации. При этом достаточно примечательно, что уровень солнечной

активности продемонстрировал статистически значимую корреляцию с массовыми беспорядками, а не с мирными демонстрациями. Таким образом, объяснять начало революций ростом солнечной активности, конечно, нельзя. Но учитывать этот фактор не будет лишним [7].

Особенности географической среды не являются единственными детерминантами, влияющими на социальную жизнь. В современном мире землетрясения, наводнения, цунами и другие природные катастрофы перестали восприниматься как аномальные природные явления, их периодичность протекания увеличилась. Сегодня в мире каждый день происходит несколько социально-экологических катастроф локального масштаба и ежегодно – по катастрофе глобального масштаба [8, С.8]. Кроме того, в мире за последние полвека число природных катастроф возросло в пять раз, а материальный ущерб от них вырос десятикратно [9]. Как правило, влияние последствий природных катастроф на социум оценивается по числу человеческих жертв и нанесенному материальному ущербу в валютном эквиваленте. Существуют и другие измерения последствий обусловленных природными опасными явлениями, в частности, в социально-политической сфере.

В зарубежной литературе о воздействии стихийных бедствий на политику, на отношение к правительству, на политическую легитимность посвящены работы Abney F., Hill L. [10]; Achen Ch., Bartels L. [11]; Gasper J., Reeves A. [12]; Healy A., Malhotra N. [13]. В основном их исследования сводятся к выводу о том, что люди, пострадавшие от стихийных бедствий, склонны обвинять в этом действующее правительство и голосовать за оппозицию. С одной стороны, подобное поведение – «слепота» и неуважение к роли политиков, с другой стороны – это способность граждан оценить эффективность работы правительства по предотвращению стихийных бедствий и борьбе с их последствиями. Эти идеи были поддержаны в отечественной научной среде. Российский молодой ученый Соболев А. попытался

выявить влияние лесных пожаров, бушевавших на территории России летом 2010 г., на политические предпочтения сельских жителей регионов, пострадавших от стихии [14].

Яницкий О. в процессе изучения экокатастроф выявил как негативное, так и положительное воздействие природного на социальное. Кроме того, что природные катастрофы являются факторам социальных изменений институционального характера, они мобилизуют людей сплотиться для выживания в новых критических обстоятельствах. Подобные критические ситуации привлекают внимание и задействуют как местные, так и сторонние ресурсы. Катастрофа подобна массовому митингу протеста, которая посредством СМИ превращается в событие национального или мирового уровня. Затем происходит самоорганизация активного меньшинства, которое разрабатывает план выхода (программа действий) из кризисной ситуации. Возникает сетевая организация. В результате социальных действий (моральных или прямых) происходит изменения в обществе. Появляются индивидуальные или групповые лидеры, облегчающих и ускоряющих спасательные работы [8]. Иными словами, опасные природные явления могут рассматриваться как катализатор зарождения и развития экологического или иного общественного движения.

Таким образом, идеи географического детерминизма, зародившиеся в Древней Греции, продолжают вдохновлять современных ученых. Исследователи обосновывают влияние природного на социальное не только особенностью географической среды обитания, климатическими условиями, но и последствиями экокатастроф (наводнения, цунами, землетрясения и пр.). Последние содержат в себе как разрушительную, так и конструирующую функции.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-05-80043 «Опасные природные явления и социальные процессы в Причерноморье, Приазовье и Прикаспии: проблемы взаимозависимости и взаимной обусловленности»

Список литературы

1. Hill F., Gaddy C. The Siberian Curse: How Communist Planners Left Russia Out in the Cold. Washington, DC: Brookings Institution Press, 2003. 304 p.
2. Mikhailova T. The Cost of the Cold. Pennsylvania State University, 2003.
3. Соболев А. География, технологии и политика: факторы коллективного протеста в России 2011–2012-х годов // Социология власти. 2013. № 4. С. 104–138.
4. Туровский Р.Ф. Бремя пространства как политическая проблема России // Философско-литературный журнал Логос. 2005. № 1. С. 124–171.
5. Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса. – Калуга: 1-я Гостиполитография, 1924. 70 с.
6. Лупачев Ю.В. Историометрические циклы А.Л. Чижевского: реальность и прогностические возможности // Вестник Российской академии наук. 1996. Т. 66. № 9. С. 796–799.

7. Коротяев А.В., Гринин Л.Е., Исаев Л.И., Билюга С.Э., Васькин И.А., Слинко Е.В., Шишкина А.Р., Межерина К.В. Дестабилизация: глобальные, национальные, природные факторы и механизмы. – М.: Московская редакция издательства «Учитель», 2017. 344 с.
8. Яницкий О.Н. Экологические катастрофы: структурно-функциональный анализ. – М.: Институт социологии РАН. 2013. 258 с. // Официальный сайт ФНИСЦ РАН URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=2794> (дата обращения: 09.07.2018)
9. Осипов В.И. Что такое катастрофы и как с ними бороться // Наука из первых рук. 2010. № 6 (36). С. 64–79.
10. Abney F., Hill L. Natural Disasters as a Political Variable: The Effect of a Hurricane on an Urban Election // American Political Science Review. 1966. Vol. 60. № 4. pp. 974–981.
11. Achen Ch., Bartels L. Blind Retrospection: Electoral Responses to Drought, Flu, and Shark Attacks. Working Paper. Princeton University, 2004. 40 p.
12. Gasper J., Reeves A. Make It Rain? Retrospection and the Attentive Electorate in the Context of Natural Disasters // American Journal of Political Science. 2011. Vol. 55. № 2. pp. 340–355.
13. Healy A., Malhotra N. Myopic Voters and Natural Disaster Policy // American Political Science Review. 2009. Vol. 103. № 3. pp. 387–406.
14. Соболев А.С. Испытание огнём: влияние природных катастроф на политические предпочтения и социальный капитал в сельской России // Экономическая социология. 2012. Т. 13. № 2. С.118–121.

BRIEF REVIEW OF MODERN METHODOLOGICAL ASPECTS OF STUDYING THE INFLUENCE OF NATURAL ON SOCIAL

D.D. Chelpanova

Federal research centre the Southern scientific centre of the Russian academy of sciences
chelpanova@ssc-ras.ru

Abstract. In the article the author considers modern methodological approaches for studying the influence of natural phenomena and processes on social life, which can be conditionally divided into two. Some scientists consider the influence of natural on the social as negative, others – see in this mutual influence the positive aspects.

Keywords: natural, social, social life, geographical determinism, natural disaster, flood, earthquake, forest fire, hurricane, tsunami.

References

1. Hill F., Gaddy C. The Siberian Curse: How Communist Planners Left Russia Out in the Cold. Washington, DC: Brookings Institution Press, 2003. 304 p. (In English)
2. Mikhailova T. The Cost of the Cold. Pennsylvania State University, 2003. (In English)
3. Sobolev A. Geography, Technology and Politics: Factors of Mass Protests in Russia 2011–2012 // Sociology of Power. 2013. № 4. pp. 104–138. (In Russian)
4. Turovsky R.F. Bremya prostranstva kak politicheskaya problema Rossii [The burden of space as the political problem in Russia] // Filosofsko-literaturnyj zhurnal Logos [Philosophical Literary Journal Logos]. 2005. № 1. pp. 124–171. (In Russian)
5. Chizhevskij A.L. Fizicheskie faktory istoricheskogo processa [The physical factors of the historical process]. – Kaluga: 1-ya Gostipolitografiya, 1924. 70 p. (In Russian)
6. Lupachev Yu.V. Istoriometricheskie cikly A.L. Chizhevskogo: real'nost' i prognosticheskie vozmozhnosti [Chizhevsky's historiometric cycles: reality and prognostic opportunities] // Herald of the Russian Academy of Sciences. 1996. Vol. 66. № 9. pp. 796–799. (In Russian)
7. Korotaev A.V., Grinin L.E., Isaev L.I., Bilyuga S.Eh., Vas'kin I.A., Slin'ko E.V., Shishkina A.R., Meshcherina K.V. Destabilizaciya: global'nye, nacional'nye, prirodnye faktory i mekhanizmy [Destabilization: global, national, natural factors and mechanisms]. – Moscow: Moskovskaya redakciya izdatel'stva "Uchitel", 2017. 344 p. (In Russian)
8. Yanitsky O.N. Ehkologicheskie katastrofy: strukturno-funkcional'nyj analiz [Ecological catastrophes: structural and functional analysis]. – Moscow: Institute of Sociology of the Russian Academy of Science. 2013. 258 p. // Website of The Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=2794> (accessed on: 09.07.2018) (In Russian)
9. Osipov V.I. Chto takoe katastrofy i kak s nimi borot'sya [What are disasters and how to deal with them] // Science First Hand. 2010. № 6 (36). pp. 64–79. (In Russian)
10. Abney F., Hill L. Natural Disasters as a Political Variable: The Effect of a Hurricane on an Urban Election // American Political Science Review. 1966. Vol. 60. № 4. pp. 974–981. (In English)
11. Achen Ch., Bartels L. Blind Retrospection: Electoral Responses to Drought, Flu, and Shark Attacks. Working Paper. Princeton University, 2004. 40 p. (In English)
12. Gasper J., Reeves A. Make It Rain? Retrospection and the Attentive Electorate in the Context of Natural Disasters // American Journal of Political Science. 2011. Vol. 55. № 2. pp. 340–355. (In English)
13. Healy A., Malhotra N. Myopic Voters and Natural Disaster Policy // American Political Science Review. 2009. Vol. 103. № 3. pp. 387–406. (In English)
14. Sobolev A.S. Ispytanie ognym: vliyanie prirodnyh katastrof na politicheskie predpochteniya i social'nyj kapital v sel'skoj Rossii [Testing by fire: the impact of natural disasters on political preferences and social capital in rural Russia] // Journal of Economic Sociology. 2012. Vol. 13. № 2. C.118–121. (In Russian)