СОВРЕМЕННАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Тарасова Т. Т.

Институт социально-экономических и гуманитарных исследований ЮНЦ РАН,
г. Ростов-на-Дону
tarasova@ssc-ras.ru

Указом Президента Российской Федерации В. В. Путина от 28 июля 2016 года № 375 «О Южном федеральном округе» в состав последнего были включены Республика Крым и город федерального значения Севастополь, а Крымский федеральный округ прекратил свое существование. После этих преобразований в состав Южного федерального округа входят три республики (Республика Крым, Адыгея и Калмыкия), три области (Ростовская, Волгоградская и Астраханская), Краснодарский край и город федерального значения Севастополь. Административным центром округа остался город Ростов-на-Дону.

Вхождение в ЮФО двух новых субъектов федерации не могло не сказаться на демографическом развитии южного макрорегиона. Оптимизировало ли это демографические процессы региона или же породило новые проблемы – на эти вопросы призвана ответить данная работа. Основными источниками исследования стали материалы «Переписи населения в Крымском федеральном округе» 2014 г. и государственной статистики Госкомстатов Российской Федерации, Республики Крым и Севастополя.

По данным Госкомстата РФ на 1 января 2016 г. Южный федеральный округ занимал 2,5 % территории Российской Федерации и на его долю приходилось 9,6 % населения страны. С присоединением Крымского федерального округа он стал занимать 2,6 % территории страны и его население составило 11,2 % от числа жителей России. В целом население вновь образованного ЮФО увеличилось с 14044580 чел. до 16367949 чел. или на 14,2 %, а его территория стала больше на 6 %.

Крымский федеральный округ был самым плотно заселенным округом Российской Федерации. Его плотность по данным проведенной на полуострове переписи населения 2014 г. составляла 84,1 чел. на 1 кв. км, что в 10 раз больше плотности населения России. Вследствие этого довольно заметно повысилась плотность населения ЮФО – округ передвинулся по этому показателю с четвертого места на третье среди других субъектов России. К настоящему времени плотность населения южного макрорегиона составляет 36,7 чел. на 1 кв. км против 33,4 чел. на 1 кв. км до присоединения Крыма, а Севастополь, где этот показатель достигает 496,2 чел. на 1 кв. км, стал

беспорным лидером округа. Кроме того, наиболее плотно заселен в ЮФО Краснодарский край – 73,8 чел. на 1 кв. км, наименее населена Республика Калмыкия – 3,7 чел. на 1 кв. км.

Чтобы понять изменения демографических процессов в реорганизованном южном макрорегионе остановимся коротко на наиболее общих чертах демографического развития ЮФО и новых субъектов, вошедших в его состав.

Для демографического развития Южного федерального округа наиболее характерным является наличие долговременных тенденций естественной убыли и миграционного прироста населения. В последнее десятилетие нынешнего века демографическая ситуация в округе стала постепенно улучшаться: повысился уровень рождаемости, снизился – смертности, а интенсивность естественной убыли уменьшилась почти в 10 раз по сравнению с 2005 г. Несмотря на это, к настоящему времени в Южном федеральном округе показатели рождаемости и смертности более неблагоприятны, чем общероссийские. Здесь ниже уровень рождаемости, выше уровень смертности и все еще сохраняется естественная убыль населения. В 2015 г. число умерших превысило число родившихся на 4,3 % и естественные потери составили 7609 человек. Отрицательная динамика естественного прироста формировалась, главным образом за счет воспроизводства населения трех регионов – Адыгеи, Волгоградской и Ростовской областей. В Калмыкии и Астраханской области самые высокие в округе показатели рождаемости и самый низкий уровень смертности, что обусловлено, главным образом, более молодой, чем в других регионах возрастной структурой.

Вторая характерная черта демографического развития Южного федерального округа – долговременная устойчивая положительная динамика чистой миграции. По рангам коэффициентов миграционного прироста ЮФО стабильно занимает третье место среди всех субъектов Российской Федерации. Изменение интенсивности чистой миграции округа в последнее десятилетие носило волнообразный характер – наблюдавшееся в начале 2000-х годов сокращение миграционного прироста сменилось с 2004 г. его повышением, а после 2008 г. – вновь снижением. С 2012 г. миграционный прирост стал не только возмещать, но и превышать естественные потери. Вследствие этого долговременная тенденция сокращения численности населения сменилась на противоположную и стало наблюдаться стабильное ежегодное увеличение численности населения округа.

В 2015 г. миграционный прирост населения Южного федерального округа составил 48361 человек, полностью компенсировав естественную убыль и превысив ее в 5,4 раза. Однако положительное сальдо миграции обеспечивалось только тремя субъектами – Краснодарским краем, Адыгеей и Ростовской областью, в остальных регионах происходила миграционная убыль. Главным миграционным «донором», пополняющим численность населения округа на

протяжении многих лет, остается Краснодарский край, в котором сложилась устойчивая тенденция миграционного прироста.

Таким образом, в последние годы вследствие сокращения естественных потерь населения и увеличения миграционного прироста была сломлена многолетняя тенденция сокращения числа жителей Южного федерального округа. С 2012 г. численность населения макрорегиона ежегодно увеличивается и на 1 января 2016 г. она составила 14044580 человек, из которых 62,9 % были горожанами, а 37,1 % – сельскими жителями. Уровень урбанизации ЮФО заметно ниже общероссийского (74,15 % на начало 2016 г.) и по этому показателю наблюдается довольно существенная региональная дифференциация. Так, в Калмыкии и в Республике Адыгее удельный вес городского населения ниже 50 %, а самые урбанизированные регионы – Волгоградская (76,6 % горожан) и Ростовская (67,8 %) области.

По данным Крымстата и Госкомстата города Севастополя демографическое развитие населения Крыма складывалось неоднозначно. Сформировавшаяся еще в советское время тенденция роста численности населения полуострова продолжалась до 1994 г., когда было зафиксировано максимальное число жителей Крыма за весь постсоветский период. С 1995 г. численность населения ежегодно сокращалась и лишь с 2013 г. вновь начался ее рост, а в г. Севастополе увеличение числа жителей началось с 2005 г. Основные компоненты трансформации численности населения – естественный и миграционный прирост – по-разному воздействовали на этот процесс. Появившаяся с 1992 г. естественная убыль населения сохраняется и поныне и действует в сторону уменьшения численности населения как Республики Крым, так и г. Севастополя. Единственным источником пополнения числа жителей стал миграционный прирост, возобновившийся на полуострове с 2004 г. Особенно велика роль миграционного фактора для динамики населения г. Севастополя – интенсивность миграционного движения здесь в 3,3 раза выше, чем в Республике Крым, а по миграционной аттрактивности ему не было равных. Миграционный прирост с 2004 г. стал перекрывать естественные потери и численность населения Севастополя последовательно увеличивалась.

С 2012 г. миграционное сальдо перекрывало уже и естественные потери Республики Крым, а с 2013 г. численность населения всего полуострова стала увеличиваться и этот процесс продолжается и поныне.

По данным Крымстата и Госкомстата г. Севастополя на 1 января 2016 г. постоянное население Республики Крым составляло 1907106 чел., Севастополя – 416263 чел., всего полуострова – 2323369 чел. Из всего населения полуострова 58,3 % являлись городскими жителями, 41,7 % – сельскими.

Более четкое представление о современном демографическом положении вновь преобразованного Южного федерального округа дают последние показатели о естественном и миграционном движении его населения (рисунок 1 и 2).

Рис. 1. Общие коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста населения в 2016 г. (на 1000 человек населения)

	рождаемость	смертность	Ест. прирост (-убыль)
Российская федерация	12,9	12,9	-0,01
Южный федеральный округ	12,3	13,5	-1,2
Республика Адыгея	12,0	12,9	-0,9
Республика Калмыкия	12,4	9,8	2,6
Республика Крым	12,0	15,2	-3,2
Краснодарский край	13,2	12,9	0,3
Астраханская область	14,0	12,0	2,0
Волгоградская область	11,2	13,7	-2,5
Ростовская область	11,6	13,9	-2,3
г.Севастополь	12,7	13,9	-1,2

Как показывают вышеприведенные данные, показатели естественного движения ЮФО остаются, как и ранее, менее благоприятными, чем среднероссийские: здесь ниже уровень рождаемости и выше уровень смертности, что неизбежно влечет естественную убыль населения, которая в прошедшем году в целом по России практически отсутствовала. Бросается в глаза, что самая высокая естественная убыль в 2016 г. наблюдалась в новом субъекте округа – в Республике Крым (-3,2 против -1,2 промилле в целом по округу). В этом же регионе и самый высокий уровень смертности – 15,2 чел. на 1000 населения. В целом Республика Крым по показателям естественного воспроизводства приближается к своеобразным «аутсайдерам» округа – Ростовской и Волгоградской областям, где самая неблагоприятная демографическая ситуация. Показатели естественного воспроизводства г. Севастополя близки к средним по округу (рисунок 1). Таким образом, новые субъекты ЮФО дополнили ряды тех регионов, за счет которых формируются естественные потери округа и в 2016 г. общий коэффициент естественной убыли населения округа стал вдвое выше, чем в 2015 г. (-1,2 против -0,6).

Одной из причин неблагоприятного режима естественного воспроизводства Крыма является высокая степень старения его населения. Из всех субъектов южного макрорегиона население Республики Крым и Севастополя – самое старое в демографическом отношении. Так, в частности, наиболее обобщающий показатель возрастной структуры населения – средний возраст – составлял в 2016 г. в целом по ЮФО 40,1 лет и колебался от 36,89 лет в Калмыкии до 40,72 лет в Волгоградской области. В Республике Крым и в г. Севастополе этот показатель составлял 40,84 лет.

В 2016 г. из восьми субъектов Южного федерального округа в пяти наблюдался миграционный прирост, причем его объем составил почти третью часть (30,3 %) всего миграционного прироста России (рисунок 2).

Рис. 2. Миграционный прирост населения в 2016 г.

	Миграционный прирост (человек)	На 1000 человек населения
Российская Федерация	261 948	1,8
Южный федеральный округ	79 276	4,8
Республика Адыгея	2 325	5,1
Республика Калмыкия	-1 677	-6,0
Республика Крым	11 091	5,8
Краснодарский край	55 705	10,1
Астраханская область	-1 770	-1,74
Волгоградская область	-4 453	-1,8
Ростовская область	5 035	1,19
г.Севастополь	13 020	30,82

Как и ранее, наиболее весомый вклад в формирование миграционного сальдо округа вносит Краснодарский край (55705 чел.), но с 2016 г. по объемам миграционного прироста в лидеры выходят также новые субъекты округа – город Севастополь (2-е место после Краснодарского края) и Республика Крым (3-е место). При этом необходимо подчеркнуть, что по интенсивности миграционного движения город Севастополь выходит в бесспорные лидеры, далеко опережая другие миграционно аттрактивные регионы округа, его коэффициент миграционного прироста составил в 2016 г. 30,82 на 1000 чел. населения против 4,8 в целом по ЮФО.

Проведенный анализ показал, что в демографическом развитии Крыма и Южного федерального округа больше сходства, чем различий. Главной демографической проблемой и Крыма, и ЮФО является естественная убыль населения, складывающаяся в результате превышения смертности над рождаемостью. Единственным источником пополнения численности жителей рассматриваемых регионов является миграционный прирост, объем которого в последние годы стал не только перекрывать естественные потери, но и превышать их, в результате чего численность населения этих территорий увеличивается. Новые субъекты Южного федерального округа – Республика Крым и г. Севастополь – в силу суженного типа естественного воспроизводства населения, пополнили ряды тех регионов, за счет которых формируются естественные потери южного макрорегиона. Вместе с тем, ЮФО приобрел один из самых миграционно аттрактивных регионов, миграционное сальдо которых

стало весомым источником пополнения численности населения округа. При этом город Севастополь по интенсивности миграционного движения занимает первое место в Южном федеральном округе и третье – в России.

Статья подготовлена в рамках государственного задания ФАНО России по проведению фундаментальных научных исследований по проекту «Проблемы демографического и социально-экономического развития южного макрорегиона» (2016-2018 гг.) (№ 0260-2014-0004).

MODERN TRANSFORMATION OF THE DEMOGRAPHIC DEVELOPMENT OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT

T. T. Tarasova

Institute of Social-Economic Research and Humanities of Southern Scientific Center,
Russian Academy of Sciences,
tarasova_tt@mail.ru

Abstract. The article analyzes the changes that took place in the demographic development of the Southern Federal District after the entry of new subjects – the Republic of Crimea and the city of Sevastopol – on the basis of the materials of state statistics and describes the current demographic situation in the subjects of the macroregion under consideration. It is shown that in the demographic development of the population of the Southern Federal District and the Crimea there is more similarity than difference. The main demographic problem of both the Crimea and the Southern Federal District is the natural decline in the population, resulting from excess mortality over births. The only source of replenishment of the population of the regions in question is the migration increase, the volume of which in recent years has not only exceeded natural losses, but also exceeded them, as a result of which the population of these territories has increased. It is established that the new subjects of the Southern Federal District – the Republic of Crimea and Sevastopol – due to the narrowed type of natural reproduction of the population, have replenished the ranks of those regions, due to which the natural losses of the southern macroregion are formed, which somewhat exacerbated the long-term tendency of the district's natural decline. One of the reasons for the unfavorable regime of natural reproduction of the Crimea is the high degree of aging of its population. Of all subjects of the Southern Federal District, the population of the Republic of Crimea and Sevastopol is the oldest in demographic terms.

At the same time, the Southern Federal District acquired some of the most migratory attractive regions, the migration balance of which became a significant source of replenishment of the County population. The unique migration situation of the city of Sevastopol is considered.

Keywords: Demographic development, demographic situation, mortality, fertility, migration processes, Southern Federal District, the Republic of Crimea, the city of Sevastopol.