Обзорная статья

<https://doi.org/10.22455/2541-7894-2021-11-437-449>

УДК 82-991

This is an open access article
distributed under the Creative

Commons Attribution 4.0

International (CC BY 4.0)

Ирина МОРОЗОВА, Виктория ЖУРАВЛЕВА

VII МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЗВЕРЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ В РГГУ. КОЛОНИАЛЬНЫЙ И ПОСТКОЛОНИАЛЬНЫЙ ДИСКУРС В АМЕРИКАНСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ, КУЛЬТУРЕ И ПОЛИТИКЕ: PRO ET CONTRA

Аннотация: В обзоре излагаются основные темы конференции по современной американистике, проведенной РГГУ в мае 2021 г. Доклады касались разнообразных аспектов колониального, постколониального и колониалистского дискурсов, проблем их конструирования и интерпретации, были нацелены на понимание того, как литературные и исторические тексты, культурные и политические репрезентации могут быть проанализированы сквозь призму колониального, постколониального и деколониального подходов. Одной из центральных проблем стала ревизия колониального и постколониального дискурсов в литературе, культуре, истории и политической мысли XXI в.

Ключевые слова: Зверевские чтения, американистика, колониальный дискурс, постколониальный дискурс.

Информация об авторах: Ирина Васильевна Морозова, доктор филологических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Миусская пл., д. 6, ГСП-3, 125047 г. Москва, Россия. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1709-0279>. E-mail: irinamoro@gmail.com.

Виктория Ивановна Журавлева, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой американских исследований, Российский государственный гуманитарный университет, Миусская пл., д. 6, ГСП-3, 125047 г. Москва, Россия. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4690-2686>. E-mail: zhuravlevavic@mail.ru.

Для цитирования: Морозова И.В., Журавлева В.И. VII Международные Зверевские чтения в РГГУ. Колониальный и постколониальный дискурс в американской литературе, культуре и политике: pro et contra // Литература двух Америк. 2021. № 11. С. 437–449. <https://doi.org/10.22455/2541-7894-2021-11-437-449>.

Review Article

<https://doi.org/10.22455/2541-7894-2021-11-437-449>

UDC 82-991

This is an open access article
distributed under the Creative

Commons Attribution 4.0

International (CC BY 4.0)

Irina MOROZOVA, Victoria ZHURAVLEVA

VII ZVEREV INTERNATIONAL CONFERENCE AT RSUH. COLONIAL AND POSTCOLONIAL DISCOURSES IN AMERICAN LITERATURE, CULTURE, AND POLITICS: PRO ET CONTRA

Abstract: The review outlines the major topics of the conference on American Studies held by RSUH in May 2021. Colonial and postcolonial discourses, their intervention and interpretation are still simultaneously extraordinarily enabling and theoretically problematic. The question is how literary and historical texts as well as cultural and political representations could be analyzed from colonial and postcolonial point of view. The conference topics integrated colonial and postcolonial discourses into a wide range of humanitarian fields in order to understand their common elements, which make a contribution to an identifiable American national outlook. Themes of interest included colonialism as a discourse of domination; hybrid modalities of identity and their difference; ethnographic translations of radical alterity; postcolonialism and feminism as critical discourses; the relationship between race, language, and culture; global history and postcolonialism; postcolonial discourse in the US foreign policy.

Keywords: Zverev Conference, American Studies, colonial discourse, postcolonial discourse.

Information about the authors: Irina V. Morozova, Doctor Hab. in Philology, Professor, Russian State University for the Humanities, Miusskaia pl., 6, GSP-3, 125047 Moscow, Russia. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1709-0279>. E-mail: irinamoro@gmail.com.

Victoria I. Zhuravleva, Doctor Hab. in History, Professor, Chair of the American Studies Department, Russian State University for the Humanities, Miusskaia pl., 6, GSP-3, 125047 Moscow, Russia. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4690-2686>. E-mail: zhuravlevavic@mail.ru.

For citation: Morozova, Irina, and Victoria Zhuravleva. "VII Zverev International Conference at RSUH. Colonial and Postcolonial Discourses in American Literature, Culture, and Politics: Pro et Contra." *Literature of the Americas*, no. 11 (2021): 437–449. <https://doi.org/10.22455/2541-7894-2021-11-437-449>.

13–14 мая 2021 г. в Российском государственном гуманитарном университете состоялись VII Международные чтения по американистике, названные в честь Алексея Матвеевича Зверева, известного российского филолога, литературного критика и специалиста по американской литературе XX в., одного из тех ученых, чья стояли у истоков современной американистики не только в РГГУ, но и в России в целом.

Традиционно Зверевские чтения посвящаются актуальным вопросам современной американистики. На них обсуждаются междисциплинарные подходы и новые тематические приоритеты. Не стала исключением и прошедшая конференция, которая сумела собрать в онлайн- и офлайн-формате 60 ученых (44 из России и 16 из США и Европы), представителей различных поколений, научных и национальных школ.

Доклады касались разнообразных аспектов колониального, постколониального и колониалистского дискурсов, проблем их конструирования и интерпретации, были нацелены на понимание того, как литературные и исторические тексты, культурные и политические репрезентации могут быть проанализированы сквозь призму колониального, постколониального и деколониального подходов.

Одной из центральных проблем стала ревизия колониального и постколониального дискурсов в литературе, культуре, истории и политической мысли XXI в.

Ответственными за организацию Зверевских чтений, как и в предыдущие годы, были ведущие американисты РГГУ — В.И. Журавлева (д.и.н., профессор, зав. кафедрой американских исследований) и И.В. Морозова (д.ф.н., профессор кафедры сравнительной истории литератур).

В рамках конференции работали три секции — «Ориентализм во взаимоотношениях США со странами мира»; «Колониальный и постколониальный дискурс: литература и история»; «Гибридные формы идентичности и их отличия в литературных и исторических текстах», а также два круглых стола: «Переосмысливая американскую Реконструкцию: постколониальная идеология и афроамериканский опыт» и «150 лет со дня рождения Теодора Драйзера».

Перед началом конференции. Зал Ученого совета РГГУ

Доклады пленарной сессии наметили основные дискуссионные тренды, ориентированные на включение колониального, постколониального и деколониального дискурсов в междисциплинарное гуманитарное пространство с целью выявления общих элементов, формирующих характерное для американского общества видение прошлого и настоящего в их различных измерениях.

Пленарное заседание открыл доклад И.В. Морозовой (РГГУ), в котором на материале письменных источников и кинематографических текстов была показана живучесть в коллективном бессозна-

тельном Америки архетипа Покахонтас, сформированного в мифе «Открытия» и свидетельствующего о колониальности мышления американцев. Д.И. Бондаренко (Институт Африки РАН / РГГУ / НИУ ВШЭ) обратился к своеобразию исторической памяти о рабстве и Гражданской войне, рассмотрев культурные памятники как проявление постколониального дискурса в современном глобальном мире и подтверждение взгляда на национальную историю с позиций постколониальной теории. Н.А. Высоцкая (Киевский национальный лингвистический университет) высказала соображения по поводу целесообразности и эффективности применения положений постколониальной теории в ходе изучения литературы США, актуализировав неоднозначность и различные грани проблемы. С этим докладом во многом перекликалось выступление А. Мукхурджи (Университет Йорка, Канада), в котором подвергалась сомнению правомерность всеобщности постколониальной оптики во взгляде США на все культуры, кроме своей собственной, а также доклад М. Шуллер (Университет Флориды, США) об американском тьюторском колониализме и деколониальном воображении на Филиппинах. И.М. Супоницкая (Институт всеобщей истории РАН) рассуждала о непреодоленной вере американцев в белое превосходство, возродить которую попытался экс-президент Д. Трамп, а Я.Г. Шемякин (Институт Латинской Америки РАН), обобщая сложившуюся в современных США ситуацию и апеллируя к теории С. Хантингтона, рассмотрел проблему превращения североамериканской культурно-исторической общности в новую разновидность цивилизации «пограничного» типа.

Выступление И.В. Морозовой. Пленарное заседание

Движению Black Lives Matter, тому, в какой мере оно резонирует с концепциями panaфриканизма и постколониализма, какой отклик находит среди африканской диаспоры в США и в Африке, был посвящен доклад В.В. Усачевой (Институт Африки РАН / Финансовый университет при Правительстве РФ); Дж. Чэмблис (Мичиганский университет, США) представил источники афроамериканской националистической мысли в произведениях М. Делани,

С. Грегга, П. Хопкинса и З.Н. Херстон, способствовавших формированию мышления свободного человека.

Выступление Л.Н. Попковой (Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева) и М. Сантаны (Университет Центральной Флориды, США) добавили в развернувшуюся на пленарном заседании дискуссию феминистический постколониальный дискурс. Первый доклад был нацелен на постколониальное переосмысление и переоценку феминистской идеологии, на анализ методологии интерсекциональности, позволяющей исследовать статус групп и индивидов с точки зрения пересечения разных типов дискриминаций. Во втором — указывалось на использование прошлого в произведениях латиноамериканок и писательниц-«чиканас» с характерными для феномена «пограничья» категориями «принадлежности» и «изоляции».

Доклад В.И. Журавлевой (Российский государственный гуманитарный университет) вывел дискуссию в международное пространство: он был посвящен характеристике репертуара смыслов американского ориенталистского дискурса, обусловленного текстом о России (будь то Российская империя, СССР или постсоветская Россия) и тому, как использовалась эта ориентальная составляющая, насколько она абсолютизировалась в противопоставлении американскому Своему.

Это выступление наметило основной вектор обсуждения в рамках *первой секции* — «**Ориентализм во взаимоотношениях США со странами мира**». И.И. Куриллу (Европейский университет в Санкт-Петербурге) интересовал взгляд русских на США в первые десятилетия после Войны за независимость, сочетавший внимание к политическим событиям с экзотизацией индейцев; А.С. Панов (РГГУ) говорил о способах ориентализации Российской империи американцами, которые он представил на основе путешествия в Россию американского капитана Джона д'Вулфа в 1805–1807 гг.

Предметом академической рефлексии в выступлении М.М. Сиротинской (РГГУ / ИВИ РАН) стали взгляды американских политических деятелей, журналистов и публицистов на взаимодействие США с неевропейским миром в середине XIX в., понимание того, как конструкт интервенции вписывался в колониальный дискурс доминирования, конструирования незападного Другого. Дальнейшее развитие эта тема получила в выступлении Л.В. Байбаковой (МГУ им. М.В. Ломоносова), охарактеризовавшей роль доктрины «открытых дверей»

в формировании специфики американского колониализма в Китае. Возникновению в США альтернативного взгляда на мир был посвящен доклад А.Б. Окуня (Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева), проиллюстрировавшего данный тезис на основе анализа проекта нового постколониального мирового порядка, с которым американская делегация прибыла в 1919 г. на Парижскую мирную конференцию.

Особое внимание докладчиков привлек период холодной войны. Д. Файнберг (Сити университет, Лондон) размышляла о том, как использование ориентализма в публикациях американских журналистов об СССР позволяло им находиться на передовой в войне за умы и сердца людей в период биполярного противостояния и принимать участие в формировании американской идентичности. И.М. Тарбеев (ИВИ РАН) сместил фокус с публицистического на академический уровень знания, взяв в качестве кейса советскую американистику, нацеленную на производство знания о США с позиций советского идеологического превосходства. Н.А. Цветкова (СПбГУ) показала схождения в политике СССР и США в отношении зарубежных вузов, которые две сверхдержавы переделывали по своим моделям образования, подавляя местные традиции и следуя общему модусу неоимперской концепции. В.А. Аванская (ИВИ РАН) провела анализ представлений простых американок, отправлявших письма Н.С. Хрущеву, обратив внимание на присутствие в них двух дискурсов об СССР — ориенталистского и феминистского.

Секция завершилась докладом Я.В. Щетинской (РГГУ), в котором на основе метода дискурсивного анализа рассматривались аналитические продукты современных американских экспертно-аналитических центров сквозь призму постколониальных исследований.

Вторую секцию «Колониальный и постколониальный дискурс: литература и история» открыл доклад Л.М. Троицкой (ИВИ РАН), в котором роль музеев и объектов исторического наследия, посвященных начальному этапу колонизации Массачусетса, рассматривалась на основе постколониального осмысления межрасовых контактов в Северной Америке. Г.В. Александров (Международный центр антропологии НИУ ВШЭ) развил тему колониального дискурса первопоселенцев, сосредоточив внимание на идее цивилизационной миссии как одной из основополагающих в Британской колониальной идеологии и подчеркнув мысль о противоречивой интерпретации понятия “civility”.

Ряд секционных докладов был посвящен противоречивому характеру постколониального мышления и постколониальной идеологии. О.В. Кондакова (Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН) затронула проблему неоднозначности такого понятия постколониального дискурса, как гибридность, на примерах его употребления при описании материальной культуры колониального периода в истории Латинской Америки, и обозначила пути преодоления терминологических противоречий. М.П. Кизима (МГИМО / Университет МИД РФ) говорила о противоречиях колониального взгляда в Америке на примере отношения М. Фуллер к индейцам: выступая против расовых предрассудков и сочувствуя индейцам, американская писательница, тем не менее, рассматривала их судьбу как историческую неизбежность. Ю.Г. Акимов (СПбГУ) обратился к проблеме самоидентификации эмигрантов из разных стран, говоривших на старо-русинском языке, и продемонстрировал, как Америка помогла им изменить самовосприятие и вернуться к своим корням. А.Н. Комаров (РГГУ) показал противоречивость постколониальных дискурсов в Канаде, где, они, с одной стороны, были направлены на борьбу с наследием колониального прошлого, а с другой, заложили основу цивилизационного сознания, актуализировали вопросы взаимоотношений между англо- и франкоканадцами. Историческую часть секции завершал доклад С.О. Буранка (Самарский государственный социально-педагогический университет), посвященный тому, как в начале холодной войны в США формировалось видение перспектив колониальной системы в целом.

Литературоведческий блок секции открыла презентация Н.В. Морженковой (РГГУ) об ориентализме в поэзии Э. Паунда, в котором рассматривалось обращение поэтов-модернистов к «экзотическим» жанрам японской поэзии. О.И. Половинкина (РГГУ) продолжила разговор о рецепции «Другого» в творчестве модернистов Э. Паунда и А. Уэйли в контексте имперских практик эпохи, убедительно доказав, что различия восприятия китайской культуры у двух поэтов объясняются не только их поэтической индивидуальностью, но и спецификой современных им имперских практик США и Британии. И.В. Брянцева (РГГУ) показала, как актуализируется проблема расизма и кризиса национальной идентичности на фоне переосмысления статуса американца в нарративе альтернативной истории на примере романа Ф.К. Дика «Человек в высоком замке». Постколониальной тематике в современном театре был посвящен доклад

Ю.А. Клейман (Российский государственный институт сценических искусств / НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург), в котором анализировались различные приемы американского театрального авангарда, используемые для подключения зрителей к постколониальной повестке. Завершило секцию выступление А.И. Дадаевой (РГГУ), нацеленное на рассмотрение постколониального дискурса в детской литературе США на примере «Земноморья» У. Ле Гуин.

Третья секция «Гибридные формы идентичности и их отличия в литературных и исторических текстах» открылась докладом Т.М. Гавристовой (Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова) об эволюции представлений Кваме Энтони Аппиа об идентичности и инаковости, этничности и космополитизме, что позволяет понять его концепцию литературной истории и культуры постмодерна в постколониальном и транснациональном контекстах. Т.Л. Селитрина (Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы) обратилась к ключевым понятиям постмодернизма, таким как пограничье и трансгрессия, в неоготическом нарративе и проблеме перехода границы между возможным и невозможным. О постколониальности в фантастическом нарративе с акцентом на вопросе о границах понятий «нация» и «раса» говорила А.М. Москалева (РГГУ).

Проблеме идентичности американских евреев были посвящены сразу несколько докладов. М.К. Бронич (Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова) на широком литературном материале рассмотрела эволюцию процесса их самоопределения от идей «плавильного котла» до понимания своей гибридной идентичности. Г.А. Элиасберг (РГГУ) указала на то, что у русско-еврейских эмигрантов процесс поиска идентичности оказался сопряжен с рецепцией «Другого» — афроамериканского и индейского населения США. О.Б. Карасик-Апдайк и А.В. Струкова (Казанский федеральный университет) обратились к вопросу об этнической и национальной идентичности евреев, представленной в романе М. Шейбона в ироническом ключе — когда и американское, и еврейское предстает в искаженном свете и доводится до абсурда с целью продемонстрировать несостоятельность выделения различий между разными национальностями. К.А. Вихрова (СПбГУ) развила тему самоидентификации американцев еврейского происхождения, обратившись к интерпретации специфического варианта «американской мечты» в романе Филипа Рота «Американская

пастораль». А.К. Никулина (Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы) продолжила рассмотрение данного аспекта, обратившись к роману Р. Голдштейн с позиций анализа прагматики гомодиегетического нарратора.

Проблема гендерной самоидентификации стала предметом академической рефлексии в трех докладах. Т.Е. Комаровская (Белорусский государственный педагогический университет им. М. Танка) рассказала о пути женщины к самоидентификации, связанном со становлением ее как личности, в повести М. Этвуд «Телесные повреждения», где эта тема реализуется в дискурсе постколониальной прозы; Л.Ф. Хабибуллина (Казанский федеральный университет) рассмотрела процесс обретения женщиной своего «я» в соотношении с гендерной и мультикультурной проблематикой; Ю.В. Стулов (Минский государственный лингвистический университет) сфокусировал внимание на проблеме конгруэнтности различных этнических компонентов в психологии личности в романах китайско-американской писательницы Гиш Джен.

Завершил секционное заседание доклад А.С. Нестеровой (МГИМО / Университет МИД РФ), посвященный структуризации информации о понятии культурной идентичности в контексте постколониального дискурса, когда культурная память рассматривается как одно из средств конструирования национальной идентичности.

На *круглом столе «Переосмысливая американскую Реконструкцию: постколониальная идеология и афроамериканский опыт»* обсуждение началось с доклада С. Френча (Университет Центральной Флориды, США), рассмотревшего жизнь и путешествия афроамериканского священника Ф. Обинсона как пространственную биографию и картографию постколониального и постэмансипационного дискурса. У. Грисон (Монмутский университет, США) показал сложный путь деколонизации, который прошли черные мыслители на примере жизни выдающегося физика и астронома Уолтера Макэфи. К. Уильямс (Университет Флориды, США) подчеркнула мысль о преемственности афроамериканской традиции, избрав в качестве кейса творческие искания Зоры Нил Херстон в области черных духовных практик, характерных для небинарных личностей. К творчеству Зоры Нил Херстон также обратилась в своем выступлении А. Лиллиос (Университет Центральной Флориды, США), рассмотревшая публицистическую книгу писательницы «Барракун: история последнего “черного груза”» как постколониальный текст. М. Хобсон Марвин

и С. Сидхант (Индиан-ривер колледж, США) проанализировали наследие колониализма в таких проявлениях человеческой психики как доминанция и дисфункция на примере романа Тони Моррисон «Джаз». Н.Е. Хохолькова (Институт Африки РАН) затронула проблему афроцентричности, в соответствии с которой конструируется особый паттерн культурной идентичности афроамериканцев, призванный устранить «посттравматический рабский синдром».

Завершил работу круглого стола доклад О.О. Несмеловой и А.Р. Шевченко (Казанский федеральный университет) о романе «Американха» современной писательницы нигерийского происхождения Чимаманды Нгози Адичи, живущей между Африкой и Америкой и актуализирующей вопрос транскультурного, гибридного «я», самоидентификации африканцев и афроамериканцев в условиях современной действительности Великобритании и США.

В рамках конференции также состоялся круглый стол, посвященный 150-летию юбилею со дня рождения Теодора Драйзера. Открыла его канадская исследовательница А. Мукхурджи, рассказав о своей книге «Евангелие богатства в американском романе» и подчеркнув связь современной американской литературы с наследием Т. Драйзера. Дж. Дэйвис (Винчестерский университет, Великобритания) проблематизировал концепцию «социального» в понимании Т. Драйзера и представил ее рецепцию в критических работах С. Динамова, советского литературоведа и личного друга писателя. Е.М. Апенко (независимый исследователь, Санкт-Петербург) обратила внимание на типологические сходства в изображении судеб героинь Т. Драйзера, которые составляют набор устойчивых фабульных мотивов. М.К. Азкей (Монмутский университет, США) проанализировала рассказ Драйзера «Потерянная Фиби» с позиций готического нарратива и проблематизировала «американскую мечту» как литературный троп.

Доклады А.Я. Ливерганта (РГГУ / журнал «Иностранная литература») и О.Ю. Анцыферовой (СПбГУ) выстраивались на основе компаративного подхода. Так, А.Я. Ливергант сравнил изображение «американской мечты» у Нормана Мейлера и Теодора Драйзера в разных социокультурных контекстах, а О.Ю. Анцыферова исследовала природу интертекстуального взаимодействия между романом Драйзера «Американская трагедия» и фильмами Вуди Аллена, предположив, что использование мотивов и сюжетных топосов, гипотетически

восходящих к «Американской трагедии», сродни функционированию особого мифологического кода.

Два последних доклада познакомили слушателей с неизданными ранее материалами. О.Ю. Панова (МГУ им. М.В. Ломоносова / ИМЛИ им. А.М. Горького РАН) рассказала о переписке Т. Драйзера и Р. Кеннел, которая позволяет осветить многие вопросы биографии писателя и судьбу его произведений; Р. Смит (независимый исследователь, Нью-Йорк, США) представил интересные новые факты, связанные как с биографией, так и с творческим наследием писателя.

Прошедшая в РГГУ конференция продемонстрировала высокую продуктивность международного междисциплинарного и межпоколенческого диалога и привлекла внимание к изучению проблем колониализма как дискурса доминирования, гибридных форм идентичности и их отличий, этнографических моделей радикального «Другого», постколониализма и феминизма как критических дискурсов, отношений между расой, языком и культурой в различных текстах и контекстах. Объединение интеллектуальных усилий филологов, историков, культурологов, политологов и лингвистов дало возможность выстраивать объемное видение избранной проблематики и актуализировать ее новые аспекты. Немаловажно, что студенты-американисты РГГУ, принимавшие непосредственное

участие в решении организационных вопросов, присутствовавшие на заседаниях и участвовавшие в дискуссиях получили прекрасную возможность расширить свои представления о методологии исследований, пополнить свои знания и поразмышлять над проблемой актуальных теоретических приоритетов.

Зверевские чтения были и остаются одним из важнейших академических событий для всех, кто интересуется литературой, историей и культурой США, и способствуют дальнейшему развитию американистики как междисциплинарного направления исследований.

© 2021, И. Морозова, В. Журавлева
Дата поступления в редакцию: 02.09.2021
Дата одобрения рецензентами: 30.09.2021
Дата публикации: 25.11.2021

© 2021, Irina Morozova, Victoria Zhuravleva
Received: 02 Sept. 2021
Approved after reviewing: 30 Sept. 2021
Date of publication: 25 Nov. 2021