Л. В. Овешникова,
Ю. М. Соколинская

ДЕТЕРМИНАНТЫ ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Аннотация: статья посвящена развитию методических основ пространственно-временного исследования региональной экономической безопасности на основе базовых детерминант. Акцентировано внимание на важности понимания объекта, субъекта, предмета и целей исследования экономической безопасности регионов. Обоснована необходимость изучения динамики развития региона по темпам роста основных показателей экономической безопасности в пространственно-временном разрезе. Основным научным результатом, полученным в статье, является перечень показателей экономической безопасности региона, которые сгруппированы в рамках экономической, социальной, промышленной и инновационной проекций, на основе которых можно определять ее интегральные значения и уровни. Это позволит проводить межрегиональные сопоставления экономической безопасности, определять критериальные значения, а также поддерживать проактивное управление, направленное на достижение и повышение уровня экономической безопасности регионов РФ.

Ключевые слова: экономическая безопасность, детерминанты, регионы, интегральный показатель, пространственно-временное исследование.

UDK 330.16

L. V. Oveshnikova,
Yu. M. Sokolinskaya

DETERMINANTS OF SPACE-TEMPORARY RESEARCH OF ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

Abstract: the article is devoted to the development of the methodological foundations of the spatio-temporal study of regional economic security based on determining determinants. The attention is focused on the importance of understanding the object, subject, subject and objectives of the study of economic security of the regions. The necessity of studying the dynamics of the region's development by the growth rates of the main indicators of economic security in the space-time context is substantiated. The main scientific result obtained in the article is a list of indicators of the region's economic security, which are grouped within the framework of economic, social, industrial and innovative projections, on the basis of which its integral values and levels can be determined. This will make it possible to carry out inter-regional comparisons of economic security, determine criteria values, and also support proactive management aimed at achieving and improving the level of economic security of the regions of the Russian Federation.

Keywords: economic security, determinants, regions, integral indicator, spatio-temporal research.

Введение

В последнее время вопросы обеспечения экономической безопасности страны становятся все более актуальными в связи с углублением процессов глобализации мировой экономики и необходимостью решения возникающих проблем не только в масштабах всего государства, но и на региональном уровне [2]. Обеспечение экономической безопасности на всех уровнях

территориально-пространственной организации страны является важнейшей задачей, стоящей перед обществом и государством.

Детерминанты экономической безопасности региона

Социально-экономическое пространство современной экономики России напоминает «мозаику» из региональных эконо-

мик, разноразвитость развития которых и их многоукладность, усиливают неустойчивость экономики в целом. Поэтому проблему обеспечения экономической безопасности региона следует рассматривать через призму государственной целостности, единстве системы государственного управления, равноправии во взаимоотношениях между субъектами РФ на основе согласования их экономических интересов. Для осуществления рациональной региональной политики необходимо структурировать цели управления экономической безопасностью региона на стратегические, оперативные и тактические [8]. В качестве стратегической цели следует рассматривать создание безопасной среды обитания, отвечающей сложившимся материальным и духовным потребностям населения региона [5].

В основу экономической безопасности региона как категории положены региональные интересы, среди которых: создание условий для обеспечения и поддержание

достойного уровня и качества жизни населения; формирование аппарата управления, реализующего рациональное использование и последующее прогрессивное развитие имеющегося природно-ресурсного и экономического потенциала, а также проведение автономной социально-экономической политики в регионе.

Необходимо проведение исследования экономической безопасности регионов для своевременного определения внешних и внутренних угроз, а также последующей разработки комплекса мер по их возможному устранению. Определяющими детерминантами в исследовании экономической безопасности региона являются:

1. Понятие экономической безопасности регионов — предусматривает вариативность теоретических подходов к ее изучению с точки зрения определения ключевых аспектов и характеристики состояния регионов с учетом социально-экономической стабильности и устойчивости развития территории (таблица 1).

Таблица 1

Многогранность понятия «экономическая безопасность региона» (фрагмент)

Авторы	Экономическая безопасность региона
1	2
И. В. Новикова, Н. И. Красников	Состояние защищенности региона от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются достойные качество и уровень жизни, территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие данной территории ¹ .
Е. Пузов и С. Яшин	Обеспеченность региона ресурсами (самодостаточность, экономическая независимость), определяемую как потенциал региона; участие в кооперации и интеграции с другими регионами; эффективное использование потенциала (стабильность, устойчивость, способность к саморазвитию и прогрессу) [10].
А. Татаркин, А. Куклин	Совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность ее развития, степень ее самостоятельности в процессах интеграции с экономикой РФ [12]
В. Титов	Состояние динамично развивающейся экономической системы субъекта Российской Федерации, при котором обеспечивается её оптимальное функционирование, защищенность жизненно важных экономических интересов [13]
В. Сенчагов	Состояние, при котором отсутствуют, сведены к минимуму или устранены внутренние и внешние угрозы сохранения социально-экономического и финансового потенциала региона ниже уровня, достаточного для повышения благосостояния его населения [11]
Г. Маханько	Это не столько состояние защищенности региональных интересов, сколько способность региональной власти создавать эффективные механизмы по обеспечению конкурентоспособности экономики региона, социально-экономической стабильности и устойчивости развития территории как относительно самостоятельной структуры, органически интегрированной в экономику РФ [7].

¹ В соответствии с определением Национальной безопасности РФ в Указе Президента РФ от 31.12.2015 № 683

1	2
С. Потокина, О. Бочарова, О. Ланина	Такое состояние экономики и институтов государственной власти, при котором обеспечиваются стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, создается потенциал, обеспечивающий конкурентоспособность региональной экономики, гарантированную защиту экономических интересов региона и населения, проживающего в нем, от внутренних и внешних деструктивных воздействий» [9]
Т. Феофилова	Оценочная категория, характеризующая состояние социально-экономической системы субъекта РФ, при котором обеспечиваются институционально закреплённые эталонные потребности населения, посредством противодействия влиянию рисков и угроз, способных нанести ущерб социально-экономической системе региона [14]
И т. д...	

Многоаспектность понимания экономической безопасности регионов предусматривает достаточно широкое представление концептуальных аспектов ее исследования как с позиции защищенности региона от внутренних и внешних угроз, условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики территорий, так и с точки зрения способности региональной власти создавать эффективные механизмы по обеспечению социально-экономической стабильности и устойчивости развития экономики региона. В этой связи особое внимание следует уделять пониманию объектов экономической безопасности.

2. Объектами экономической безопасности регионов выступает система интересов территории в области экономики, которые являются неотъемлемой частью национальных интересов РФ. Их реализация возможна на базе устойчивого развития экономики и безопасности региона. Она призвана обеспечить её функционирование в рамках расширенного воспроизводства, создавать условия для достижения высокого уровня и качества жизни населения, гарантирующих социальную безопасность в стране, способствовать сохранению и эффективно-му использованию всех видов ресурсов (трудовых, природных, интеллектуальных, информационных, финансовых и др.), повышению конкурентоспособности продукции.

Экономическая безопасность региона предполагает не столь многогранный объект исследования, поскольку такие вопросы как внешняя политика, внешнеэкономические отношения, оборона и др. согласно статье 71 Конституции Российской Федерации закреплены исключительно за федеральным центром.

3. Субъекты экономической безопасности региона — органы власти и экономическая система региона, граждане и организации.

При этом не следует забывать о характере региональных интересов, который определяет двойственное положение региона в системе экономической безопасности. С одной стороны, регион выступает объектом регулирующего воздействия со стороны государства, если на его территории возникают угрозы жизненно важным интересам страны. С другой стороны, объективное наличие собственных региональных интересов превращает регион в субъект экономической безопасности. Поэтому государство, реализуя стратегию экономической безопасности, стремится в идеале защитить интересы каждого региона, но ограничителем выступают интересы других регионов.

4. Предмет экономической безопасности регионов — условия, факторы, а также состояние экономики территорий и институтов власти. В предмет также входит определение и мониторинг факторов, подрывающих устойчивость социально-экономической системы региона, и формирование экономической политики, устраняющей (смягчающей) воздействие данных факторов.

Под угрожающими экономической безопасности факторами подразумевается совокупность условий, препятствующих реализации региональных экономических интересов или создающих опасность сокращения производственного потенциала, нерационального использования ресурсов, возникновения финансовой нестабильности и усиления социальной напряженности в регионе.

Угрозы экономической безопасности не статичны в пространстве и во времени, и степень их негативного влияния может изменяться по объективным или субъективным причинам. Отличительной чертой кризисных ситуаций в России, усиливающей совокупность внутренних угроз, является не-

равномерность распределения кризисной нагрузки на региональные экономики. Такая неравномерность является результатом несбалансированности территориального развития и как социально-экономическое явление в определенной степени присуща абсолютному большинству стран.

5. Многообразие целей исследования экономической безопасности территорий определяется наличием целого ряда сложных по своей структуре объектов и предусматривает такие цели как исследование социально-экономической и общественно-политической стабильности территорий; предотвращение возникновения внутренних и внешних опасностей при оптимальных расходах всех видов ресурсов и рациональном использовании природных факторов; выявление проблемных ситуаций и упреждение зарождающихся угроз; прогноз риска причинения возможного ущерба региональ-

ной экономике и экономическим интересам РФ; обоснование разработки и внедрения комплекса мер, направленных на противодействия внешним и внутренним угрозам.

6. Динамика развития региона по темпам роста его основных показателей экономической безопасности. В соответствии со «Стратегией экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года», утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208 предусмотрены 40 показателей состояния экономической безопасности РФ. Этот перечень показателей адаптирован для анализа уровня экономической безопасности, применительно к регионам РФ с учетом наличия источников данных в официальной статистике регионов. Причем предлагается группировка их по определенным проекциям исследования (экономическая, социальная, промышленная, инновационная) (таблица 2).

Таблица 2

Проекции исследования экономической безопасности регионов РФ

Экономическая проекция	Социальная проекция
1. Индекс физического объема валового регионального продукта (ВВП)	1. Уровень безработицы населения в возрасте 15—72 лет по субъектам РФ
2. Валовой региональный продукт на душу населения	2. Численность пострадавших при несчастных случаях на производстве со смертельным исходом
3. Государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальный долг	3. Уровень участия в рабочей силе населения по субъектам РФ
4. Энергоемкость валового регионального продукта	4. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по России и по субъектам РФ
5. Оборот розничной торговли	5. Доля работников организаций с начисленной заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по России и по субъектам РФ
Инновационная проекция	Промышленная проекция
1. Затраты на технологические инновации организаций по видам инновационной деятельности по субъектам Российской Федерации	1. Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» по субъектам Российской Федерации
2. Разработанные передовые производственные технологии по субъектам Российской Федерации	2. Индекс промышленного производства по субъектам Российской Федерации
3. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации	3. Индексы цен производителей по виду экономической деятельности «Производство промышленных товаров» по субъектам РФ в целом в соответствии с ОКВЭД2
4. Сведения об использовании объектов интеллектуальной собственности по субъектам РФ	4. Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте
5. Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП	5. Доля инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, по субъектам РФ

Используя возможности платформы Contour Business Intelligence и результаты Оперативного мониторинга социально-экономического развития России и субъектов

РФ¹ представим визуализацию динамики некоторых показателей экономической безопасности в разрезе отдельных регионов России (рисунок 1, таблица 3).

Таблица 3

Рейтинг регионов по показателю «Индекс промышленного производства», в % к предыдущему месяцу, 2019 г.

Рейтинг		Год		Месяц							
Субъект		2019									
		январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль			
Первые 10											
Камчатский край		92.50	114.60	108.20	74.10	83.60	108.00	196.60			
Республика Тыва		115.90	95.20	91.90	97.40	101.00	79.50	122.00			
Тульская область		30.40	131.10	103.30	87.80	94.60	112.80	121.00			
Республика Саха (Якутия)		93.60	87.90	105.60	104.50	95.90	98.40	116.10			
Чукотский автономный округ		82.20	91.80	157.00	75.30	95.20	102.60	113.70			
Ярославская область		69.40	117.30	125.60	89.20	88.10	100.50	111.70			
Сахалинская область		92.90	98.80	112.70	95.10	88.50	85.70	111.40			
Республика Хакасия		88.50	96.40	114.50	92.80	96.60	98.30	111.30			
Ивановская область		68.60	108.90	112.70	100.50	88.50	101.30	109.30			
Калужская область		69.10	116.50	114.20	103.20	93.30	104.70	108.90			
Последние 10											
Республика Северная Осетия - Алания		55.40	128.70	101.30	117.70	107.50	106.00	89.40			
Новгородская область		84.80	84.30	139.10	76.70	106.60	101.50	88.60			

Индекс промышленного производства по видам деятельности во 2 квартале 2019 г. не отмечен значимыми колебаниями [4]. Если сделать поправки на сезонные и календарные факторы, то линия тренда сохраняет относительно горизонтальную динамику. Лидерами по динамике промышленного производства стали: Камчатский край (196,6 %), Республика Тыва (122,0 %) и Тульская область (121,0 %).

Исходя из данных рисунка, наблюдается существенное снижение инвестиций

в основной капитал в I кв. 2019 г. в текущих ценах. В Воронежской области заметна нестабильная динамика показателя, по сравнению с данными предыдущего периода. Средний темп снижения за исследуемый период составил 97,49 %.

Если по этому же показателю представить картограмму регионов России (рисунок 2), то можно заметить, что по-прежнему, инвестиции в основной капитал локализуются преимущественно в следующих типах регионов: регионы добычи полезных ископаемых (ХМАО, ЯНАО, Якутия, Татарстан), регионы активного промышленного производства (Москва и МО, Красноярский край, Санкт-Петербург и Ленинградская область), а также активного жилищного строительства (Москва и МО, Санкт-Петербург и Ленинградская область).

¹ Данные Оперативного мониторинга социально-экономического развития России и субъектов РФ ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова». Режим доступа: <http://reu.stat.university:8180/biportal/contourbi.jsp?solution=solution&allsol=1&project=/solution/Monitoring>

Рис. 1. Динамика показателя «Объем инвестиций в основной капитал (по полному кругу хозяйствующих субъектов) за счет всех источников финансирования», млн рублей по Воронежской области

Рис. 2. Объем инвестиций в основной капитал (по полному кругу хозяйствующих субъектов) за счет всех источников финансирования, млн р., 2019 г., 1 квартал

По данным рисунка наблюдается тенденция постепенного восстановления инвестиционного потенциала. Совокупный объем инвестиций в основной капитал в первом квартале 2019 года вырос на 3,2 %. Однако говорить о стабильной динамике пока нельзя, поскольку ее удалось добиться не во всем регионах, в ряде регионов значение этого показателя снизилось [3]. Тер-

риториальное распределение инвестиций в основной капитал не претерпело значительных изменений. По-прежнему на 10 регионов приходится 51 % всего объема капиталовложений, а регион-лидер (Москва) опережает регион с наименьшими объемами инвестиций (Калмыкия) в 470 раз. Всего же на долю десятки наименее инвестиционно-активных регионов приходится 0,76 %

совокупной величины капиталовложений. В десятке лидеров инвестиции увеличились в среднем на 14 % по сравнению с I кв. 2018 г., а регионы с наименьшими значениями объемов инвестиций демонстрируют еще более высокие темпы прироста (например, Тыва — почти в 4 раза).

6. Критерии оценки и индикаторы состояния экономической безопасности региона. Региональные социально-экономические интересы, угрозы и пороговые значения показателей должны учитывать специфику экономики и социальной сферы данного региона, соответствующие параметры в этой сфере в целом по России.

Индикаторный подход подразумевает определение уровня экономической безопасности с помощью определенных показателей. Абсолютное и относительное сравнение фактических показателей региональной экономики с индикаторами позволяет дать оценку экономической безопасности территорий. В настоящее время разработан целый ряд методик оценки экономической безопасности региона. Посредством индикаторов экономической безопасности региона рассмотрим группы показателей, характеризующие социально-экономическое и финансовое состояние региона, уровень занятости и уровень жизни населения, обеспечение правопорядка, научно-технический потенциал, состояние природной среды, демографические процессы, обеспеченность продо-

вольствием и топливно-энергетическими ресурсами.

В рамках исследования экономической безопасности территорий необходимо применение интегрального показателя оценки уровня экономической безопасности регионов РФ с учетом сформированных групп показателей, предусматривающего возможность дальнейшего критериального сопоставления его уровня с интервальными значениями и формирования шкалы оценок.

Для подведения итогов оценки уровня экономической безопасности был использован метод [1], основанный на определении функции желательности. Функция определена в интервале от нуля до единицы и используется в качестве безразмерной шкалы, для оценки уровня экономической безопасности. Назначение шкалы желательности — установление соответствия между полученными значениями показателей и оценками желательности того или иного показателя по определенным ее категориям. На основании имеющегося опыта установлены следующие стандартные градации желаемых оценок [6]: 1,00—0,80 — очень хорошо, 0,80—0,63 — хорошо, 0,63—0,37 — удовлетворительно, 0,37—0,2 — плохо, 0,2—0,0 — очень плохо.

Каждому фактическому значению функции придается конкретный экономический смысл, связанный с уровнем экономической безопасности (таблица 4).

Таблица 4

Оценка уровня экономической безопасности регионов согласно интервалам шкалы желательности

Интервалы оценки	Характеристика уровня сбалансированности инновационной инфраструктуры
1,00 и выше	очень уровень экономической безопасности территорий
менее 1,00—0,80	высокий уровень экономической безопасности территорий
0,80—0,63	достаточный уровень экономической безопасности территорий
0,63—0,37	средний уровень экономической безопасности территорий
0,37—0,20	низкий уровень экономической безопасности территорий
0,20 — до 0,00	очень низкий уровень экономической безопасности территорий (кризисное состояние)

Для правомочности сравнения показателей, а также в целях получения возможности их сопоставления, они должны быть переведены в коэффициенты роста.

Далее, для определения итоговых значений уровня экономической безопасности территорий предлагается использование средней геометрической, которая приме-

няется в тех случаях, когда индивидуальные значения признака представляют собой, относительные величины динамики:

$$\text{ИУЭБ} = \sqrt[n]{p_1 \cdot p_2 \cdot \dots \cdot p_n} = \sqrt[n]{\prod p_i},$$

где p — коэффициенты роста отдельных показателей, входящих в проекции исследования экономической безопасности; n — число показателей, взятых для расчета потенциала. С помощью интегрального метода можно проанализировать состояние социально-экономического развития в регионах России, а также определять границы интегральных зон по шкале, которая выступает критерием оценки экономической безопасности.

В итоге это позволит получить результаты исследования уровня экономической безопасности по всем регионам России с учетом пространственно-временного аспекта, т.е. в территориальном разрезе (пространственная характеристика), а также, учитывая временной аспект (динамику показателей за различные временные периоды).

Заключение

Интегральный показатель экономической безопасности, представленный системой индикаторов, позволяет отслеживать угрозы, влияющие на социально-экономическое положение региона.

Причем для решения задач обеспечения экономической безопасности региона первостепенное значение имеет упреждение еще только зарождающихся угроз, а не пассивное следование в русле событий и реагирование на негативные для региона ситуации по мере их наступления. Такая логика действий соответствует «проактивной» модели поведения или принципу упреждения в управлении. Реализация принципа проактивного управления должна предполагать наличие четко определенной системы детерминант исследования экономической безопасности региона, способной охарактеризовать те составные части объекта экономической безопасности, параметры, функционирования которых под воздействием угроз могут выйти за пределы безопасности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гончарова Н. П.* Маркетинг инновационного процесса : учебное пособие / Н. П. Гончарова, П. Г. Перерва [и др.] — Киев : Изд-во КГУ, 1998. — 267 с.
2. *Гребеник В. В.* Управление экономической безопасностью региона как элемент обеспечения экономической безопасности государства / В. В. Гребеник, А. П. Павлов // Наукоеведение : интернет-журнал. — 2012. — № 3 (12). — С. 17.
3. *Деменко О. Г.* Совершенствование технологической составляющей инновационной среды в Московской области / О. Г. Деменко // Вестник университета. — 2014. — № 17. — С. 132—136.
4. *Зарова Е. В.* Совершенствование методологии построения индексов промышленного производства на муниципальном уровне / Е. В. Зарова, К. Э. Аракелян, М. О. Григорьева // Плехановский научный бюллетень. — 2012. — № 1 (1). — С. 105—116.
5. *Копылова Н. А.* Экономическая безопасность региона как элемент обеспечения безопасности государства / Н. А. Копылова, Г. В. Кабанин // В сборнике: Научные труды преподавателей МАЭП Московская академия экономики и права. — М., 2014. — С. 26—32.
6. *Королева С. В.* Практические аспекты использования функции желательности в медико-биологическом эксперименте [Электронный ресурс] / С. В. Королева // Современные проблемы науки и образования : электронный научный журнал. — 2013. — № 5. — Режим доступа: <http://www.science-education.ru/100-5270>.
7. *Маханько Г. В.* Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности России / Г. В. Маханько // Научный журнал КубГАУ. — 2015. — № 105. — С. 236—251.
8. *Михейкина Л. А.* Применение статистических инструментов, информационных технологий и элементов Форсайта для привлечения инвестиций в национальную экономику / Л. А. Михейкина, М. О. Григорьева // Инновационное развитие российской экономики : сборник IX Международной научно-практической конференции. Российский экономический

университет имени Г. В. Плеханова; Российский гуманитарный научный фонд. 2016. — С. 69—71.

9. *Потокина С. А.* Сущность и механизмы обеспечения экономической безопасности региона / С. А. Потокина, О. Н. Бочарова, О. И. Ланина // Социально-экономические явления и процессы. — 2012. — № 3. — С. 82—90.

10. *Пузов Е. Н.* Концептуальные вопросы оценки экономической безопасности регионов / Е. Н. Пузов, С. Н. Яшин // Финансы и кредит. — 2006. — № 1 (205). — С. 15—19.

11. *Сенчагов В. К.* Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. Книга четвертая / В. К. Сенчагов ; Институт экономики РАН. — М. : Финстатинформ, 2002. — 128 с.

12. *Татаркин А. И.* Изменение парадигмы исследования экономической безопасности региона / А. И. Татаркин, А. А. Куклин // Экономика региона. — 2012. — № 2. — С. 25—39.

13. *Титов В.* Экономическая безопасность субъекта Российской Федерации /

В. Титов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2012. — № 1 (53). — С. 218—221.

14. *Феофилова Т. Ю.* Модель управления экономической безопасностью региона / Т. Ю. Феофилова // Наукоеведение : интернет-журнал. — 2014. — № 6 (25). — Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/126EVN614.pdf>.

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова

Овешникова Л. В., доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры статистики

E-mail: Oveshnikova.LV@rea.ru

Тел.: 8 (499) 2379349

Воронежский государственный университет инженерных технологий

Соколинская Ю. М., старший преподаватель кафедры экономической безопасности и финансового мониторинга

E-mail: eb_fm254@yandex.ru

Тел.: 8 (473) 255-37-82

УДК 332.142

А. А. Праченко

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНДУСТРИАЛЬНЫЕ ПАРКИ — РОЛЬ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНОВ

Аннотация: цель. Установить роль государственных индустриальных парков в системе механизмов инновационного развития российских регионов.

Обсуждение. Индустриальные парки являются достаточно новым для российских регионов механизмом инновационного развития экономики. В научной литературе и нормативно-правовых документах регионов на индустриальные парки обратили внимание после выхода в свет федеральных нормативных актов 2014—2015 гг., посвященных механизмам инновационного технологического развития промышленности. За короткий срок в научной литературе произошло широкое обсуждение роли индустриальных парков в инновационном развитии административно-территориальных образований. Тем не менее, особая роль государственных индустриальных парков раскрыта далеко не в полной мере. Исследователи единодушно различают государственные и частные индустриальные парки, однако не делается серьезных попыток выделить первые из общей совокупности и выявить их роль в общей системе механизмов инновационного развития.

Результаты. На основании историко-логического и сравнительного анализа показана роль государственных индустриальных парков как механизма инновационного развития регионов. Показано, что возможно успешное функционирование государственных индустриальных парков как отдельных, относительно обособленных экономико-организационных систем, так и в рамках территорий опережающего развития, особых экономических зон.

Ключевые слова: регион, инновационная инфраструктура, государственный индустриальный парк, особая экономическая зона, территория опережающего развития.