Е. А. Живитченко,
А. А. Живитченко

ИНСТИТУТ ВЫБОРОВ КАК СТАБИЛИЗИРУЮЩИЙ ФАКТОР ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ

Аннотация: в статье анализируются понятия «политический процесс» и «политическая стабильность», которые рассматриваются в контексте современных демократически ориентированных государств. Политический процесс анализируется в историческом аспекте, а также рассматривается как динамический аспект политики. Авторы акцентируют внимание на институте выборов, через функционирование которого обеспечивается преемственность политического курса и сохранение государственности, и, как результат, происходит стабилизация политического процесса. Институт выборов анализируется как фактор, обеспечивающий политическую стабильность, поскольку создает предпосылки формирования различных институтов уже после их проведения, а также именно выборы являются средством легитимации властных институтов в демократическом обществе. При этом авторами выделяются существующие проблемы, выражающиеся в нестабильности самого института выборов, связанные с неоднократными изменениями, вносимыми в электоральное законодательство.

Ключевые слова: политический процесс, политическая стабильность, институт выборов, выборы.

UDK 342.843

E. A. Zhivitchenko,
A. A. Zhivitchenko

THE INSTITUTION OF ELECTIONS AS A STABILIZING FACTOR IN THE POLITICAL PROCESS: FEDERAL AND REGIONAL ASPECTS

Abstract: the article analyzes the concepts of «political process» and «political stability», which are considered in the context of modern, democratically-oriented States. The political process is analysed from a historical perspective and is also seen as a dynamic aspect of policy. The author focuses on the institution of elections, through the functioning of which the continuity of the political course and the preservation of statehood is ensured, and as a result, the political process is stabilized. The institution of elections is analyzed as a factor ensuring political stability, since it creates the preconditions for the formation of various institutions after their conduct, and it is elections that are a means of legitimizing power institutions in a democratic society. At the same time, the author highlights the existing problems, expressed in the instability of the institution of elections, associated with repeated changes made to the electoral legislation.

Keywords: political process, political stability, institution of elections, elections.

Введение

Современный этап развития общества и государства проходит под девизом глобальных изменений в политико-правовой и социальной сферах жизни. Рассматривая подобные изменения в контексте политической сферы жизни общества, стоит отметить, что они разнообразны по своему со-

держанию и связаны как с модернизацией существующих, так и с созданием новых политических институтов. При этом, независимо от того, действуют ли политические акторы консервативно или же принимают участие в изменении и моделировании новых аспектов политического устройства государства и общества, все эти действия

есть не что иное, как политический процесс, как нечто постоянно развивающееся и динамическое.

Само понятие «процесс» представляет собой очень широкое и междисциплинарное явление, применяемое в различных социально-гуманитарных науках, и характеризующееся, в первую очередь, динамикой. Так, вне зависимости от того, о каком процессе идет речь, будь то процесс социализации индивида или, к примеру, законотворческий процесс, это всегда движение по заданному вектору, как правило, направленное на достижение конкретного результата.

Основные подходы к пониманию сущности политического процесса

Говоря о политическом процессе как динамическом аспекте политики стоит рассматривать его не как конечный результат, к которому должна привести некая совокупность действий субъектов политики, но как саму совокупность этих действий, постоянно меняющихся и прогрессирующих, как сам факт взаимодействия властных структур и общества в целом, поскольку независимо от того, будет ли этот результат достигнут или нет, вся деятельность, направленная на его достижение, и есть политический процесс.

Существующие подходы к пониманию сущности понятия «политический процесс» берут начало в далеком прошлом. Существенный вклад в развитие концептуального понимания сущности политического процесса был внесен мыслителями Древнего Рима и Древней Греции, в том числе, Платоном, Аристотелем, Цицероном, Полибием и др. К примеру, в работе Полибия «История в 40 книгах» рассматриваются всего шесть форм государственного устройства — три правильные (монархия, аристократия, демократия) и три извращенные (тирания, олигархия, охлократия), которые рождаются, развиваются и, придя в упадок, последовательно сменяют друг друга, образуя единый конституционный цикл в развитии государства [1]. В результате определяются закономерности единого исторического политического процесса.

Огромный исторически значимый вклад в анализ и изучение политического процесса внесли западные мыслители

XIX—XX вв. Так, по мнению К. Маркса, способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще [2]. Любая социальная проблема становится политической, если её мотивы прямо или косвенно связаны с классовыми интересами, т. е. классовые интересы непосредственно определяют характер политического процесса.

По мнению В. Парето, процесс «циркуляции и круговорота элит» отражает развитие общества и прежде всего — его социально-экономический характер. Если правящая элита не способна разрешить возникшие социально-экономические проблемы, то в обществе происходят значительные политические изменения, при этом «элита» рассматривается как субъект и движущая сила политического процесса [3].

Подробно и тщательно политический процесс изучался американским политологом и социологом А. Бентли, рассматривающим его с позиции групп интересов (групп давления), которые являются исходными пунктами любого политического процесса, т. е. его первичными субъектами. Общество — это множество различных групп интересов, каждая из которых претендует на право представлять те или иные интересы граждан в органах власти. Нет такой группы, у которой не было бы своего интереса [4]. Исходя из этого, политический процесс представляет собой взаимодействие групп давления и структур власти.

Особенности развития политических процессов широко представлены Г. Алмондом, полагавшим, что деятельность отдельных социальных групп (институтов) неразрывно связана с функционированием политической системы в целом. При этом управленческие функции субъектов политики сопряжены с особенностями развития политических процессов в условиях динамично изменяющейся социальной среды [5].

Огромный вклад в понимание политического процесса был внесен Т. Парсонсом, Д. Истоном, А. Гидденсом, П. Бурдьё, Б. Г. Питерсом и др. Таким образом, абсолютно очевидно, что с самых древних времен политический процесс был предметом пристального внимания великих мыслителей и теоретиков и всегда рассматривался в динамическом аспекте.

В современной политической науке существуют различные толкования понятия политического процесса. Р. Доуз политический процесс отождествляет с политикой в целом. Ч. Мэрриам рассматривает политический процесс как всю совокупность поведенческих акций субъектов власти, изменение их статусов и явлений. С. Хантингтон связывает политический процесс с функционированием и трансформацией институтов власти. Д. Истон понимает его как совокупность реакций политической системы на вызовы окружающей среды. Д. Мангейм и Р. Рич трактуют его как сложный комплекс событий, определяющий характер деятельности государственных институтов и их влияние на общество [6].

Среди отечественных политологов также выделяются различные трактовки понятия политического процесса. К примеру, Л. С. Мамут определяет политический процесс как всю совокупность действий по обеспечению формирования, изменения, преобразования и функционирования политической системы [7]. В работах А. И. Соловьева политический процесс определяется как совокупность всех динамических изменений в поведении и отношениях субъектов, в исполнении ими ролей и функционировании институтов, а также во всех иных изменениях элементов политического пространства, происходящих под влиянием внешних и внутренних факторов [8].

Итак, обобщая множество исследований и теорий, стоит рассматривать политический процесс как совокупность видов деятельности субъектов политических отношений, отражающих стадии изменения политической системы и направленных на достижение политических целей [9].

Так, многогранное и междисциплинарное понятие «политический процесс» нуждается в детальной проработке и изучении. Как следует из множества рассмотренных нами взглядов различных теоретиков, политический процесс всегда динамичен, однако же государство в целом и вся его политико-правовая система в частности нуждаются в стабильности и постоянстве.

Выборы как стабилизирующий фактор политического процесса

Одним из необходимых элементов политической системы является институт

выборов. Стоит отметить, что данный институт в Российской Федерации является важным фактором, способствующим обеспечению политической стабильности, несмотря на то, что сам по себе он находится в состоянии постоянного обновления. Данное обновление выражается в непрерывной трансформации избирательной системы в целом и избирательного процесса в частности, и происходит как ответная реакция на стремление обеспечить в результате очередных выборов стабильность в политико-правовой жизни государства и общества. Так, наиболее значимым условием стабилизации политического процесса является укоренённость в политическом сознании граждан основополагающих правовых и политических начал, на которых создается и функционирует политическая система общества, таких как законность, свобода слова и свобода печати, политический плюрализм и политическая конкуренция, которые находят непосредственное отражение в институте выборов и с неизбежностью влияют на политическое и правовое сознание и оказывают непосредственное влияние на деятельность органов власти, политических партий и движений.

В рамках развития современного демократического государства институт выборов является необходимым его элементом, основным фактором, характеризующим демократическое устройство общества. К примеру, Й. Шумпетер представляет демократию как «институциональное установление для принятия политических решений, при которых индивиды (элиты) получают власть путем конкурентной борьбы за голоса народа» [10]. Дж. Сартори определяет демократию как механизм, который включает в себя систему групп, конкурирующих между собой на выборах, который основывается на власти народа и предусматривает реальную ответственность лидеров перед народом [11]. В отечественной науке также существуют подобного рода характеристики. Так, Н. И. Лазаревский рассуждал о том, что выборность создает тесную нравственную связь парламента с народом и является источником политической силы народного представительства, создает его полную независимость от бюрократического механизма и создает независимое положение для органов народного представительства» [12].

Современные теоретики, изучающие избирательный процесс, в продолжение вышеуказанных суждений о значимости института выборов, выделяют исходные признаки и качества демократической публичной власти, основанной на выборных началах, то есть на правилах и процедурах, обеспечивающих политическую стабильность, юридическую преемственность и социальную легитимность представительных и исполнительных институтов [13]. При этом термин «стабильность» в контексте выборов стоит рассматривать с позиции, аналогичной определению, данному В. Колесниковым, который характеризует стабильность, как следствие легитимности власти [14].

По мнению председателя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан К. Б. Толкачева, для демократически ориентированных государств «политическая стабильность» означает способность системы отвечать вызовам, умение власти сохранять свои позиции, поддерживать оптимальный баланс между разнородными политическими интересами, а одним из важнейших условий политической стабильности является соответствие политического курса провозглашенным целям, ценностям и институализированным правовым основаниям осуществления власти [15].

Институт выборов напрямую связан с обеспечением политической стабильности, поскольку создает предпосылки формирования различных институтов уже после их проведения, а также именно выборы являются средством легитимации властных институтов в демократическом обществе [16].

Итак, институт выборов является одним из важнейших элементов, обеспечивающих политическую стабильность общества и государства. Его значимость определяется основным законом государства — Конституцией Российской Федерации, в которой выборы определяются как институт, обеспечивающий одно из направлений непосредственного участия граждан в управлении делами государства, и являются высшим и непосредственным выражением власти народа.

Говоря о политической стабильности стоит отметить, что среди современных политологов существует как мнение о том, что современный этап политического развития страны характеризуется социально-эконо-

мической и политической фрагментированностью, неустойчивостью и постоянной изменчивостью, так и мнение о том, что российская политическая система закономерно стабилизировалась в процессе построения вертикали [17].

Также существуют и различные мнения относительно стабильности самого института выборов. Несмотря на то, что, как мы уже выяснили, выборы напрямую влияют на стабильность политического процесса в государстве, сам институт выборов стабильным можно назвать лишь условно, поскольку в последние десятилетия электоральное законодательство подвергалось неоднократным довольно серьезным изменениям.

Запрет на создание региональных политических партий, введение обязательности избрания не менее 50 % депутатов региональных парламентов по пропорциональной избирательной системе, исключение из Совета Федерации губернаторов, отмена выборности глав исполнительной власти регионов населением и графы «против всех» в бюллетенях для голосования, отмена порога явки избирателей на всех уровнях выборов и многие другие новации в избирательном законодательстве непосредственным образом определяют порядок формирования властных структур, тем самым влияя на политическую стабильность в обществе в целом.

Проблема политической стабильности значительно усложняется тогда, когда необходимо не только поддерживать в общественно-политической сфере баланс сил и интересов, но и сохранить основные элементы демократической системы общества. Так, стабильность власти может быть достигнута в том случае, если у одного из элементов системы появится реальная возможность подавить остальные, тем самым стать единственным правящим звеном. В условиях демократического развития общества такой вариант развития событий, когда правящей становится одна партия, группа и т. д., невозможен, поскольку главным принципом демократического устройства общества является конкурентоспособность, выражающаяся в том, что участники демократического политического процесса должны располагать силой, достаточной для защиты своих интересов, но недостаточной для монополизации власти.

Именно эта функция обеспечивается и реализуется благодаря эффективному функционированию института выборов, который можно назвать фундаментом социально-политической стабильности общества, ведь, как мы установили выше, деформационные искажения выборных процессов с неизбежностью приводят к нестабильности в обществе. Как отмечено Я. Василевским, консолидация демократии содержит в себе два неотъемлемых компонента: ценностный (достижение консенсуса относительно набора политических процедур) и институциональный (создание властных структур, вбирающих в себя конкурирующие интересы различных политических сил) [18].

Особенностью политического института выборов в современной России можно назвать его изменчивость, поскольку законодательство об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации с момента принятия менялось бесчисленное количество раз.

Нельзя говорить об институциональной эффективности института выборов и его прямом влиянии на стабилизацию политического процесса в обществе в условиях перманентной трансформации избирательного процесса. Очевидно, что необходимым условием общественной стабилизации является стабильность самого института выборов. Так, ярким примером такой взаимосвязи является отторжение населения от участия в выборах, которое в отдельных регионах России достигает двух третей избирателей. Получается некая формула, по которой стабильность политического процесса и активное участие населения в формировании власти прямо пропорциональны устойчивости законодательного регулирования и стабильности института выборов в целом. Чем чаще меняется законодательство о выборах, тем менее доверительная позиция к власти складывается у граждан.

Так, рассматривая данную проблему на региональном уровне, можем проанализировать ее на примере Воронежской области. На последних проводившихся выборах губернатора Воронежской области явка избирателей составила лишь 44,83 %. Данный показатель, составивший менее половины избирателей Воронежской области, является

самым низким за последние годы и свидетельствует о существующей инфантильности и сформировавшемся безразличном отношении населения к тем политическим процессам, которые происходят в обществе, поскольку граждане не рассматривают себя как часть электоральной системы и не готовы принимать активное участие в формировании политического курса страны.

Обращаясь к статистическим данным, можем отметить, что согласно исследованиям ВЦИОМ общественного мнения граждан по вопросу их отношения к политической жизни, выборы как форма политического участия по своей значимости занимают лишь 8-е место среди иных форм политической жизни (после деятельности президента и правительства, соревнования политических партий, соперничества отдельных политиков и властных структур, соперничества местных политиков за власть в регионе, в городе, соперничества идей и идеологий, решения социально важных проблем общества, деятельности парламента, политических партий) [19].

Выводы

Таким образом, из проанализированных положений усматривается, что институт выборов, посредством которого граждане выражают свое мнение относительно существующей системы власти в целом и политическое волеизъявление относительно желаемого направления развития государства и общества, является сложно организованным как с точки зрения правового обеспечения и сопровождения выборов, так и всей технологической процедуры их проведения. При этом легальность выборов и легитимность власти непосредственно способствуют обеспечению стабильности политического процесса, преемственности выбранного политического курса и эффективному функционированию, и стабильности всей политико-правовой системы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Derow P. S. Polybius / P. S. Derow // Ancient Writers. Greece and Rome. — New York. — 1982. — 1002 p.
2. Маркс К. К критике политической экономии: сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. — М. : Политиздат, 1955. — Т. 13. — 805 с.

3. *Парето В.* Трансформация демократии / В. Парето. — М. : Территория будущего, 2011. — 207 с.

4. *Bentley A. F.* The Process of Government / A. F. Bentley. — Cambridge, Massachusetts : The Belknap Press of Harvard university press. — 1967. — 502 p.

5. *Горючкина К. В.* О состоянии разработки проблематики политической культуры Великобритании / К. В. Горючкина // Вестник Омского университета. — 2014. — № 2. — С. 69—74.

6. *Батурина Т. Г.* Информация в политическом процессе : автореф. дис. ... канд. филос. наук / Т. Г. Батурина. — Улан-Удэ, 2003. — 22 с.

7. *Мамут Л. С.* Политический процесс / Л. С. Мамут // Советское государство и право. — 1982. — № 5. — С. 43.

8. *Соловьев А. И.* Политология: Политическая теория, политические технологии : учебник для студентов ВУЗов / А. И. Соловьев. — М. : Аспект-пресс, 2001. — 559 с.

9. *Погорелый Д. Е.* Новейший политологический словарь / Д. Е. Погорелый [и др.]. — Ростов н/Д. : Феникс, 2010. — 318 с.

10. *Joseph A. Schumpeter.* Capitalism, Socialism and Democracy / Joseph A. Schumpeter. — New York : Harper & Row, 1942. — P. 269.

11. *Giovanni Sartori.* Democratic Theory Revisited: The Contemporary Debate. Chatham, N. J. : Chatham House Publishers, 1987. — P. 156.

12. *Лазаревский Н. И.* Народное представительство и его место в системе государственных установлений. Конституционное государство / Н. И. Лазаревский. — СПб., 1995. — 252 с.

13. *Авакьян С. А.* Проблемы единства и самостоятельности институтов власти в России / С. А. Авакьян // Журнал российского права. — 1997. — № 7 ; *Веденеев Ю. А.* Избирательный процесс в Российской Федерации: политико-правовые и технологические аспекты / Ю. А. Веденеев, В. И. Лысенко // Государство и право. — 1997. — № 7; *Веденеев Ю. А.* Выборная демократия — дей-

ствительный, а не мнимый путь к гражданскому обществу и правовому государству / Ю. А. Веденеев // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. — 1997. — № 1. — С. 138.

14. *Колесников В. Н.* Выборы как фактор политической стабильности в современной России / В. Н. Колесников // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. — 2008. — № 56. — С. 154.

15. *Толкачев К. Б.* Соблюдение законности при проведении выборов как фактор политической стабильности государства / К. Б. Толкачев // Избирательный процесс в современном правовом государстве : материалы Всероссийской научно-практической конференции. Уфа. — 2018. — С. 5—10.

16. *Агапова В. В.* Выборы как институт обеспечения политической стабильности / В. В. Агапова, А. А. Бабкин, А. Д. Гаврилов // Новая наука: современное состояние и пути развития. — Уфа. — 2016. — № 12. — С. 42—44.

17. *Бадковский Д. В.* Вертикаль власти времен упадка стабильности / Д. В. Бадковский // Независимая газета. — 23 марта 2007 г.

18. *Wasilewski J.* Elite Circulation and Consolidation of Democracy in Poland. Paper presented for the conference «Democracy, Markets, and Civil Societies in Post — 1989 East Central Europe», Harvard University, Center for European Studies. — 1996.

19. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 658. 26.03.2007 г. — Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=2527> (дата обращения: 02.07.2019 г.).

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Воронежский филиал)

Живитченко Е. А., аспирантка кафедры политологии и политического управления
E-mail: lenusyonok1503@yandex.ru

Живитченко А. А., аспирант кафедры политологии и политического управления
E-mail: zhivitchenko26@yandex.ru