ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

УДК 332. 142

А. М. Букреев,
И. Е. Рисин,
Ю. И. Трещевский

СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ НА ПЕРИОД ДО 2035 ГОДА: ОСОБЕННОСТИ РАЗРАБОТКИ, БАЗОВЫЕ КОМПОНЕНТЫ

Аннотация: в статье дана характеристика подхода к разработке стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года, раскрыты ее базовые компоненты — миссия региона, его относительные конкурентные преимущества, стратегические приоритеты и цели развития в долгосрочной перспективе.

Ключевые слова: подход к разработке стратегии регионального развития, миссия, относительные конкурентные преимущества, стратегические приоритеты и цели.

UDK 332. 142

A. M. Bukreev,
I. E. Risin,
Yu. I. Treshchevsky

STRATEGY OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT THE VORONEZH REGION UNTIL 2035: FEATURES OF DEVELOPMENT, BASIC COMPONENTS

Summary: in article the characteristic of approach to development of strategy of social and economic development of the Voronezh region until 2035 is given, her basic components — a region mission, his relative competitive advantages, strategic priorities and the purposes of development in a long-term outlook are opened.

Keywords: approach to development of strategy of regional development, mission, relative competitive advantages, strategic priorities and purposes.

Введение

Проблемы стратегического управления социально-экономическим развитием регионов рассматриваются в научной литературе в течение, как минимум, двадцати пяти лет. Концептуальные основы современного видения стратегического управления в регионах России заложили А. Гранберг, Г. Клейнер, О. Кломийченко, В. Рохчин и другие исследователи [1, 2, 3, 4].

Авторы данной статьи наряду с другими представителями воронежской участвовали в разработке стратегических документов Воронежской области, и опубликовали по результатам их разработки ряд статей и монографий [5, 6, 7].

В нормативно-правовых документах России и международного сообщества выработаны достаточно обоснованные рекомендации в сфере стратегического планирования регионов [8].

Для оценки сложившейся практики стратегирования социально-экономического развития регионов нами проведен сравнительный анализ содержания стратегий развития субъектов РФ, в составе которых: Белгородская область, Воронежская область, Краснодарский край, Новосибирская область, Республика Карелия, Республика Коми, Самарская область, Сахалинская область, Ставропольский край [9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17].

Перспективные направления и инструменты стратегического управления Воронежской областью

Несмотря на значительный научный задел в избранной области исследования и широкую практику стратегического управления в регионах России, формирование региональных стратегий социально-экономического развития до 2035 года потребовало по-новому подойти к постановке и решению ряда практических проблем.

Сфокусируем внимание на особенностях разработки проекта Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года (далее — Стратегия-2035). Эти особенности предопределены:

- во-первых, изменившейся структурой стратегии. Она задана 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [18] и методическими указаниями Министерства экономического развития Российской Федерации по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации [19];

- во-вторых, повышенными требованиями к качественному уровню стратегии;

- в-третьих, накопленным в Воронежской области более чем двадцатилетним опытом стратегического планирования развития территорий.

Выделим и содержательно раскроем эти особенности.

1. Полученная нами оценка достигнутых результатов социально-экономического развития Воронежской области основывается в том числе, на использовании сравнительного анализа, объектная база которого включала регионы не только Центрального федерального округа, но и субъектов РФ других округов, входящих в группу российских лидеров по уровню и качеству жизни населения, развитию экономики.

Такой подход позволил нам выявить относительные конкурентные преимущества Воронежской области; осуществить ее позиционирование в системах более высокого уровня (Российская Федерация, Центральный федеральный округ).

2. Достигнут иной, более высокий уровень взаимодействия органов власти, научного и экспертного сообщества, как участников разработки проекта Стратегии. Это

было обеспечено тем, что в состав сформированных 14 рабочих групп, специализированных на определенных сферах и направлениях социально-экономического развития Воронежской области, были включены представители органов государственной власти и местного самоуправления, институтов гражданского общества, ведущие специалисты в области стратегического планирования.

3. К процессам диагностики ключевых проблем социально-экономического развития Воронежской области, оценке возможностей и угроз во внешней среде, постановке стратегических целей и определению направлений ее развития были привлечены представители разных групп стейкхолдеров регионального развития — власти, бизнеса, институтов гражданского общества. Было получено и обработано более 250 анкет. Их обработка с использованием теории нечетких множеств позволила выявить точки зрения различных институциональных групп региона перспективы и проблемы в развитии региона [20, 21, 22].

4. В обосновании прогнозных оценок совокупного потенциала области в долгосрочной перспективе, значений ключевых показателей ее экономического развития были использованы результаты, полученные при разработке новых российской практики публичного управления инструментами — Региональной схемы развития и размещения производительных сил Воронежской области и Прогноза научно-технологического развития Воронежской области до 2030 года.

Заметим, что первый инструмент пока освоен в практике 5 субъектов РФ (Воронежская область, г. Москва, Свердловская область, Республика Татарстан, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра), второй — пока только Воронежской областью.

5. Синхронизация процессов разработки Стратегии социально-экономического развития Воронежской области и стратегий развития ее городских округов и муниципальных районов.

Такой подход позволил:

- привлечь к разработке Стратегии квалифицированные кадры органов местного самоуправления;

- учесть основные ожидания населения городских и сельских поселений Воронежской области;

— консолидировать действия органов государственной власти и местного самоуправления Воронежской области в решении задач диагностики ключевых социально-экономических проблем развития региона, его муниципальных образований, определения стратегических векторов развития региона в долгосрочной перспективе и необходимой ресурсной базы.

Следует отметить, что такой подход применяется в российской практике публично-го стратегического планирования впервые.

Сфокусируем внимание на объективных основаниях и базовых компонентах Стратегии-2035.

К *объективным основаниям* Стратегии относятся:

— во-первых, достигнутое состояние социально-экономической системы Воро-

нежской области, динамика ее развития за годы реализации действующей Стратегии, имеющийся потенциал развития;

— во-вторых, занимаемые Воронежской областью позиции в экономическом пространстве России, Центрального федерального округа;

— в-третьих, относительные конкурентные преимущества Воронежской области.

Для характеристики достигнутого состояния и динамики социально-экономического развития Воронежской области воспользуемся данными табл. 1, на которой приведены основные целевые индикаторы действующей Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 года.

Таблица 1

Целевые индикаторы Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 года

№	Наименование целевых индикаторов, установленных в реализуемой Стратегии	Значения целевых индикаторов в 2009 г.	Значения целевых индикаторов в 2016 г.		в % к уровню 2009 г.
			плано-вые	факти-ческие	
1	2	3	4	5	6
1	Валовой региональный продукт (далее — ВРП) в текущих ценах, млрд руб.	301,7	811,2	885,4	293,4
2	ВРП на душу населения в текущих ценах, тыс. руб.	133,2	347,8	379,4	284,8
3	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в промышленном производстве, млрд руб.	169,8	363,7	450,8	265,5
4	Производительность труда в промышленности, млн руб./чел.	1,31	3,21	3,8	290,0
5	Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, в фактических ценах, млрд руб.	75,3	146,0	219,9	292,0
6	Производительность труда в сельском хозяйстве, млн руб./чел.	0,47	0,98	1,48	314,9
7	Энергоемкость ВРП (в сопоставимых ценах), кг у. т. / 10 тыс. руб.	265,2	111,1	109,9	41,4 (снижение в 2,4 раза)
8	Коэффициент обновления основных фондов, %	10,5	14,7	14,7	140,0
9	Доля продукции, произведенной малыми предприятиями, в общем объеме ВРП, %	19,8	21,5	28,6	144,4
10	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	21,2	23,5	19,0	89,6
11	Число используемых передовых производственных технологий, единиц	1756	2500	2500	142,4
12	Густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием на конец года, км на 1000 кв. км территории	203,8	319,3	319,3	156,7

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6
13	Объем инвестиций в основной капитал, млрд руб.	94,8	277,8	270,9	285,8
14	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	68,9	72,6	72,08	104,6
15	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения, %	20,1	8,6	9,4	46,7 (снижение в 2,14 раза)
16	Обеспеченность жильем, кв. метров на одного жителя	25,3	28,9	29,0	114,6
17	Уровень безработицы (по методологии международной организации труда), %	8,6	4,7	4,5	снижение в 1,9 раза
18	Удельный вес объектов размещения отходов, соответствующих нормативным требованиям, в общем количестве, %	2,04	4,5	4,7	230,4

Следует обратить внимание на то, что из общего количества целевых индикаторов (30) не удалось достигнуть плановых значений, установленных в Стратегии, только по некоторым, в числе которых: отношение расходов на образование, здравоохранение, культуру к объему ВРП.

Как видно, из данных табл. 1, по ключевым показателям уровня и качества жизни населения, развития экономики (ВРП в текущих ценах, ВРП на душу населения, объ-

ем отгруженных товаров промышленного производства, продукция сельского хозяйства, производительность труда, объем инвестиций в основной капитал и др.) за период 2009—2016 гг. достигнуто почти трехкратное увеличение их значений.

Лидерские позиции, занимаемые Воронежской области в социально-экономическом пространстве страны, ЦФО подтверждают общероссийские рейтинги — они представлены в табл. 2.

Таблица 2

Общероссийские рейтинги (по данным за 2016 г.)

№ п/п	Рейтинги	Места Воронежской области	
		в ЦФО	в РФ
	Общероссийские рейтинги		
1	Рейтинг регионов по качеству жизни РИА Рейтинг	3	8
2	Инвестиционный риск по методике Эксперт-РА*	6	9
3	Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ РИА Рейтинг в позиции «доля прибыльных предприятий»	1	3
4	Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ РИА Рейтинг в позиции «уровень младенческой смертности»*	3	11
5	Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации	1	3
6	Рейтинг регионов по эффективности деятельности по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (по развитию инвестиционной среды) Минэкономразвития	1	1
7	Рейтинг регионов по уровню государственно-частного партнерства Центра развития ГЧП и Минэкономразвития в позиции «уровень развития институциональной среды»	1	2

Примечание: * Наивысший ранг присвоен региону с наименьшим значением показателя

Стратегический анализ состояния внутренней и внешней среды Воронежской области позволил выявить ее относительные

конкурентные преимущества. Их состав и экономическое пространство реализации представлены следующим образом:

1) Воронежская область — один из крупнейших по площади и численности населения регион в ЦФО.

2) Воронежская область имеет выгодное экономико-географическое и транспортное положение в экономическом пространстве России.

3) Воронежская область имеет одну из наиболее развитых в ЦФО систему высшего образования.

4) Воронежская область относится к регионам ЦФО, имеющим один из наиболее высоких уровней развития базовых характеристик человеческого капитала.

5) Воронежская область отличается высоким в рамках ЦФО уровнем развития ресурсного обеспечения инновационной деятельности.

6) Воронежская область входит в группу регионов-лидеров в России по производству продукции сельского хозяйства, имея значительный потенциал для выхода на мировой рынок продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

7) Воронежская область относится к регионам ЦФО, имеющим один из наиболее высоких уровней развития наукоемких отраслей промышленности (ракетно-космической, радиоэлектронной, авиастроительной, химической), динамично развивающийся сектор информационно-коммуникационных технологий, использующий потенциал ведущих вузов региона.

С учетом установленных конкурентных преимуществ Воронежской области определены стратегические позиции, которые она способна занять в долгосрочной перспективе в социально-экономическом пространстве России:

— закрепление Воронежской области в группе регионов-лидеров Центрального федерального округа по уровню развития человеческого капитала, качеству жизни населения;

— сохранение Воронежской областью позиции региона — локомотива роста экономики России;

— превращение Воронежской области в ведущий инновационно-технологический и научно-образовательный центр Центрального федерального округа;

— повышение роли Воронежской области в национальной экономике, связанной с производством наукоемкой высоко-

технологичной продукции в широко диверсифицированном спектре направлений промышленной деятельности (ракетно-космическая, радиоэлектронная, авиастроительная, химическая), опережающим развитием сектора информационно-коммуникационных технологий;

— укрепление ведущих позиций Воронежской области на национальном рынке сельскохозяйственной продукции, освоение новых сегментов мирового рынка продукции агропромышленного комплекса;

— реализация Воронежской областью функций транспортно-логистического центра международных транспортных коридоров «Север-Юг» и «Запад-Восток», обеспечивающих коммуникации между регионами РФ, а также, Европы и Восточной Азии;

— развитие Воронежской областью функций культурно-исторического и туристического центров России.

Учет совокупного социально-экономического потенциала и конкурентных преимуществ Воронежской области позволили определить миссию, стратегические приоритеты и цели социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года следующим образом:

Миссия Воронежской области:

Воронежская область — регион с высоким качеством жизни населения, благоприятной средой для развития предпринимательства, опережающего роста наукоемкой экономики, опорный агропромышленный центр России.

Стратегические приоритеты развития Воронежской области:

— повышение уровня и улучшение качества жизни населения;

— развитие наукоемких и высокотехнологичных отраслей, экспортоориентированного промышленного и сельскохозяйственного производства;

— развитие транспортно-логистической сферы;

— сохранение культурно-исторического наследия и реализация туристско-рекреационного потенциала;

— сбалансированное пространственное развитие региона.

Генеральная цель социально-экономического развития Воронежской области — формирование благоприятной среды для

жизнедеятельности человека и развития предпринимательства.

Стратегические цели:

1. Достижение лидерских позиций Воронежской области по уровню развития человеческого капитала и качеству жизни населения, сокращение социально-экономического неравенства.

2. Поддержание устойчивого роста экономики, укрепление позиций Воронежской области в национальном и мировом экономическом пространстве.

3. Обеспечение полицентрического развития Воронежской области.

Достижение этой цели связано с решением следующих основных задач:

— обеспечение мобильности населения и доступа к материальным ресурсам, расширение производственных возможностей экономики за счет снижения транспортных издержек и затрат времени на перевозки (повышение густоты автомобильных дорог с твердым покрытием);

— формирование в зоне прямого влияния регионального центра г. Воронежа агломерации, обеспечивающей экономический рост региона и эффективные транспортные, информационные межрегиональные и межмуниципальные коммуникации;

— формирование двух субрегиональных центров — г. Россошь и г. Борисоглебск, обеспечивающих концентрацию трудовых, материальных и финансовых ресурсов в зонах своего влияния;

— формирование диверсифицированного центра экономического развития в северо-восточной зоне Воронежской области (Борисоглебский управленческий округ);

— формирование на территории области местных систем расселения городов — опорных центров, организующих регион (Лиски, Бобров, Бутурлиновка, Павловск, Калач, Острогожск, Богучар, п. г. т. Анна).

— приведение дорог Воронежской агломерации в нормативное транспортно-эксплуатационное состояние, увеличение доли протяженности дорожной сети городской агломерации, соответствующих нормативным требованиям;

— снижение уровня межмуниципальных различий по базовым показателям социально-экономического развития;

— формирование укрупненных зон или зон межмуниципального сотрудничества

(управленческий округ, социально-экономический микрорайон, внутриобластной район) в целях повышения эффективности регионального управления и местного самоуправления, обеспечения гарантий саморазвития и саморазвития на основе комплексного использования природно-ресурсного, экономического, социального потенциалов территории муниципальных образований

Достижение цели «обеспечение полицентрического развития Воронежской области позволит получить следующие результаты:

— стабилизация численности населения в городах Россошь и Борисоглебск (субрегиональные центры), в городах Лиски, Бобров, Бутурлиновка, Павловск, Калач, Острогожск, Богучар, п. г. т. Анна (опорные центры);

— достижение уровня обеспеченности населения жильем, объектами социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры, рабочими местами заявленным стандартам в «Региональных нормативах градостроительного проектирования» во всех муниципальных районах и городских округах области.

— повышение густоты автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием с 319,3 км/1000 кв. км в 2016 г. до 325 км/1000 кв. км в 2024 г. и до 330 км/1000 кв. км в 2035 г.;

— увеличение доли протяженности дорожной сети городской агломерации, соответствующих нормативным требованиям к их транспортно-эксплуатационному состоянию повысить с 39,8 % в 2016 г., до 75 % в 2024 г. и до 95 % в 2035 г.;

— укрепление транспортного каркаса региона за счет усиления транспортной связи между городами Россошь и Борисоглебск (реконструкция, увеличение скоростного режима существующих автомобильных дорог 3 категории, за счет их реконструкции, а так же строительства дополнительных полос движения и автомобильных дорог в обход населенных пунктов);

— развитие промышленного, туристско-рекреационного, историко-культурного и образовательного потенциала северо-восточной зоны Воронежской области (Борисоглебский управленческий округ);

— укрепление экономических позиций городов — опорных центров, организующих регион (Лиски, Бобров, Бутурлинов-

ка, Павловск, Калач, Острогожск, Богучар, п. г. т. Анна);

— снижение коэффициента межмуниципальных различий, рассчитанного по показателям: обеспеченность жилищным фондом; объем инвестиций в основной капитал на 1 чел населения; коэффициент естественного прироста; коэффициент миграционного прироста; среднемесячная заработная плата; ввод в действие жилых домов за счет всех источников финансирования.

К эффективным способам полицентрического развития Воронежской области следует отнести:

— формирование новой концепции общественного пространства;

— создание базы доступной среды (пример г. Екатеринбург) и портала поддержки для лиц с ограниченными возможностями;

— формирование имиджа городов путем разработки проектов реализации уникальности потенциалов;

— создание системы прогнозирования потребности в кадрах и информирования населения; организация подготовки кадров под конкретные рабочие места по заявкам работодателей;

— применение инновационных технологий, развитие отраслевых и межотраслевых кластеров;

— планирование и организация процессов повышения эффективности субурбанизации;

— синхронизация планов реализаций проектных предложений Воронежской агломерации;

— развитие интеллектуальной городской инфраструктуры и — модернизация транспортной системы на основе изучения процесса ежедневной маятниковой миграции;

— вывод Воронежской агломерации и региона на мировой рынок в качестве значимого узла в системе товарных, финансовых, технологических и культурных обменов;

— создание проекта мультимодальной транспортной системы (многовидовой) и транспортно пересадочных узлов (ТПУ);

— активное развитие строительства ресурсосберегающих зданий;

— формирование некоммерческого регионального или муниципального жилищ-

ного фонда на территориях, где существует значительный кадровый дефицит;

— предоставление региональных субсидий для аренды, покупки и строительства нового жилья для привлечения квалифицированной рабочей силы;

— создание стабильной системы финансирования, учитывающей особенности транспортной инфраструктуры;

— строительство объектов коммунально-инженерной (объектов водо-, электро-, тепло и газоснабжения) и транспортной инфраструктуры;

— создание объектов инвестиционной инфраструктуры (индустриальных и агроиндустриальных парков, технопарков, ОЭЗ и др.);

— создание природного тематического парка в Борисоглебском управленческом округе как «центра притяжения» жителей области и соседних регионов — Волгоградской, Саратовской, Тамбовской областей;

— инициирование и поддержка инициатив размещения филиалов вузов и средних — специальных учебных заведений, современных объектов здравоохранения — диагностических, перинатальных центров в городах Россошь и Борисоглебск;

— реализация инвестиционных проектов межмуниципального характера для решения проблем нескольких межмуниципальных образований;

— развитие сети муниципальных индустриальных парков, с учетом направлений и объемов товаропотоков;

— формирование некоммерческого регионального или муниципального жилищного фонда на территориях, где существует значительный кадровый дефицит, или предоставление региональных субсидий для аренды, покупки и строительства нового жилья для приезжающих специалистов.

Следует обратить внимание на необходимость четкой количественной оценки поставленных в стратегии целей, формирования для этого адекватного им состава показателей (индикаторов). На это обстоятельство обращают внимание Ю. Анисимов, Н. Невейкина, Н. Сироткина [23, 24].

В табл. 4 приведены показатели социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года. Заметим, что их значения пока предварительные, поскольку идет процесс их доработки

и уточнения. Тем не менее, они позволяют сложить представление о планируемой ди-

намике и основных результатах развития Воронежской области.

Таблица 3

*Показатели социально-экономического развития Воронежской области
на период до 2035 года*

Показатели	Значения показателей				
	2016 (факт)	2020	2024	2030	2035
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	72,6	74,0	74,4	75,0	75,4
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	9,3	9,1	5,9	4,3	4,0
Денежные доходы на душу населения, тыс. руб.	29,8	37,5	50,7	76,5	105,0
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, кв.м	29,0	30,7	32,7	36,0	39,0
Валовой региональный продукт на душу населения в текущих ценах, тыс. руб.*	379,4	512,4	716,5	1037,8	1311,6
Объем инвестиций в основной капитал, млрд руб.*	270,9	344,5	502,2	759,6	1114,8
Энергоемкость ВРП т.т./млн. руб.	10,9	9,0	7,2	5,7	5,2
Объем экспорта, тыс. долл.*	1144,1	1321,0	1491,4	1826,2	2590,6
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	5,9	7,0	9,4	14,3	20,0
Доля инновационно-активных организаций, %	11,6	12,4	13,3	18,0	30,0

Выводы

Проведенный анализ показал, что особенно высокие результаты планируется осуществить в социальной и инвестиционной сфере — более, чем в 2 раза сократить долю населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, более чем 3,5 раза увеличить денежные доходы на душу населения, обеспечить рост ВРП в 3,5 раза, объем инвестиций в основной капитал — более, чем в 4 раза.

Достижение поставленных целей и их количественных значений призвана обеспечить Стратегия социально-экономического развития Воронежской области. К ее значимым характеристикам могут быть отнесены следующие:

— во-первых, она востребована для реализации траектории опережающего развития, что позволит Воронежской области упрочить лидерские позиции в Российской Федерации по уровню и качеству жизни населения, динамике экономического роста;

— во-вторых, она призвана обеспечить полицентрическое развитие Воронежской области;

— в-третьих, она предусматривает использование как существующих, так и но-

вых конкурентных преимуществ Воронежской области;

— в четвертых, она будет реализовываться во взаимосвязи со стратегиями развития муниципальных образований и городских округов Воронежской области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики / А. Г. Гранберг ; Гос. ун-т — Высш. шк. экономики. — М. : ГУВШЭ, 2000. — 495 с.
2. Гранберг А. Г. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации / А. Г. Гранберг // Вопросы экономики. — 2001. — № 9. — С. 15—27.
3. Клейнер Г. Б. Развитие теории экономических систем и ее применение в корпоративном и стратегическом управлении [Электронный ресурс] / Г. Б. Клейнер. — URL: <http://www.kleiner.ru> (дата обращения: 13.08.2017)
4. Коломийченко О. В. Стратегическое планирование развития регионов России: методология и организация / О. В. Коломийченко, В. Е. Рохчин. — СПб. : Наука, 2003. — 235 с.

5. Букреев А. М. О новой стратегии социально-экономического развития Воронежской области / А. М. Букреев, И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. — 2017. — № 2. — С. 63—70.

6. Преображенский Б. Г. Анализ и оценка проекта региональной схемы развития и размещения производительных сил (на примере Воронежской области) / Б. Г. Преображенский // Регион: системы, экономика, управление. — 2015. — № 3 (30). — С. 157—163.

7. Прогноз научно-технического развития Воронежской области по направлению АПК и пищевая промышленность до 2030 года : монография / И. Ф. Хицков, В. Г. Запашевский, В. Ф. Печеневский [и др.]. — Воронеж : Изд-во ГНУ НИИЭО АПК ЦЧР России, 2014. — 93 с.

8. Декларация Ассамблеи европейских регионов о регионализме в Европе [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.mid.ru/bdcomp/sbor.nsf/fe3845c0f6d9b35443256c8a004e8835/0bb87e3076058a9443256c8a0047bc02?OpenDocument> (дата обращения: 05.09.2017г.)

9. Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года. — Режим доступа: http://www.belregion.ru/strat_ser.

10. Стратегия социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 года (актуализированный вариант). — Режим доступа: http://econom.govvrn.ru/images/stories/docs_190711/Project_Strategii.doc

11. Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края на период до 2020 года. — Режим доступа: <http://Krasnodar.ru/content/592/show/49081/>

12. Стратегия социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2025 года. — Режим доступа: http://www.nso.ru/activity/socio-Economic_Polisy/Strat_Plan/Documents/1654.pdf

13. Стратегия социально-экономического развития Республики Карелия до 2020 года. — Режим доступа: <http://spb-venchur.ru/regions/42/strategykar.htm>

14. Стратегия социально-экономического развития Республики Коми на период до 2020 года — Режим доступа: rkomi.ru/services/strategia/

15. Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период

до 2020 года. — Режим доступа: http://www.protown.ru/russia/obl/article_1085.htm

16. Стратегия социально-экономического развития Сахалинской области на период до 2025 года. — Режим доступа: <http://www.admsakhalin.ru>

17. Стратегия социально-экономического развития Ставропольского края до 2020 года и на период до 2025 года. — Режим доступа: <http://stavinvest.ru?page-strategia-sotsialno-economicheskogo-razvitiya-stavropol>

18. О стратегическом планировании в Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ. — Режим доступа: КонсультантПлюс // www.consultant.ru.

19. Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации : Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 марта 2017 г. № 132. — Режим доступа: <http://www.garant.ru>

20. Рисин И. Е. Малый бизнес и местное самоуправление о перспективах регионального развития / И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский, М. Б. Табачникова, А. А. Плугатырева // Научные записки ОрелГИЭТ. — 2016. — № 6 (18). — С. 30—40.

21. Рисин И. Е. Малый бизнес о проблемах и перспективах развития Воронежской области / И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский, Г. Н. Франовская, А. А. Плугатырева // Регион: системы, экономика, управление. — 2016. — № 4 (35). — С. 23—33.

22. Tabachnikova M. B. Analysis of economic optimism and pessimism of institutional groups in the region / M. B. Tabachnikova, Y. I. Treschevskiy, A. A. Plugatyreva // RJOAS: Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. SSUE 6(66), June 2017. pp. 175—184. Crossref DOI: <https://doi.org/10.18551/rjoas.2017-06.20>.

23. Невейкина Н. В. Индикаторы оценки эффективности управления развитием региона / Н. В. Невейкина // Регион: системы, экономика, управление. — 2012. — № 4 (19). — С. 24—30.

24. Сироткина Н. В. Индикативное управление инновационной средой современного бизнеса / Н. В. Сироткина, Ю. П. Анисимов ; Воронежский институт инновационных систем. — Воронеж, 2008. — 196 с.

Воронежский государственный технический университет

Букреев Анатолий Митрофанович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления на предприятии машиностроения

Тел.: 8 (473) 243-76-67

Воронежский государственный университет

Рисин И. Е., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой регио-

нальной экономики и территориального управления

E-mail: risin@mail.ru

Тел.: 8 (473) 221-07-22

Трещевский Ю. И., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления организациями

E-mail: utreshevski@yandex.ru

Тел.: 8-952-555-87-84

УДК 332.135

О. Б. Дзюбенко

ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЕ УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА — НАПРАВЛЕНИЯ И ИНСТРУМЕНТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Аннотация: целью статьи является определение основных направлений совершенствования программно-целевого управления в регионах России. Установлено, что в теоретическом аспекте особенности программно-целевого управления раскрыты не в полной мере. Это обуславливает, в значительной мере, недостатки в его практическом применении.

В результате критического анализа теоретических источников в статье сделаны выводы о совокупности функций программно-целевого управления в регионе, сформулированы три важнейших направления его совершенствования: целевое, институциональное, организационное. В составе данных направлений установлены их основные компоненты.

Ключевые слова: регион, программно-целевое управление, институциональные аспекты программно-целевого управления, организационное совершенствование программно-целевого управления.

UDK 332.135

О. В. Dzyubenko

PROGRAM GOALS MANAGEMENT OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION — THE DIRECTIONS AND INSTRUMENTS OF IMPROVEMENT

Summary: the purpose of article is definition of the main directions of improvement of program goals management in regions of Russia. It is established that in theoretical aspect features of program goals management are revealed not fully. It causes, considerably, shortcomings of its practical application.

As a result of the critical analysis of theoretical sources in article conclusions are drawn on set of functions of program goals management in the region, three major directions of his improvement are formulated: target, institutional, organizational. As a part of this directions their main components are installed.

Keywords: region, program goals management, institutional aspects of program goals management, organizational improvement of program goals management.

Введение

Программно-целевое управление социально-экономическими системами различных уровней является на протяжении

длительного времени предметом исследования отечественных и зарубежных исследователей [1, 2, 3].