ПРЕДСТАВЛЯЮ К ЗАЩИТЕ

DOI 10.22394/1818-4049-2017-80-3-173-181

УДК 347.1:34.03

В. В. Левочкио

Право пользования недрами как объект гражданских прав: теория и практика

Статья посвящена исследованию правовой природы права пользования недрами как имущественного права. В статье отмечается общеправовая проблема признания имущественного права как объекта гражданских прав и приводятся основные позиции ученых по данному вопросу. Автор провел анализ признаков права пользования недрами и пришел к выводу о признании его объектом гражданских прав в правоотношениях по его переходу.

В статье делается вывод о вещной природе права пользования недрами в абсолютных правоотношениях к неограниченному кругу лиц и обязательственной природе в относительных правоотношениях между недропользователем и государством. Проведено исследование правового регулирования отношений по переходу права пользования недрами и анализ судебной практики. Автором обозначена проблема вывода основного капитала – права пользования участком недр – из конкурсной массы недропользователей и отмечены противоречия в законодательстве. В результате исследования сделаны рекомендации по совершенствованию Закона РФ «О недрах», а также предложены договорные формы для правоприменительной практики.

Ключевые слова: право пользования недрами, добыча полезных ископаемых, недропользование, имущественное право, правопреемство.

Право пользования недрами наравне с участком недр является одним из самых ценных и ключевых объектов правоотношений в системе недропользования. Несмотря на высокую потребность с практической точки зрения для рыночных отношений, правовая природа права пользования недрами весьма фрагментарно исследована цивилистикой.

Право пользования недрами является имущественным правом. Однако правовая сущность самого имущественного права как особого вида имущества в литературе трактуется весьма противоречиво.

Многие (Г. Ф. Шершеневич, Д. И. Мей-

ер, М. Н. Малеина, А. В. Головизнин, В. А. Белов, А. О. Рыбалов) отрицают не-реальные правовые блага и указывают на абсурдность конструкции наслоения права на права на один и тот же объект реальной жизни, которое может быть бесконечным.

Тем не менее большинство цивилистов (Д. В. Мурзин, И. Т. Гумаров, А. С. Джабаева и др.) признают субъективное право в качестве самостоятельного объекта гражданских прав в силу прямого указания в законе (ст. 128, 131, 132, 336, 358.1, 382 – 390, 454, 446, 447, 454, 572, 826, 1013 ГК РФ и др.). Экономический оборот и ценность имущественных прав

Левочкио Валентина Вячеславовна – аспирант, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Москва). E-mail: heartval@inbox.ru

– это объективная реальность, легализованная судебной практикой¹. Удобство данной конструкции правоотношений в практическом применении однозначно.

Специалисты расходятся во мнении о природе таких правоотношений и природе права как объекта. По мнению К. Н. Анненкова, бестелесные вещи – это права требования от других лиц чего-либо [1, с. 266]. К. Д. Кавелин указывал, что субъективное право – это возможность совершить действие, приносящее пользу субъекту [2, с. 3]. Вещные права не могут быть самостоятельными объектами гражданских прав, потому что неразрывно связаны с вещами, следуют за ними и не имеют никакой иной правовой формы для передачи, чем формы договоров по передаче вещей. Имущественное право может быть объектом гражданских прав в чистом виде лишь тогда, когда оно приобретает способность существовать отдельно от иных объектов, представляет собой самостоятельную ценность и обособленность от своего носителя, что позволяет данным объектам свободно обращаться в гражданском обороте. Обязательственные права и исключительные права обладают указанными признаками имущества.

Большинство цивилистов: В. В. Витрянский, Ю. В. Романец, А. Н. Лысенко, Е. Ю. Туктаров, А. С. Яковлев и др. – допускают возникновение только относительных, обязательственных прав на права как объекты, которые связаны с уступкой (цессией) возмездной или безвозмездной, как отражающих содержание и характер соответствующих имущественных прав [3, с. 36]. Сделки на имущественные права могут быть: куплей-продажей, меной, дарением, доверительным управлением, залогом. Однако сам механизм перехода права в данных сделках должен основываться на нормах цессии.

Признаками для признания имуще-

ственного права объектом гражданских прав, помимо юридической привязки, дискретности и системности, являются материальная ценность (денежная оценка и передаваемость), т. е. обособленность и самостоятельность от субъекта [4, с. 33]. И то и другое свойственно праву пользования участком недр, за исключением права пользования недрами для добычи общераспространенных полезных ископаемых, подземных вод и размещения попутных вод, возникающему в силу ст. 19 и 19.1 Закона РФ от 21.02.1992 №2395-1 «О недрах», так как они не могут быть отчуждаемы сами по себе, являются своего рода ограниченными вещными правами на недра, неразрывно связанными с правами на земельный участок или основным правом пользования недрами, возникшим из иного специального фактического состава.

Согласно ч. 2 ст. 1.2 Закона РФ «О недрах» право пользования недрами является объектом, ограниченным в гражданском обороте: «... права пользования недрами могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому в той мере, в какой их оборот допускается федеральными законами»² (юридическая привязка). Ст. 17.1 Закона РФ «О недрах» определяет случаи перехода права пользования недрами, дополняя в ч. 7 следующее: «... право пользования участком недр не может быть передано третьим лицам, в том числе в порядке переуступки прав, установленным гражданским законодательством, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом или иными федеральными законами»³. Иными словами, в случаях, предусмотренных законом, уступка (цессия) права пользования недрами допустима. Отметим, что лицензия на право пользования недрами не является объектом гражданских прав, ее оборот прямо запрещен в ч. 8 ст. 17.1 Закона РФ «О

¹См.: определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 25.02.2011 № ВАС-1181/11 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Доступ из СПС Консультант плюс. Дата последнего посещения 28.06.2017 г.

²О недрах: закон Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 (в ред. от 03.07.2016) // Российская газета. № 52. 15.03.1995.

³Там же.

недрах», ибо это административный документ, удостоверяющий право пользования недрами.

Дискретность права пользования недрами заключается в двух аспектах:

1) обособление от иных юридических конструкций имущественных прав по основаниям возникновения, условиям реализации и прекращения, а также содержанию;

2) обособленность от личности субъекта.

Содержание права пользования участком недр может быть разным. Ст. 6 Закона РФ «О недрах» предусматривает шесть видов пользования недрами:

«1) региональное геологическое изучение без существенного нарушения целостности недр;

2) геологическое изучение, включающее поиски и оценку месторождений полезных ископаемых, а также геологическое изучение и оценку пригодности участков недр для строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых;

3) разведка и добыча полезных ископаемых, в том числе использование отходов добычи полезных ископаемых и связанных с ней перерабатывающих производств, а также в случае разведки и добычи углеводородного сырья для размещения в пластах горных пород попутных вод и вод, использованных пользователями недр для собственных производственных и технологических нужд;

4) строительство и эксплуатация подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых;

5) образование особо охраняемых геологических объектов, имеющих научное, культурное, эстетическое, санитарно-оздоровительное и иное значение (научные и учебные полигоны, геологические заповедники, заказники, памятники природы, пещеры и другие подземные полости);

6) сбор минералогических, палеонтологических и других геологических коллекционных материалов»⁴.

Все виды права пользования недрами представляют собой возможность извлечения полезных свойств участка недр: его ресурсов, пространственных возмож-

ностей; геологической информации о нем и иных свойств, имеющих научную, культурную или эстетическую ценность. Ст. 10.1 и ст. 20 Закона РФ «О недрах» исчерпывающим образом устанавливают специальные юридические факты, порождающие и прекращающие право пользования недрами (а не основания предоставления или изъятия лицензии).

Материальная ценность права пользования недрами очевидна и заключается в возможности потребления полезных свойств участка недр. Стоимость права пользования недрами обычно рассчитывается в зависимости от свойств участка недр, его местонахождения и т. д. [5, с. 64].

Самостоятельность права пользования недрами от субъекта заключается в возможности быть отчуждаемым. Законодатель полностью ограничил участки недр в обороте, прямо допустив оборот прав пользования на них. Другой вопрос, что закон ограничивает круг субъектов, предъявляя особые требования к лицам, претендующим на приобретение права пользования недрами, которые установлены в ст. 9, 17.1 Закона РФ «О недрах».

Системность права пользования участком недр выражена в относимости его к объекту гражданских прав – имущественному праву согласно ст. 128 ГК РФ.

По мнению Д. Г. Храмова, право пользования недрами может носить как вещный характер в правоотношениях, возникающих из акта государственных органов, так и обязательственный характер в правоотношениях, возникающих из соглашения о разделе продукции [6, с. 14]. А. В. Сапожников определяет право пользования недрами как имущественное право, относящееся к категории ограниченных вещных прав, являющееся объектом гражданского правоотношения [7, с. 25]. М. А. Юрлова предполагает, что право пользования недрами больше тяготеет к обязательственному праву, поэтому перемена лиц в обязательстве вполне допустима [8, с. 212].

С одной стороны, право пользования недрами является обязательственным правом в относительных правоотношениях недропользователя с государством,

⁴Там же.

возникающих из указанных в ст. 10.1 Закона РФ «О недрах», ст. 2 и 6 Федерального закона от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» фактических составов, потому что и лицензия, и соглашение о разделе продукции закрепляет форму договорных отношений в силу ст. 12 Закона РФ «О недрах». В некоторых случаях право пользования недрами является и обязанностью недропользователя, за неисполнение которой право пользования недрами может быть прекращено (например, неиспользование участка недр в течение определенных сроков начала работ).

С другой стороны, в абсолютных правоотношениях недропользователя и неограниченного круга лиц право пользования недрами приобретает черты ограниченного вещного права, такие как производность от права собственности, абсолютность права, право следования (неразрывно связано с недвижимой вещью – участком недр), специальные способы защиты вещных прав. Например, суд удовлетворил иск об истребовании из чужого незаконного владения участка недр (виндикация) в пользу недропользователя⁵; судом удовлетворен иск недропользователя об истребовании имущества из чужого незаконного владения и понуждении освободить горный отвод, прекратить работы на его территории⁶.

Право пользования недрами очень близко по своей природе к праву аренды. При этом право аренды может быть объектом правоотношений, например, продажи, залога. Проблема разграничения обязательственных и вещных прав в настоящее время является актуальной, в том числе и в спорных арендных, залоговых, наемных отношениях.

На основании изложенного автор приходит к выводу об обязательственной природе права пользования недрами в относительных отношениях между госу-

дарством и недропользователем по поводу пользования недрами, имеющих в силу ст. 12 Закона РФ «О недрах» договорную форму, непоименованную в ГК РФ, и о вещной природе в абсолютных правоотношениях недропользователя с неограниченным кругом лиц. Как обязательственное право в относительных правоотношениях право пользования недрами может быть ограниченным в обороте объектом гражданских прав в правоотношениях по переходу указанного права. Случаи перехода права пользования недрами, предусмотренные ст. 17.1 Закона РФ «О недрах», можно разделить на две группы: универсальное правопреемство и сингулярное правопреемство.

Реорганизация недропользователя в форме преобразования, слияния и присоединения к недропользователю другого лица – это универсальное правопреемство. Такие правоотношения объективно включают в себя передачу прав и обязанностей по поводу пользования недрами. При слиянии право пользования недрами передается на основании передаточного акта новому лицу. Преобразование подразумевает автоматический переход прав и обязанностей. Присоединение в отмеченном случае само по себе не может быть правоотношением по переходу права пользования недрами от недропользователя к самому себе, поэтому указание данного случая в законе считаем необоснованным.

В качестве сингулярного правопреемства следует признавать следующие случаи.

При реорганизации в форме присоединения (прекращение недропользователя путем присоединения к другому лицу), разделения и выделения передача прав пользования недрами происходит на основе передаточного акта. При этом законом установлены дополнительные условия для перехода права пользова-

⁵См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.05.2007 № Ф09-3631/07-С6 по делу № А60-31577/06 [Электронный ресурс] / Документ опубликован не был. Доступ из СПС Консультант плюс. Дата последнего посещения 28.06.2017 г.

⁶См.: Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2010 № А62-8187/2009 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. URL:<http://ras.arbitr.ru/>. Дата последнего посещения 28.06.2017 г.

ния недрами. Так, законодатель указал, что юридическое лицо, к которому присоединяется недропользователь, должно отвечать требованиям, предъявляемым к пользователям недр, а также иметь квалифицированных специалистов, необходимые финансовые и технические средства для безопасного проведения работ. В отношении реорганизации в форме разделения и выделения указано иное дополнительное условие, менее обременительное, касающееся только воли вновь созданного юридического лица на продолжение деятельности в соответствии с лицензией на право пользования участком недр. Однако вероятность нехватки техники, специалистов и финансов больше в случае раздела и выдела юридических лиц, нежели присоединения.

Приобретение имущественного комплекса недропользователя-банкрота в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Форма договора купли-продажи предприятия идеально подходит для данного случая, однако на практике весьма часто продается только лишь имущество, а право пользования недрами «предполагается» и не включается в конкурсную массу.

Заключение концессионного соглашения, договора аренды и иных договоров в отношении централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, предусмотренных Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении» – это сингулярное правопреемство в силу закона, поэтому дополнительных договорных оснований не требуется.

Наиболее соответствующее нормам ГК РФ правовое регулирование передачи права пользования недрами дано законодателем в отношении соглашений о разделе продукции. «Инвестор имеет право передать полностью или частично свои права и обязанности по соглашению любому юридическому лицу или любому гражданину (физическому лицу) только с согласия государства при условии, если

эти лица располагают достаточными финансовыми, техническими ресурсами и опытом управленческой деятельности, необходимыми для выполнения работ по соглашению. С согласия государства инвестор может использовать принадлежащие ему имущество и имущественные права в качестве залога для обеспечения своих обязательств по договорам, заключаемым в связи с исполнением соглашения, с соблюдением при этом требований гражданского законодательства»⁷.

Переход права пользования новому юридическому лицу с долей участия в капитале не менее 50% недропользователя и учрежденному им для продолжения деятельности на предоставленном участке недр, а также передача права между дочерними обществами одного основного общества, между основным и дочерним обществами и наоборот. В данных случаях законодатель указывает дополнительные условия для перехода права – одновременную передачу имущества, необходимого для осуществления деятельности, указанной в лицензии на пользование участком недр, в том числе из состава имущества объектов обустройства в границах участка недр. Для вновь учрежденного юридического лица также указано требование о наличии необходимых разрешений (лицензии) на осуществление видов деятельности, связанных с недропользованием. При этом в отношении нового юридического лица не говорится о передаче права пользования как действию-юридическом факте, из чего следует сделать вывод, что право переходит на основании решения о создании юридического лица и передаче имущества. Исследуемые случаи объединены нами в одну подгруппу в связи с их экономической сущностью – это перераспределение капитала недропользователя своему специально учрежденному лицу для оптимизации работы или между связанными лицами, образующими по сути один хозяйствующий субъект – холдинг. В силу того, что законодатель не указывает правовой формы перехода права пользования недрами для данных случа-

⁷О соглашениях о разделе продукции : федер. закон от 30.12.1995 № 225-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // Российская газета. № 5. 11.01.1996.

ев, то выбор подходящей формы ложится на практиков.

Между тем, ст. 66.1 ГК РФ исключает возможность внесения в качестве вклада имущественные права. На практике права пользования недрами и имущество для проведения работ переходят безвозмездно учрежденному лицу, дочернему или основному обществу на основании решения органов управления недропользователя о создании нового юридического лица или решения о передаче права пользования недрами и передаточных актов необходимого имущества. При этом безвозмездность передачи активов между коммерческими лицами – дочерними и основными – легализована подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ и судебной практикой⁸. В отношении имущества необходимого для работ, также распространены договоры продажи, аренды с минимальными платежами.

Однако в большинстве случаев недропользователь выражает свою волю на передачу права пользования недрами просто путем подачи заявления о согласии на переоформление лицензии в лицензирующий орган, что допускается согласно подзаконным актам о переоформлении лицензии (например, Приказ Минприроды России от 29.09.2009 № 315). Некоторые суды признают такое заявление о согласии на переоформление лицензии «сделкой по отказу от гражданского права, установленного ст. 11, 12 ГК РФ»⁹, дру-

гие составным элементом фактического состава сделки по смене владельца лицензии, т. е. переоформлению лицензии на право пользования недрами¹⁰, третьи категорически отрицают гражданско-правовое значение¹¹. В дополнение к указанному согласию недропользователя правопреемник должен дать перед госорганом согласие на принятие прав и обязанностей прежнего недропользователя. Получается весьма сложный фактический состав, которым пользуются недобросовестные лица, выводящие основной капитал из активов лица, обладающего признаками несостоятельности. Так, решения органов управления организации о передаче права пользования недрами и имущества признаются недействительными – как подозрительные сделки по иску арбитражного управляющего, однако последствия недействительности сделки не могут касаться госоргана, который не дает согласия на данную сделку о передаче прав и обязанностей, ибо законом это не предусмотрено. Предоставлено полномочие только лишь на переоформление лицензии, поэтому приказ о переоформлении лицензии остается законным и не подлежит отмене¹². Некоторые суды из-за весьма запутанного законодательства вовсе не рассматривают право пользования недрами в качестве актива, а подменяют право лицензией. В результате основной актив недропользователя – выигранное на торгах право пользования

⁸См.: Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 4 декабря 2012 года № 8989/12 по делу № А28-5775/2011-223/12[Электронный ресурс] // Электронное правосудие -URL:<http://ras.arbitr.ru/>./Дата последнего посещения 28.06.2017 г.

⁹См.: Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2015 № 17АП-6203/2015-ГК по делу № А60-41580/2014. [Электронный ресурс] // Электронное правосудие -URL:<http://ras.arbitr.ru/>./Дата последнего посещения 28.06.2017 г.

¹⁰См.: Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2010 № 06АП-1463/2010 по делу № А04-9106/2009[Электронный ресурс] // Электронное правосудие -URL:<http://ras.arbitr.ru/>./Дата последнего посещения 28.06.2017 г.

¹¹См.: Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.12.2012 по делу № А27-3978/2012[Электронный ресурс] // Электронное правосудие -URL:<http://ras.arbitr.ru/>./Дата последнего посещения 28.06.2017 г.

¹²См.: Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2015 № 17АП-6203/2015-ГК по делу № А60-41580/2014. [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. URL:<http://ras.arbitr.ru/>./Дата последнего посещения 28.06.2017 г.

участком недр – беспрепятственно, безвозмездно переходит другим лицам, не попадая в конкурсную массу¹³.

Таким образом, сложившаяся практика не учитывает правовую природу права пользования недрами как имущественного права и не соответствует ни гражданскому законодательству, ни Закону РФ «О недрах», указывающему о передаче и переходе права пользования недрами, как правоотношению, порождающем перемену лиц в основном обязательстве. Следует признать, что такая ситуация возникла из-за непродуманности сочетания частных и публичных основ регулирования в Законе РФ «О недрах», не соответствия его ГК РФ и пробела о правовых формах перехода права пользования недрами. Подзаконные акты превратили порядок переоформления лицензии в гибридную административную процедуру сингулярного правопреемства. Однако переоформление лицензии – это административные правоотношения по удостоверению уже перешедшего имущественного права в рамках гражданского правоотношения. Данные тезисы основаны на анализе содержания ст. 17.1 и п.7 ст.10.1 Закона РФ «О недрах», указывающие в качестве основания возникновения права пользования недрами переход права пользования недрами, а не переоформление лицензии. К тому же на практике есть решения, признающие право пользования недрами перешедшим до регистрации лицензии¹⁴.

Для устранения обозначенной проблемы необходимо дополнить ст. 17.1 Зако-

на РФ «О недрах» положениями, основанными на нормах ГК РФ в части указания правовых форм передачи права пользования недрами, например, купля-продажа предприятия (имущественного комплекса), в состав которого входит право пользования недрами и необходимое имущество для пользования участком недр (прежде всего, подземные сооружения), либо передача договора в соответствии со ст. 392.3 ГК РФ и одновременная передача необходимого имущества по договору купли-продажи, аренды или внесения его в качестве вклада. При этом необходимо предусмотреть форму выражения согласия государства как кредитора. Продажа предприятия может осуществляться и в результате обращения взыскания на залог предприятия. На основании указанных гражданско-правовых форм допустимо проводить автоматическое переоформление лицензии, если не отказаться от лицензирования недропользования, как административного барьера.

При этом автор допускает указанные правовые формы с учетом необходимости развития законодательства относительно предприятий как объектов гражданских прав, предлагаемого в литературе (признание его движимым имуществом, замена госрегистрации нотариальным удостоверением сделки, конкретизация признаков и состава предприятия). Отметим, что залог и обращение права пользования недрами в отрыве от имущественного комплекса, неразрывно связанного с участком недр, или развитие фондово-

¹³См.: Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 по делу № А33-6472/2013 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. URL:<http://ras.arbitr.ru/>. Дата последнего посещения 28.06.2017 г.; постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2010 по делу № А58-6764/08 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие -URL:<http://ras.arbitr.ru/>. Дата последнего посещения 28.06.2017 г.; Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.10.2010 № Ф03-6467/2010 по делу № А37-1051/2009 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие -URL:<http://ras.arbitr.ru/>. Дата последнего посещения 28.06.2017 г.; Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016 № 05АП-4103/2016 по делу № А51-3244/2010 [Электронный ресурс] // Электронное правосудие -URL:<http://ras.arbitr.ru/>. Дата последнего посещения 28.06.2017 г.

¹⁴См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.11.2005 № Ф09-4921/05-С7 по делу № А71-67/05 [Электронный ресурс] / Документ опубликован не был. Доступ из СПС Консультант плюс. Дата последнего посещения 28.06.2017 г.

го рынка лицензий на право пользования недрами аналогично рынку ценных бумаг, предлагаемые некоторыми авторами [20, с. 195–196], недопустимы, т. к. не учитывают правовую природу права пользования недрами, проблему неразрывной связи недвижимого комплекса и участка недр, взаимоотношений бывшего и нового недропользователя, интересы государства как собственника недр.

Список литературы:

1. Анненков К. Н. Система русского гражданского права. Том I. Введение и общая часть. Спб. : Типография М. М. Стасюлевича. 1899. 672 с.
2. Кавелин К. Д. Права и обязанности по имуществу и обязательствам в применении к русскому законодательству. Опыт систематического обозрения. Спб. : Типография М. М. Стасюлевича 1879. 410 с.
3. Лысенко А. Н. Имущество в гражданском праве России. М. : Деловой двор, 2010. 200 с.
4. Джабаева А. С. Имущественное право как объект гражданских прав // Сибирский юридический вестник. 2003. № 3. С. 30–34.
5. Филатов С. А., Захарченко Н. Н., Копытов А. Г. Оценка стоимости лицензии: методический подход // Нефтегазовая Вертикаль. № 04. 2012. С. 64–67.
6. Храмов Д. Г. Право пользования недрами в Российской Федерации: дисс... канд. юрид. наук 12.00.06. Москва. 2004. 194 с.
7. Сапожников А. В. Правовой режим перехода права пользования недрами в Российской Федерации: дисс... канд. юрид. наук 12.00.06. Москва, 2006. 180 с.
8. Юрлова М. А. Передача права пользования недрами. // Российский юридический журнал. № 6. 2008. С. 210–216.
9. Бушуев В. В., Макаров А. А., Мастепанов А. М., Саенко В. В., Троицкий А. А., Христенко В. Б. Энергетика России. Стратегия развития. (Научное обоснование энергетической политики). Directmedia, 2013. 798 с.

Библиографическое описание статьи

Левочкин В. В. Право пользования недрами как объект гражданских прав: теория и практика // Власть и управление на Востоке России. 2017. № 3 (80). С. 183–191. DOI 10.22394/1818-4049-2017-80-3-173-181

V. V. Levochko

The right to use subsoil as an object of civil rights: theory and practice

The article is devoted to the study of the legal nature of the right to use subsoil as a property right. The article concerned with a general legal problem of recognition of a property right as an object of civil rights and main positions of scientists on this issue. The author made an analysis of the signs of the right to use the subsoil and came to a conclusion that it should be recognized as object of civil rights in the legal relationship of its transition.

The article concludes that right to use subsoil has a real nature in absolute legal relations to unlimited circle of persons and liability nature in relative legal relationship with the state. The study of legal regulation on the transfer of the right to use subsoil and the analysis of judicial practice are conducted. The author designated a problem of withdrawal of basic capital - the right to use subsoil block from the bankruptcy estate of subsoil user and noted contradictions in the legislation. The recommendations to improve the RF Law «About subsoil» were made and also the contractual forms for law enforcement practice were proposed as a result of the research.

Keywords: the right to use subsoil, mining of minerals, subsoil use, property right, succession.

Levochko Valentina Vyacheslavovna – graduate student, the Russian Academy of national economy and public service under the Russian President (Moscow). E-mail: heartval@inbox.ru

References:

1. Annenkov K. N. *Sistema russkogo grazhdanskogo prava. Tom I. Vvedenie i obshchaya chast'*. Spb. : Tipografiya M. M. Stasyulevicha. 1899. 672 s.
2. Kavelin K. D. *Prava i obyazannosti po imushchestvu i obyazatel'stvam v primenenii k russkomuzakonodatel'stvu. Opytsistematicheskogo obozreniya*. Spb. : Tipografiya M. M. Stasyulevicha. 1879. 410 s.
3. Lysenko A. N. *Imushchestvo v grazhdanskom prave Rossii*. M. : Delovoj dvor, 2010. 200 s.
4. Dzhabaeva A. S. *Imushchestvennoe pravo kak ob'ekt grazhdanskih prav* // *Sibirskij yuridicheskij vestnik*. 2003. № 3. S.30–34.
5. Filatov S. A., Zaharchenko N. N., Kopytov A. G. *Ocenka stoimosti licenzii: metodicheskij podhod* // *Neftegazovaya Vertikal'*. № 04. 2012. S. 64–67.
6. Hramov D. G. *Pravo pol'zovaniya nedrami v Rossijskoj Federacii: diss... kand. yurid. nauk* 12.00.06. Moskva. 2004. 194 s.
7. Sapozhnikov A. V. *Pravovoj rezhim perekhoda prava pol'zovaniya nedrami v Rossijskoj Federacii: diss... kand. yurid. nauk* 12.00.06. Moskva, 2006. 180 s.
8. YUrlova M. A. *Peredacha prava pol'zovaniya nedrami*. // *Rossijskij yuridicheskij zhurnal*. № 6. 2008. S. 210–216.
9. Bushuev V. V., Makarov A. A., Mastepanov A. M., Saenko V. V., Troickij A. A., Hristenko V. B. *EHnergetika Rossii. Strategiya razvitiya. (Nauchnoe obosnovanie ehnergeticheskoy politiki)*. Directmedia, 2013. 798 s.

Reference to the article

Levochko V. V. The right to use subsoil as an object of civil rights: theory and practice // *Power and Administration in the East of Russia*. 2017. No. 3 (80). PP. 183–191. DOI 10.22394/1818-4049-2017-80-3-173-181