Федуленкова Татьяна Николаевна
Владимирский государственный университет
г. Владимир, Российская Федерация
fedulenkova@list.ru

Рецензия на монографию И. Г. Кошевой «Текстообразующие структуры языка и речи»

Аннотация

В рецензии даётся высокая оценка монографии И. Г. Кошевой «Текстообразующие структуры языка и речи», посвящённой исследованию проблем формы, значения и категорий, характеризующих языковые и речевые структуры. Центральной проблемой исследования является проблема структуры речевого комплекса и его границ. В книге затрагиваются также и смежные проблемы, которые получают неординарную трактовку, как-то: а) сходство и различие языковых и речевых структур, б) константы и транзиторы, в) именительность, предикативность и лимитация, г) позиция – предложение – речевой комплекс, д) рекуррентные центры, д) сюжетная перспектива. Особое внимание уделяется анализу функциональных зависимостей в условиях различных видов текстовых сегментов.

Оригинальность трактовок, актуальность, новизна, теоретическая и практическая значимость работы делают возможным её использование не только в научных, но и в лингво-прагматических целях.

Ключевые слова: языковые и речевые структуры, формы, значения и категории, речевой комплекс, константы и транзиторы, именительность, предикативность и лимитация.

© Федуленкова Т. Н. 2021

Для цитирования: Федуленкова Т. Н. Рецензия на монографию И. Г. Кошевой «Текстообразующие структуры языка и речи» // Теоретическая и прикладная лингвистика. 2021. Вып. 7, № 2. С. 202–206. doi: 10.22250/2410-7190_2021_7_2_202_206.

Среди ряда трудов фундаментальной литературы по текстуальной лингвистике особенно выделяется книга Инны Георгиевны Кошевой, доктора филологических наук, профессора Московского государственного открытого педагогического университета им. М. А. Шолохова.

Данная работа посвящена описанию форм, значений и категорий, характеризующих языковые и речевые структуры. С первых страниц эта книга привлекает внимание читателя самобытностью поставленных в ней проблем и оригинальностью их решения.

Необычной представляется авторская трактовка речевой ситуации, которая дана в виде модели «речевая ситуация = инвариант + остаток». Под остатком подразумевается вариант, который «способствует полной смысловой исчерпанности речевого комплекса» [Кошечкина, 2018, с. 45]. В силу своего вариативного характера остаток способен требовать «иного дополнительного рассмотрения и создания новой речевой ситуации». Это наблюдение приводит автора к оригинальному заключению о том, что «полное смысловое замыкание речевого комплекса происходит лишь в условиях СФЕ», т.е. сверхфразового единства.

Не менее интересным является авторский подход к структуре речевого комплекса, в которой различается два аспекта: 1) композиционная сущность РК, когда речевой комплекс может распадаться на определённое количество фраз и быть как одноступен-

чатым, так и многоступенчатым образованием, и 2) грамматическая сущность РК, когда речевой комплекс состоит из определённых граммем.

Понимая речевой комплекс как развёрнутую дефиницию речевой ситуации (что перекликается с пониманием дефиниции как модели [Ловцевич, Трифонов, 2016, с. 53]), автор считает, что количество словарных единиц, используемых в речевом комплексе призвано «предельно точно раскрыть микротему как свёрнутую дефиницию речевого комплекса» [Кошечая, 2018, с. 46].

Трактуя инвариант как неизменяемую сущность речевого комплекса, автор объясняет возникновение инвариантности на основе логически доминантной части. Инвариантное значение характеризуется как «безостаточное», а остаточное значение, напротив, вариативно. Оригинальность трактовки РК состоит в том, что И. Г. Кошечая показывает образование структуры речевого комплекса как оппозиции инвариантной и вариативной частей. Вариативность, по мнению автора, строится на значении остатка и призвана донести однозначность РК, то есть не допустить, чтобы инвариант был различно оценён коммуникантами. И поэтому, как объясняет автор, вариант может быть выражен различными стилистическими средствами. По глубине трактовки стилистового компонента книга не уступает классическим работам по стилистике [Федуленкова, 2019, с. 255–261].

Важное новшество в трактовке речевого комплекса видится и в том, что по отношению к грамматике языка РК представляется закрытой структурой, и закрытый характер РК определяются двумя факторами: а) синтаксическим замыканием всех языковых структур в рамках РК и б) медиальной формой, либо усиливающей характер высказывания, либо делающей его относительно нейтральным [Кошечая, 2018, с. 51].

Различая два вида структурно-смысловой организации речевого комплекса, И. Г. Кошечая для их дифференциации вводит понятия «бицентричная» и «моноцентричная» организация РК [Кошечая, 2018, с. 63]. К моноцентричным автор относит РК, состоящие из эллиптированной фразы. К бицентричным относятся РК, построенные по языковой модели *SP be O* или *SP have O*. Новым в анализе РК является выявление и обоснование членения бицентричного речевого комплекса на динамичный, статичный и объектный центры.

По критерию смысловой выраженности И. Г. Кошечая выделяет три типа РК: нейтральный, эмоциональный и итоговый, и даёт каждому из этих типов детальную характеристику, подчёркивая их дифференциальные черты и объединяющие функции [Кошечая, 2018, с. 65–72].

Особый взгляд высказывается и по поводу тема-рематических отношений в речевом комплексе. Рема, как убеждает автор, не является полным повторением речевого сказуемого, как тема не является полным повторением речевого подлежащего, а функциональная перспектива не является полным повторением второстепенных членов речи. Анализ присущих им общих черт позволяет автору выявить ряд примечательных моментов: акцентируя логически ведущий компонент, рема, как и речевое сказуемое, подчёркивает процессное состояние объекта ситуации, поскольку РК при этом моноцентричен и имеет центростремительную направленность [Кошечая, 2018, с. 73]. Принцип же центробежной автономии, по И. Г. Кошечой, напротив, предполагает возможность отделения остатка, что допускает передвижение ремы на место языкового дополнения (*He is abroad. For a long time.*) [Кошечая, 2018, с. 74].

Инновационным является подразделение речевых комплексов – в зависимости от позиционной модели, к которой они восходят – на одноступенчатые и многоступенчатые, а также авторское описание условий ступенчатого расширения речевого комплекса.

Рассуждая о нижней границе речевого комплекса, автор отмечает, что «языковое дополнение может расширяться в речи до пределов целой фразы и даже их конгломе-

рата» [Кошечкина, 2018, с. 79]. Исходя из универсально-языковой модели бицентризма, автор аргументирует взаимодействие грамматических отношений речевого подлежащего, речевого сказуемого и речевого дополнения с логическими и смысловыми отношениями.

Оригинальность работы обнаруживается и в том, что автор предлагает детальный анализ видов совпадения темы, ремы и функциональной перспективы с речевыми подлежащим, сказуемым и дополнением в зависимости от синтаксической речевой модели [Кошечкина, 2018, с. 80]. Этот анализ приводит автора к выводу о том, что «центро-стремительность предполагает создание укрупнённого инварианта» РК, то есть возврат к логическому центру речевого комплекса, который акцентируется и через который проходит смысловая ось.

Заостряя внимание на рамочной структуре речи, автор видит внутри такой структурной рамки динамизм, который определяет движение от начального центра, как исходной нацеленности на утверждение или отрицание, через промежуточные центры к конечному центру, как к финитному утверждению или отрицанию.

Инновационный характер носит авторское дифференцирование функции смысловой зависимости в рамках четырёх основных текстообразующих структур, а именно:

а) в речевом комплексе функциональная смысловая зависимость формирует речевую ситуацию, сужаясь до идентификации инварианта и его остатка,

б) в сверхфразовом единстве функциональная смысловая зависимость формирует речевую ситуацию, расширяясь до смыслового ядра и его фона,

в) в текстовом сегменте функциональная смысловая зависимость формирует речевую ситуацию, расширяясь до идентификации центрального звена и периферии,

г) в тексте как законченном произведении эта зависимость формирует границы речевой ситуации, расширяясь до идентификации смыслового узла и всей его текстологической части.

Таким образом И. Г. Кошечкина показывает, как внешняя структурно-рамочная оформленность очерчивается не сама по себе, а определяется внутренними закономерностями развёртывания мысли в определённой речевой ситуации.

К инновациям И. Г. Кошечкиной относятся также выявленные и описанные автором три уровня языковой организации, обладающие определённой системой своих структурных и смысловых единиц:

а) уровень – смысловое значение – корреляция; структурная форма – позиция SP be, SP be O, SP have O; реализует центробежную или центростремительную направленность;

б) уровень – смысловое значение – коррективность; структурная форма – предложение; даёт однозначное определение объекта действительности;

в) уровень – смысловое значение – избирательность; структурная форма – речевой комплекс; РК связан с элективностью, поэтому он основывается на коммуникации.

В книге находим также оригинальную трактовку дифференциации функционально-смысловой зависимости в условиях сверхфразового единства, с одной стороны, и в условиях текстового сегмента, с другой стороны, неординарный подход к анализу рекуррентных центров, компонентов текста и сюжетной перспективы.

Неординарный талант аналитика и смелое внедрение терминологии философии и точных наук в метаязык текстологии как раздела лингвистики, позволяет автору увидеть и проанализировать потаённые глубины структуры текста и её динамики и релевантно и филигранно описать результаты этого анализа (см. тж. [Федуленкова, 2017, с. 241–243]).

Рецензируемый труд нельзя назвать лёгким чтением, но каждое новое прикосновение к его страницам открывает читателю доселе непостижимые тонкости соотношения различных элементов текстообразующих структур языка и речи, расширяя наше понимание объективного и субъективного в языке [Басова, Федуленкова, 2020, с. 219–225].

Данную книгу рекомендуем прежде всего лингвистам и психолингвистам, преподавателям филологических специальностей и их студентам-старшекурсникам и аспирантам.

Список литературы

- Басова, Федулénkova, 2018 – Басова Т. А., Федулénkova Т. Н. Объективное и субъективное в языке: Синтезирующий подход Г. В. Колшанского. Рецензия на книгу: Колшанский Г. В. Соотношение субъективных и объективных факторов в языке. М.: КомКнига, 2018. 232 с. (Лингвистическое наследие XX века.) // Вестник Череповецкого государственного университета. 2020. № 1. С. 219–225.
- Кошeвая, 2018 – Кошeвая И. Г. Текстoобразующие структуры языка и речи. М.: ЛИБРОКОМ, 2018. 184 с.
- Ловцевич, Трифонов, 2016 – Ловцевич Г. Н., Трифонов А. С. Дефиниция термина в рамках традиционного и социокогнитивного подходов в терминоведении // Теоретическая и прикладная лингвистика. 2016. Вып. 1 № 2. С. 50–62.
- Федулénkova, 2019 – Федулénkova Т. Н. Инновационная концепция стиливого. Рецензия на книгу: Скребнев Ю. М. Очерк теории стилистики. М.: ФЛИНТА, Наука, 2016. 240 с. (Стилистическое наследие) // Вестник Череповецкого государственного университета. 2019. № 5 (92). С. 255–261.
- Федулénkova, 2017 – Федулénkova Т. Н. Рецензия на книгу: Кошeвая И. Г. Типология как наука о языке в его общечеловеческом выражении: коммуникативно-текстологический аспект (на примере английского и русского языков). М.: ЛЕНАНД, 2016. 232 с. // Вестник НИИ гуманитарных наук при правительстве Республики Мордовия. 2017. № 3 (43). С. 241–243.

UDC 811.111:81'373.72

doi: 10.22250/2410-7190_2021_7_2_202_206

Tatiana N. Fedulenkova
Vladimir State University
Vladimir, Russian Federation
fedulenkova@list.ru

Review of the monograph by I. G. Koshevaya «Text-forming structures of language and speech»

Abstract

The review highly appreciates the monograph by I. G. Koshevaya “Text-forming structures of language and speech” examining the issues of form, meaning and categories that characterize linguistic and speech structures. The major focus is made on the structure of the speech complex and its boundaries. The book also touches upon related issues that receive an extraordinary interpretation including a) the similarity and difference between linguistic and speech structures, b) constants and transitors, c) nominativeness, predicativeness and limiting, d) position – sentence – speech complex, e) recurrent centers, e) plot perspective. Particular attention is paid to the analysis of functional dependencies in the context of various types of text segments. The originality of interpretations, relevance, novelty, theoretical and practical significance of the work make it possible to use it not only for scientific, but also for linguistic and pragmatic purposes.

Keywords: linguistic and speech structures, forms, meanings and categories, speech complex, constants and transitors, nominativeness, predicativeness and limiting.

For citation: Fedulenkova T. N. (2021). Retsenziya na monografiyu I. G. Koshevoy «Tekstoobrazuyushchie struktury yazyka i rechi» [Review of the monograph by I. G. Koshevaya «Text-forming structures of language and speech»]. *Teoreticheskaya i prikladnaya lingvistika* [Theoretical and Applied Linguistics], 7 (2), 202–206. doi: 10.22250/2410-7190_2021_7_2_202_206.

References

- Basova, T. A., Fedulenkova, T. N. (2020). Ob"ektivnoe i sub"ektivnoe v yazyke: Sinteziruyushchiy podkhod G. V. Kolshanskogo. Retsenziya na knigu: Kolshanskiy G. V. Sootnoshenie sub"ektivnykh i ob"ektivnykh faktorov v yazyke. M. : KomKniga, 2018. 232 s. (Lingvisticheskoe nasledie XX veka.) [The objective and the subjective in language: Synthesis approach of G. V. Kolshansky. Book review: Kolshansky G. V. Ratio of subjective and objective factors in language. Moscow: KomKniga, 2018. 232 p. (Linguistic heritage of the 20th century)]. *Vestnik Cherepovetskogo gosudarstvennogo universiteta* [Cherepovets State University Bulletin], 1, 219–225.
- Koshevaya, I. G. (2018). *Tekstoobrazuyushchie struktury yazyka i rechi* [Text-forming structures of language and speech]. Moscow : LIBROKOM Press.
- Lovtsevich, G. N., Trifonov, A. S. (2016). Definitisiya termina v ramkakh traditsionnogo i sotsiokognitivnogo podkhodov v terminovedenii [Terminological definition within the framework of traditional and sociocognitive terminology]. *Teoreticheskaya i prikladnaya lingvistika* [Theoretical and Applied Linguistics], 2 (1), 50–62.
- Fedulenkova, T. N. (2019). Innovatsionnaya kontseptsiya stilevogo. Retsenziya na knigu: Skrebnev Yu. M. Ocherk teorii stilistiki. Moscow : FLINTA, Nauka, 2016. 240 p. (Stilisticheskoe nasledie) [Innovative concept for the domain of style. Book review: Skrebnev Yu. M. Essay on the theory of stylistics. Moscow: FLINTA, Nauka, 2016. 240 p. (Stylistic heritage)]. *Vestnik Cherepoveckogo gosudarstvennogo universiteta* [Cherepovets State University Bulletin], 5 (92), 255–261.
- Fedulenkova, T. N. (2017). Retsenziya na knigu: Koshevaya I. G. Tipologiya kak nauka o yazyke v ego obshchechelovecheskom vyrazhenii: kommunikativno-tekstologicheskiy aspekt (na primere anglijskogo i russkogo yazykov). M. : LENAND, 2016. 232 p. [Book review: Koshevaya I. G. Typology as a science of language in its universal expression: communicative-textological aspect (on the example of English and Russian languages). – M. : LENAND, 2016. – 232 p. *Vestnik NII gumanitarnykh nauk pri pravitel'stve Respubliki Mordoviya* [Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia], 3 (43), 241–243.