АРХИТЕКТУРА. РЕКОНСТРУКЦИЯ. РЕСТАВРАЦИЯ. ТВОРЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ АРХИТЕКТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. АРХИТЕКТУРНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ. ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО. ГРАДОРЕГУЛИРОВАНИЕ

УДК 725.8.012

DOI: 10.22227/2305-5502.2018.2.4

ОСОБЕННОСТИ РАСПОЛОЖЕНИЯ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЦЕНТРОВ В СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЯХ

Н.А. Улинич

*Московский архитектурный институт (государственная академия) (МАРХИ),
107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 11/4, корп. 1, стр. 4*

Предмет исследования: проблема развития социально-культурной инфраструктуры села; градостроительный аспект в проектировании многофункциональных общественных центров в сельских поселениях; особенности их расположения относительно существующей застройки и транспортных сетей; влияние их расположения на планировочное решение открытых общественных пространств.

Цели: выявление факторов, влияющих на расположение многофункционального общественного центра в сельских поселениях; создание классификации подобных центров по принципу места расположения.

Материалы и методы: исследование выполнено на основе обзора и анализа исследований как отечественных авторов, так и зарубежных, анализа иностранных реализованных и концептуальных проектов сельских общественных центров.

Результаты: сформулирована классификация сельских многофункциональных общественных центров по принципу их расположения в структуре поселения, основанная на анализе ряда европейских общественных центров. Приведены факторы, влияющие на выбор этого расположения, включающие степень развитости инфраструктуры поселения, транспортную доступность, плотность и характер расселения, функциональную насыщенность комплекса, транспортную доступность и др. Приведены примеры для каждого из трех выделенных в классификации типов общественных центров. Также обозначена градостроительная роль подобных центров в формировании общественных пространств и социально-культурной инфраструктуры сельских поселений.

Выводы: полученная классификация может быть адаптирована под современные реалии российского села, благодаря чему можно добиться значительного прогресса в развитии отечественной типологии сельских многофункциональных общественных центров.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: многофункциональный комплекс, многофункциональная архитектура, общественный центр, общественное пространство, сельская архитектура, сельская общественная среда, сельское общество, социально-культурная инфраструктура, сельская инфраструктура

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Улинич Н.А. Особенности расположения многофункциональных общественных центров в сельских поселениях // Строительство: наука и образование. 2018. Т. 8. Вып. 2 (28). Ст. 4. Режим доступа: <http://nso-journal.ru>. DOI: 10.22227/2305-5502.2018.2.4

PECULIARITIES OF LOCATION OF THE RURAL MULTIFUNCTIONAL PUBLIC CENTRES

N.A. Ulinich

*Moscow institute of architecture (state academy),
bldg. 1, 11/4 Rozhdestvenka st., Moscow, 107031, Russian Federation*

Subject: the article considers the problem of rural socio-cultural infrastructure development as a promising area of development. Multifunctional public centers are considered as a possible way of development. The article considers the problem of rural socio-cultural infrastructure development; the town-planning aspect in the design of multifunctional public centers in rural settlements; the peculiarities of their location relative to existing buildings and transport networks; the impact of their location on the design decision of open public spaces.

Research objectives: identification of factors that affect the location of a multifunctional public center in rural settlements; creation of classification of such centers by the principle of their location.

Materials and methods: the study was carried out on the basis of a review and analysis of international and Russian researches, analysis of international implemented and conceptual projects of rural public centers.

Results: we have classified rural multifunctional public centers according to the principle of their location in the settlement's structure and this classification is based on the analysis of a number of European public centers. The factors are given that

influence the choice of this location, including the settlement infrastructure development degree, transport accessibility, density and character of settlement, functional saturation of the complex, etc. Examples are given for each of the three types of public centers identified in the classification. Also, the town-planning role of such centers in the formation of public spaces and the socio-cultural infrastructure of rural settlements is also indicated.

Conclusions: the resulting classification, together with the functional classification of multifunctional public centers, can be adapted to the contemporary realities of the Russian village, so that significant progress can be made in the development of the national typology of rural multifunctional public centers.

KEY WORDS: multifunctional complex, multifunctional architecture, public center, public space, rural architecture, rural social environment, rural society, socio-cultural infrastructure, rural infrastructure

FOR CITATION: Ulinich N.A. Osobennosti raspolozheniya mnogofunktsional'nykh obschestvennykh tsentrov v sel'skikh poseleniyakh [Peculiarities of location of the rural multifunctional public centers]. *Stroitel'stvo: nauka i obrazovanie* [Construction: Science and Education]. 2018, vol. 8, issue 2 (28), paper 4. Available at: <http://nso-journal.ru>. (In Russian). DOI: 10.22227/2305-5502.2018.2.4

ВВЕДЕНИЕ

Общественная архитектура прежде всего призвана отвечать на потребности и запросы местного населения. Именно общество влияет на функциональную насыщенность общественной среды и на выражение этой насыщенности в ее объемно-пространственной организации. Не является исключением и сельская среда [1, 2]. Западные архитекторы уже давно применяют многофункциональные комплексы в сельских поселениях как максимально удобный и гибкий инструмент организации современной общественной среды, отвечающей запросам сельского общества, претерпевшим значительные изменения за последние десятилетия [3].

Происходит это в первую очередь из-за сильно изменившейся направленности развития сельской местности: Значимость села и сельской местности не может быть сведена к эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственного производства или каких-либо иных видов хозяйственной деятельности [4]. Последние десятилетия аграрные производства теряют потребность в работниках из сельской местности, переходя на все более автоматизированные типы производства, минимизируя численность персонала. В то же время все большее развитие получают частные фермерские хозяйства, с одной стороны, направленные на производство экологически чистой продукции, а с другой, — привлекающие туристов на волне популярности эко и агротуризма [5].

Кроме того, современные технологии позволяют все меньше привязываться к крупным городам как к месту работы. Уже сегодня многие крупные компании практикуют дистанционную работу, позволяя своим сотрудникам находиться в любой точке страны или даже мира, что позволяет выбирать для жизни более комфортную и экологичную среду, и именно сельская местность все чаще рассматривается в этом качестве. На фоне массовой урбанизации человек снова обращает внимание на село как место

отдыха от городского круглосуточного шума, как психологически комфортную для жизни среду [6]. Подобные массовые настроения легко прослеживаются в укоренившейся моде на все натуральное (или имитирующее натуральное): начиная от продуктов, бытовых предметов, одежды, мебели и заканчивая строительными материалами. Примечательно то, что благодаря пристальному вниманию к сельской местности городского населения, а также информационному буму, открывшего сельскому населению доступ к мировым тенденциям, запросы сельского общества становятся все больше приближенными к запросам общества городского, хотя, конечно, со своими специфическими особенностями [7].

Среди особенностей современного сельского социума можно назвать ослабление позиций аграрных производств и поиск нового способа приложения труда, неоднородность общества, связанную с насыщением сельской местности городскими жителями, традиционность взглядов жителей и интерес к региональным историческим особенностям. Главной же особенностью сельского общества, а также и главным его преимуществом, являются очень тесные социальные связи. Ввиду низкой плотности населения все жители деревень, сел, и даже малых городов либо знакомы друг с другом или хотя бы знают друг друга в лицо [8].

Эти особенности делают сельскую общественную среду более комфортной и безопасной, особенно для детей и молодежи. Это обстоятельство и дает возможность проектировать в качестве общественных зданий в селе более открытые вовне комплексы, не создающие свой замкнутый мир, а напротив, вовлекающий открытые пространства в себя, выплескиваясь на улицы и площади. Такой подход к проектированию общественных комплексов позволяет обеспечить в сельских поселениях более активную общественную жизнь, и тем самым укрепить вышеупомянутые социальные связи [9, 10].

Замена монофункциональных объектов инфраструктуры на многофункциональные позволяет

более эффективно использовать общественные пространства: единая организация коммуникативной структуры создает психологически комфортные условия для потребителя, а комплексное потребление различных функций позволяет человеку более эффективно распоряжаться пространством и временем [11].

Подобная система симбиотического взаимодействия различных социальных объектов становится возможной благодаря небольшому масштабу поселений и ряду социальных факторов, присущих только сельскому обществу. Конечно, далеко не всегда на практике воплощается подобная идеальная модель, однако современная западная сельская архитектура к ней стремится, и существует довольно большое количество примеров успешного внедрения общественных многофункциональных комплексов, ставших плацдармом для формирования единой общественной сети [12].

Стоит отметить, что для отечественной практики идея многофункциональных сельских центров не нова: данная проблематика активно разрабатывалась в эпоху советского модернизма. Так, например, ЦНИИЭП учебных зданий вел исследования по созданию учебных центров, в которых кооперировались различные функции [13]. Однако этот период отечественной архитектуры закончился печальным этапом отказа от архитектурных излишеств, что практически поставило крест на развитии сельской архитектуры. Таким образом, исследования и практика в области развития многофункционального сельского строительства остановились и забылись.

Однако в настоящий момент развитие сельской инфраструктуры входит в приоритетные направления развития России. Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года¹ одной из основных целей государственной аграрной политики определено устойчивое развитие сельских территорий, повышение уровня жизни сельского населения [14]. Постановление правительства № 118-р² также представляет «план мероприятий по реализации в 2018–2020 годах Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года», красной линией через который проходит тема повышения уровня жизни и создание привлекательных условий жизни и труда в сельской местности.

¹ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р.

² О плане мероприятий по реализации в 2018–2020 годах Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 30.01.2018 № 118-р.

Как показывает современный зарубежный опыт, строительство многофункциональных общественных центров является действенным методом по улучшению качества жизни сельского населения в социально-культурной сфере. Отечественный же опыт также постепенно возвращается к идеям многофункциональных общественных центров. Так, администрация Тамбовской области еще с 2004 г. проводит программу по строительству и организации многофункциональных социально-культурных комплексов (СКК) в сельских поселениях [15]. Во многом она возрождает советское представление о многофункциональности, и, как следствие, не совсем полно отвечает современным потребностям общества. Однако первые шаги в формировании многофункциональной отечественной типологии безусловно делаются.

Основной же чертой современных многофункциональных зданий и пространств являются значительно более размытые границы между различными функциями. Если в классическом понимании многофункциональная архитектура — это блокировка различных функций в один объем, в котором они сосуществуют, практически не затрагивая друг друга, то более современным представлением о многофункциональности является симбиотическое сотрудничество различных функций, их максимально возможное объединение с целью создания новой функции, которая отвечает именно на потребности и запросы конкретно взятого поселения. Кроме того, такой подход к многофункциональному проектированию позволяет новому зданию легче приспособляться к изменениям общественных запросов, которые неизбежны ввиду все более и более ускоряющихся темпов развития общества. Один из виднейших теоретиков и практиков, занимающихся многофункциональной архитектурой, архитектор Стивен Холл, называет подобную архитектуру «гибридной»: гибридное сочетание функций в здании может быть более чем простым смешиванием типов использования, это наложение может стать «социальным конденсатором» — первичным взаимодействием витальностей города, повышением роли архитектуры как катализатора изменений [16].

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Основной фокус внимания научной отечественной литературы направлен, конечно, на городскую среду и городскую архитектуру. Но есть социологические работы, описывающие социальные аспекты, непосредственно влияющие на развитие сельской архитектуры, работы, рассматривающие отличительные особенности сельской среды, современные тенденции в развитии сельской среды, а рассматривающие влияние сельской среды на формирование личности [17].

Также ряд работ на стыке социологии и архитектуры рассматривает влияние социальной среды на устойчивое развитие сельской местности и на сельскую архитектуру [18, 19].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Базой исследования служит анализ ряда зарубежных многофункциональных социально-культурных комплексов в сельской местности и синтез полученных данных. Данные, объединенные в единую систему, позволили создать классификацию, выделив три основных типа многофункциональных общественных центров в сельской местности по принципу расположения в структуре поселения.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Рассматривая многофункциональные центры как ядро социально-культурной инфраструктуры и базис для формирования работающей сети общественных пространств, можно выделить три основных типа расположения подобных центров в контексте сельских поселений как исторических, так и новых.

1. Первый тип — это комплексы, расположенные непосредственно в центре поселения. Они могут формировать собой главную поселковую площадь или формироваться вдоль главной улицы. Подобные общественные центры могут быть как пространственными, состоящими из нескольких построек, функционально и композиционно связанных друг с другом, так и представлять собой комплекс под одной крышей, когда множество различных функций сосуществуют в контексте одного сложносочиненного объема. В любом случае объемно-пространственная композиция таких комплексов направлена на организацию открытых площадей, скверов и дворов, связывающих внутренний функционал с внешней общественной средой и создающих дополнительные рекреационные площадки. Как правило, размеры этих площадок сравнительно невелики ввиду традиционно плотной застройки центра поселений.

Расположение многофункционального комплекса в центре поселения характерно преимущественно в двух случаях.

Первый — это когда этот комплекс включает в себя все базовые, первостепенные функции, т.е. является основой социально-культурной инфраструктуры, полностью заменяя собой привычные разрозненные здания администрации, сельского клуба, почты и т.п. Такой подход характерен как для новых сельских поселений, не имеющих исторического центра, так и для исторических поселений, в которых отсутствует организованная инфраструктура в центре, и где, также как в новых поселениях, необходимо обеспечить первичное обслуживание

местных жителей. В случае со старыми поселениями производится реконструкция исторического центра поселения путем реновации исторической застройки, насыщения ее новыми функциями, добавления новых корпусов, организации функциональных связей и др. Как правило, подобные комплексы отличаются внушительными размерами и сложной объемно-пространственной организацией, хотя изредка, в совсем небольших поселениях, встречаются и весьма камерные центры.

В качестве примера подобного комплекса можно взять дом культуры «Де Бреде Блик» в городке Гисбек в Голландии, построенный в 2014 г. (рис. 1). Он расположен в самом центре поселения, прямо напротив церковной площади, продолжением которой становится новая площадь, организованная комплексом. Базовой функцией комплекса служит школа, однако помимо образовательной он насчитывает еще восемь функций, включая дом культуры, кафе, полицейский участок и т.п. Фактически этот комплекс собрал все функции, в которых на момент его постройки нуждалось местное общество, и стал новым ядром социальной жизни Гисбека [10].

Второй случай возникновения многофункционального комплекса в центре поселения — это комплексы дополнительного обслуживания населения, возникающие при наличии уже хорошо развитой сети объектов социально-культурной инфраструктуры. Подобные комплексы, как правило, включают в себя клубную и торгово-развлекательную функции. Этот случай характерен для исторических хорошо-развитых сельских поселений, не имеющих проблем с первичным обслуживанием населения. В первую очередь эти комплексы призваны решить проблему занятости молодежи и пенсионеров как наиболее социально незащищенных групп населения. Кроме того, они призваны организовать комфортную общественную среду, стимулирующую общественную жизнь местного населения.

Примером такого многофункционального комплекса является общественный центр в регионе Венаре-Ле-Лом во Франции, построенный в 2015 г. (рис. 2). В небольшом поселении, насчитывающем всего 2,9 тыс. жителей, при развитой социальной инфраструктуре ощущался недостаток в культурно-развлекательных объектах. Восполнить этот недостаток и был призван новый общественный центр, который включил в себя семь различных функций, таких как дом культуры, музей, туристический центр и т.п. Примечательно, что все эти функции достаточно органично уместятся в визуально очень компактном едином объеме. В структуре поселения общественный центр композиционно отвечает организованной раньше площади перед крупным торговым центром, организуя, в свою очередь, собственную площадь, более камерную и уютную. Расположен он в самом центре поселения, на главной улице, рядом с ее пересечением с транзитной трассой, а также ря-

Рис. 1. Дом культуры «Де Бреде Блик», Гисбек, Голландия, 2014 г.

Рис. 2. Общественный центр в Венаре-Ле-Лом, Франция, 2015 г.

дом с железнодорожной станцией, что делает общественный центр максимально доступным не только для жителей села, но и для приезжих [20].

2. Второй тип многофункциональных комплексов по принципу расположения — это комплексы

на окраине сельских поселений. Как правило, они располагаются на въезде или выезде из поселения на крупной трассе, чтобы обеспечить максимально возможную посещаемость комплекса. Объемно-пространственная композиция комплексов этого

типа — это чаще всего центры под одной крышей, однако, встречаются и пространственные со сложной структурой открытых скверов, площадей и прогулочных зон. Для данного типа характерна тесная связь с природным окружением. Зачастую подобные общественные центры становятся частью большой парковой зоны или просто имеют большие благоустроенные открытые общественные площадки.

Этот тип также используется преимущественно тогда, когда центр поселения уже плотно застроен и насыщен объектами социально-культурной инфраструктуры. Они, как и некоторые комплексы первого типа, призваны восполнить недостаток в клубных и торгово-развлекательных объектах инфраструктуры и также направлены прежде всего на пожилое население и молодежь. Зачастую эти комплексы представляют собой довольно камерные здания, служащие прежде всего местом для встреч и отдыха местных жителей. Однако иногда они разрастаются в крупные спортивные или культурные центры.

Подобным комплексом является досуговый центр городка Нина в Ирландии, построенный в 2015 г. (рис. 3). Центр этого поселения имеет развитую сеть объектов инфраструктуры. Новый же досуговый центр был призван дополнить эту сеть и восполнить недостаток в спортивных сооружениях. Базовой функцией данного комплекса является именно спорт, общая композиция центра строится вокруг бассейна. Однако, помимо различных спортивных залов, комплекс дополнен торговыми павильонами, а также многофункциональными круж-

ковыми помещениями, способными выполнять как образовательную, так и культурно-досуговую функцию. Помимо самого объема досугового центра, был тщательно разработан проект регулярного городского парка, являющегося продолжением комплекса и предоставляющего открытые площадки для общественной активности. Расположение же этого центра между трассой и железной дорогой позволяет сделать его максимально доступным для жителей окрестных поселений [21].

Еще один случай подобного расположения комплекса — это плотно заселенные окрестности поселения, т.е. множество более мелких деревень, расположенных в непосредственной близости. Таким образом, многофункциональный комплекс становится ядром инфраструктуры не только непосредственно для поселения, в котором он построен, но и для окрестных деревень. Такие комплексы могут включать и функции для обеспечения базовых потребностей общества, а не только досуговые, и разрастаться до довольно крупных размеров.

Так, досуговый центр в поселении Скербек в Дании разросся до очень внушительных размеров (рис. 4). Этот центр, расположенный на окраине небольшого поселения, представляет собой большой пространственный комплекс, включающий около одиннадцати различных функций, плотно взаимодействующих друг с другом и работающих в единой системе. Построен он был в 2001 г. с целью поддержания и развития сельской местности. Основной целью строительства было обеспечение досуга пожи-

Рис. 3. Досуговый центр и городской парк, Нина, Ирландия, 2015 г.

Рис. 4. Досуговый центр в Скербеке, Дания, 2001 г.

лого населения и молодежи: центр содержит в себе целую сеть спортивных залов и различных клубных помещений на любой вкус. Кроме того, центр включает в себя, торговые павильоны, музейные помещения, туристический офис и даже гостиницу. Расположен он не на главной трассе, проходящей через поселение, но на главной улице, связанной с соседними деревнями и дающий жителям окрестностей удобный доступ к комплексу. В первую очередь, конечно, расположение этого комплекса на периферии обусловлено его внушительными размерами, и невозможностью вместить все эти функциональные блоки в контекст затесненного центра [10].

3. Третий тип встречается реже всех — это межпоселковые многофункциональные комплексы, расположенные за границами поселения. Они располагаются на трассе на максимально равном расстоянии от нескольких сравнительно крупных поселений. Такие комплексы возникают в регионах с очень сильно разреженным расселением, где нет достаточно крупных поселений, чтобы служить социально-культурным центром. Как правило, это небольшие здания, вмещающие в себя несколько функций. Ядром подобных центров обычно является большой многофункциональный зал, место для встреч и общения местного населения, общих собраний, концертов, вокруг которого группируется некоторое количество более мелких помещений торговой, досуговой и других функциональных групп. Организованные открытые площадки также имеют здесь небольшие размеры, само здание общественного центра чаще всего аккуратно встраивается в естественное окружение.

Примечателен межпоселковый общественный центр «Деннинг» на Лофотенских островах в Норвегии, построенный в 2006 г. (рис. 5). В этом регионе

нет крупных поселений, большая часть населенных пунктов состоит из нескольких домов, а некоторые владения находятся на отшибе в нескольких километрах от соседей. В таких условиях строить большой общественный центр не было никакого смысла: он бы почти всегда пустовал. Поэтому был построен небольшой многофункциональный центр, ядром которого является многофункциональный зал, вокруг которого группируются небольшие помещения кружковых, кафе, туристического офиса и несколько учебных аудиторий. В первую очередь этот центр служит местом общих собраний и площадкой для общения местных жителей, которая ввиду особенностей расселения им просто необходима. Расположен центр в живописном месте на берегу пролива, рядом с трассой, с которой его очень хорошо видно. Благодаря своей яркой окраске и нестандартной архитектуре центр сразу привлекает внимание проезжающих мимо туристов, обеспечивая тем самым еще большую посещаемость [22].

ВЫВОДЫ

Подобной классификации (табл.) поддается подавляющее большинство зарубежных социально-культурных многофункциональных центров в сельской местности.

Конечно, каждый отдельно взятый комплекс отвечает своим, локальным требованиям, однако все они служат в итоге одной цели: создать комфортную, современную, функциональную общественную среду, позволяющую сельским поселениям конкурировать с крупными городами по уровню жизни.

Самым очевидным и понятным является расположение общественного комплекса в центре поселения. Примеры такого расположения есть для всех

Рис. 5. Общественный центр «Деннинг», Лофотенские острова, Норвегия, 2006 г.

Классификация сельских многофункциональных общественных центров по принципу расположения в структуре поселения

Тип комплекса	Объемно-пространственное решение и организация открытого пространства	Факторы, влияющие на расположение	
		Функциональная насыщенность	Население
<p>В центре поселения</p>	<p>Одинаково часто встречаются как пространственные комплексы, так и собранные под одной крышей. Организуют собой главную площадь или выстраиваются пространственным комплексом вдоль главной улицы</p>	<p>Ядро социально-культурной инфраструктуры (базовые, первичные функции); дополнение к существующей инфраструктуре (досуговые, развлекательные функции)</p>	<p>Сельские поселения любых размеров, имеющие возможность размещения</p>
<p>На окраине поселения</p>	<p>Чаще встречаются комплексы под одной крышей, хотя бывают и пространственные. Организуют общественное открытое пространство, выступающее альтернативой центру поселения. Располагаются на трассе или крупной улице, также в непосредственной близости к общественному транспорту</p>	<p>Дополнительное обслуживание (спортивная, торгово-развлекательная, досуговая функции); центр для базового обслуживания окрестных малых поселений</p>	<p>Небольшие поселения с густо населенными окрестностями</p> <p>Крупные поселения с затесненным центром</p>
<p>Межпоселковый центр</p>	<p>Всегда комплекс компактный, под одной крышей. Организует перед собой небольшую площадь, как правило, занимаемую парковкой автомобилей. Располагаются на трассах, на равных расстояниях от самых крупных очагов расселения</p>	<p>Ядро социально-культурной инфраструктуры; место для встреч и общения местного населения, общих собраний, концертов и т.п.</p>	<p>Разреженное расселение и отсутствие достаточно крупного поселения, способного претендовать на роль центра социально-культурной инфраструктуры</p>

функциональных и объемно-пространственных моделей сельских социально-культурных комплексов. Однако зачастую это физически невозможно.

Чуть менее очевидное расположение общественного центра на окраине сельского поселения имеет, однако, ряд преимуществ перед центральным расположением. Главным из них является возможность тесной связи с природой, возможность организации множества открытых площадок и регулярных парковых зон, что благоприятно сказывается на качестве общественной среды. Также здесь отпадает фактор ограниченности площади застройки, а также значительно меньше ограничений, связанных с исторической застройкой поселения. Вопрос же доступности общественного центра, находящегося на окраине, решаем грамотным выбором его расположения и не стоит очень остро ввиду небольших размеров сельских поселений.

И, наконец, самое необычное расположение — это многофункциональные центры, не привязанные к структуре одного сельского поселения, а рассчитанные на сеть окрестных небольших деревень. Это наименее универсальная модель, актуальная лишь в регионах с очень разреженным расселением, в противном случае подобный центр теряет свою функциональность.

Общей чертой для всех комплексов является также максимально рациональное расположение относительно различных транспортных магистралей и общественного транспорта, чтобы сделать эти общественные центры максимально доступными и хорошо заметными для населения. Кроме того, вне зависимости от расположения комплекса, его

архитектура непременно влияет на окружающее общественное пространство, не замыкаясь на внутреннем пространстве здания, а создавая комфортную и благоприятную среду обитания для местного населения, гармонично сосуществующую с природным окружением.

Кроме того, вне зависимости от расположения многофункционального общественного центра он всегда становится очень мощной точкой притяжения и зачастую претендует на центральную роль в социально-культурной инфраструктуре как отдельно взятого поселения, так и региона в целом. Это заставляет упомянуть о возможности создания целой сети подобных взаимосвязанных центров, латающих бреши в сельской инфраструктуре или даже полностью заменяющих старые социально-культурные объекты на новые, отвечающие современным потребностям сельского сообщества. Подобные программы мы можем наблюдать в странах северной Европы, где уже на рубеже прошлого и нынешнего веков начали строительство сети общественных центров в сельских поселениях, видя в них перспективу развития своих стран.

Отечественный же опыт строительства многофункциональных общественных центров в сельских поселениях, пока весьма скромный и делающий лишь первые свои шаги, использует лишь первый тип комплексов, расположенных в центре поселения. Адаптируя же зарубежный опыт строительства под современные реалии российского села, можно добиться значительного прогресса в развитии отечественной типологии сельских многофункциональных общественных центров.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мищенко И.В. Теоретические вопросы формирования устойчивого развития сельских поселений // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 346. С. 123–126. <https://doi.org/10.24057/2414-9179-2017-1-23-50-70>
2. Новиков В.А. Архитектурная организация сельской среды. М. : Архитектура-С, 2006. 376 с.
3. Улинич Н.А. Многофункциональная архитектура в контексте сельских общественных пространств // Architecture and Modern Information Technologies. 2018. № 1 (42). С. 150–162.
4. Пацирковский В.В. Сельско-городская Россия. М. : ИСЭПН РАН. 2010. 392 с.
5. Моисеева С.Б. Значимость архитектуры для устойчивого развития сельских территорий // Academia. Архитектура и строительство. 2015. № 4. С. 92–97.
6. Хихлуха Л.В., Багиров Р.Д., Моисеева С.Б., Согомонян Н.М. Архитектура российского села. Региональный аспект. М. : Архитектура-С, 2005.
7. Калинина И.В. Изменение функций сельских населенных пунктов на рубеже XX–XIX веков (на примере Еврейской автономной области) // Региональные исследования. 2013. № 3. С. 36–44.
8. Svendsen G.L.H. Socio-spatial planning in the creation of bridging social capital: the importance of multifunctional centers for intergroup networks and integration // International Journal of Social Inquiry. 2010. Vol. 3. No. 2. Pp. 45–73.
9. Мичурина Ф.З., Теньковская Л.И., Мичурин С.Б. Устойчивое развитие сельских территорий / под ред. проф. Ф.З. Мичуриной. Пермь : ИПЦ «Прокрость», 2016. 293 с.
10. Svendsen G.L.H. Multifunctional centers in rural areas, Fabrics of social and human capital // Rural Education in the 21st Century. NY, 2009. Pp. 1–31.
11. Абдуллаев Т.Н. Современные направления развития многофункциональных сооружений // Архитектон: известия вузов. 2004. № 7. Режим доступа: http://archvuz.ru/2004_2/4.

12. Улинич Н.А. Школа как ядро социально-культурной инфраструктуры села // *Architecture and Modern Information Technologies*. 2017. № 2 (39). С. 147–159.
13. Гаевская З.А. Устойчивое развитие сельской местности Нечерноземья и типология // *Architecture and Modern Information Technologies*. 2011. № 3 (16). С. 332–348.
14. Пособие к СНиП 2.08.02-89. Проектирование учебных комплексов и центров. М. : Стройиздат, 1991.
15. Социокультурные комплексы в Тамбовской области : информационный сборник. Тамбов : ТО-ИПКРО, 2015. 140 с.
16. Holl S., Futagawa Y. Steven Holl — Volume 1: 1975–1998. ADA Editors, 1993.
17. Колядина Ю.М., Белецкая Е.А. Сельская среда как фактор формирования нравственно-эстетической культуры подростков в современных условиях // *Деятельность социально- культурных институтов в современной социокультурной ситуации: проблемы теории и практики* : мат. междунар.

науч.-практ. конф. 22–23 апреля 2013 г. Прага, 2013. С. 70–73.

18. Потанов А.Е. Историческая периодизация развития общественных пространств многоцелевого использования // *Вестник ТГАСУ*. 2014. № 1. С. 47–54.

19. Miller B.A. The role of rural school in rural community development : Policy Issues and Implications. Program Report. Portland, Oregon, 1995. Режим доступа: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED393617.pdf>.

20. Community Centre in Venarey-Les Laumes // *Archdaily*. Режим доступа: <https://www.archdaily.com/778253/community-centre-in-venarey-les-laumes-dominique-coulon-and-associes>.

21. Nenagh Leisure Centre and Town Park // *Archdaily*. Режим доступа: <https://www.archdaily.com/792062/nenagh-leisure-centre-and-town-park-abk-architects>.

22. Dønning Community Building // *Archdaily*. Режим доступа: <https://www.archdaily.com/3787/d%25c3%25b8nning-community-building-jva>.

Поступила в редакцию 26 марта 2017 г.

Принята в доработанном виде 30 марта 2017 г.

Одобрена для публикации 30 мая 2018 г.

О Б АВТОРЕ: Улинич Николай Алексеевич — аспирант кафедры архитектуры сельских населенных мест, Московский архитектурный институт (государственная академия) (МАРХИ), 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 11/4, корп. 1, стр. 4; Simonsimone@yandex.ru.

INTRODUCTION

Public architecture is primarily designed to respond to the needs and demands of the local population. It is society that affects the functionality of the social environment and the expression of this functionality in its three-dimensional organization. The rural environment is not an exception [1, 2]. Western architects have long been using multifunctional complexes in rural settlements as the most convenient and flexible tool for organizing a modern social environment that meets the needs of rural society, which has undergone significant changes in recent decades [3].

This is primarily due to the greatly changed direction of rural development: The importance of the village and rural areas can not be reduced to the effectiveness and competitiveness of agricultural production or any other types of economic activity [4]. Over the past decades, agricultural production has lost the need for workers from rural areas, moving to increasingly automated types of production, minimizing the number of employees. Simultaneously, private farms, on the one

hand, aimed at ecologically clean production, and, on the other hand, attracting tourists on the wave of popularity of eco and agro-tourism are being more developed [5].

In addition, modern technologies allow us to become less attached to large cities as a place of work. Already, many large companies exercise remote work, allowing their employees to be anywhere in the country or even the world, which makes it possible to choose a more comfortable and eco-friendly environment to live, and the countryside is increasingly seen as such. Against the backdrop of mass urbanization, people again pay attention to the countryside as a place of resort from the urban noise around-the-clock, as a psychologically comfortable environment to live [6]. Such mass moods can easily be found in the established fashion for all natural (or simulating natural): starting from products, household items, clothing, furniture and ending with building materials. It is noteworthy that due to the close attention to the rural areas of the urban population, as well as the expansion in information that has opened the access to world trends for rural population, the demands of rural society are becoming more and

more approximate to the needs of the urban society, although, with its specific features [7].

Among the features of modern rural society are the weakening of the positions of agricultural production and the search for a new way of applying labor, the heterogeneity of society associated with the saturation of rural areas with urban residents, the traditional residential views and the interest in regional historical features. The main feature of rural society, as well as the main advantage hereof, is very close social ties. In view of the low population density, all residents of the villages, communities, and even small towns either know each other or at least know each other directly [8].

These features make the rural social environment more comfortable and safe, especially for children and youth. This circumstance also makes it possible to design more open-ended complexes as public buildings in the village that do not create their own closed world, but on the contrary, involving open spaces, spreading over streets and squares. Such an approach to the design of social complexes makes it possible to provide a more active social life in rural settlements, and thereby strengthen the above-mentioned social ties [9, 10].

The replacement of monofunctional infrastructure facilities with multifunctional ones allows you to use public spaces more efficiently: a single organization of the communicative structure creates psychologically comfortable conditions for the consumer, and the integrated consumption of various functions allows a person to manage space and time more effectively [11].

Such a system of symbiotic interaction of various social objects becomes possible due to the small scale of settlements and a number of social factors peculiar only to rural society. Of course, such an ideal model is not always translated into practice, however, modern western rural architecture aspires to it, and there are quite a number of examples of successful implementation of public multifunctional complexes that have become a launching ground to create a unified social network [12].

It is worth noting that for domestic practice the idea of multifunctional rural centers is not a new one: this issue was actively developed in the era of Soviet modernism. The CRIENEP of educational buildings, for example, conducted research on the creation of training units, in which various functions were cooperated [13]. However, this period of domestic architecture ended with a sad phase of abandoning architectural extravagances, which practically put an end to the development of rural architecture. Thus, research and practice in the development of multifunctional rural construction have stopped and have been abandoned.

However, at the moment, the development of rural infrastructure is a priority for development of Russia. The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period until 2020³

has one of the main objectives of the state agrarian policy which is the sustainable development of rural areas, raising the standard of living of the rural population [14]. Government Decree No. 118-r⁴ also presents “a plan of measures to implement the 2018–2020 Strategy for Sustainable Development of Rural Territories of the Russian Federation for the period until 2030”, a red line through which the subject of improving living standards and creating attractive living and working conditions in rural areas is.

As the modern foreign experience shows, the construction of multifunctional public centers is an effective practice for improving the quality of life of the rural population in the socio-cultural sphere. Domestic experience also gradually returns to the ideas of multifunctional public centers. Thus, since 2004 the Administration of the Tambov Region has been carrying out a program for the construction and organization of multifunctional social and cultural complexes (SCC) in rural settlements [15]. In many respects, it revives the Soviet idea of multifunctionality, and, as a consequence, does not fully meet current needs of society. However, the first steps in establishing a multifunctional domestic typology are certainly being made.

The main feature of modern multifunctional buildings and spaces is the much more blurred lines between different functions. If in the classical sense the multifunctional architecture is the blocking of various functions into one scope in which they coexist, practically without affecting each other, then the more contemporary image of multifunctionality is the symbiotic co-operation of various functions, their greatest possible unification with the purpose of creating a new function that responds namely to the needs and requests of a particular settlement. In addition, this approach to multifunctional designing allows the new building to adapt more easily to changes in public demands that are inevitable due to the ever-accelerating pace of development of society. One of the most prominent theoreticians and practitioners involved in multifunctional architecture, architect Stephen Hall, calls this architecture “hybrid” one: a hybrid combination of functions in a building can be more than a mere mix of types of use, this overlapping can become a “social condenser” — the primary interaction of the vitalities of a city, increasing the role of architecture as a catalyst to change [16].

LITERATURE REVIEW

The main focus of attention of scientific domestic literature is surely directed to the urban environment

of the Russian Federation for the period up to 2020: approved by the order of the Government of the Russian Federation of 17.11.2008 No. 1662-r.

⁴ On the plan of measures to implement the 2018–2020 Strategy for Sustainable Development of Rural Territories of the Russian Federation for the period until 2030: Government Decree of the Russian Federation of 30.01.2018 No. 118-r.

³ The concept of long-term social and economic development

and urban architecture. But there are sociological studies describing the social aspects that directly affect the development of rural architecture, works that consider the distinctive features of the rural environment, current trends in the development of the rural environment, and those who consider the influence of the rural environment on the formation of the individuality [17].

A number of studies at the intersection of sociology and architecture consider the influence of the social environment on the sustainable development of rural areas and on rural architecture [18, 19].

MATERIALS AND METHODS

The basis of the study is the analysis of a number of foreign multifunctional socio-cultural complexes in rural areas and the synthesis of the data obtained. The data combined into a single system have made it possible to create a classification by identifying three main types of multifunctional public centers in rural areas based on the location in the structure of the settlement.

RESULTS

Considering multifunctional centers as the core of socio-cultural infrastructure and the basis for formation of a functioning network of public spaces, it is possible to distinguish three main types of location of similar centers in the context of rural settlements, both historical and new.

1. The first type includes the complexes located directly in the center of the settlement. They can form the main village square or be formed along the main street. Such social centers can be either spatial, consisting of several buildings, functionally and compositionally related to each other, or to be a complex under one roof, when many different functions co-exist in the context of one compound volume. In any case, the three-dimensional composition of such complexes is aimed at the organization of open areas, squares and courtyards, connecting the internal functional with the external social environment and creating additional recreational areas. As a rule, the size of these sites is relatively small due to the traditionally dense built-up areas of the settlement center.

The location of the multifunctional complex in the center of the settlement is characteristic mainly in two cases.

The first one is when this complex includes all the basic, primary functions, i.e. is the basis of socio-cultural infrastructure, completely replacing the usual dispersed building of administration, rural club, post office, etc. This approach is typical both for new rural settlements that do not have a historical center, and for historical settlements in which there is no organized infrastructure in the center, and where, as in new settlements, it is necessary to provide primary services to local residents. In the case of old settlements, the historic

settlement center is being reconstructed by renovating historical buildings, filling it with new functions, adding new buildings, organizing functional links, etc. As a rule, similar complexes are distinguished by their impressive size and complex three-dimensional organization, although occasionally, in very small settlements, there are also very chamber centers.

As an example of such a complex, you can take the cultural centre “De Brede Blick” in the town of Giesbeek in Holland, built in 2014 (Figure 1). It is located in the center of the settlement, right opposite the church square, the continuance of which is a new area organized by the complex. The basic function of the complex is the school, but in addition to the educational it has eight other functions, including a cultural centre, a cafe, a police station, etc. In fact, this complex gathered all the functions that local society needed at the time of its construction, and became the new core of Giesbeek’s social life. [10]

The second case of the emergence of a multifunctional complex in the center of the settlement is the complementary services provided by the already well-developed network of social and cultural infrastructure facilities. Such complexes, as a rule, include club and shopping and entertainment functions. This case is typical for historical, well-developed rural settlements that do not have problems with primary public services. First of all, these complexes are designed to solve the problem of employment of young people and pensioners as the most socially vulnerable groups of population. In addition, they are called to organize a comfortable social environment that stimulates the social life of the local population.

An example of such a multifunctional complex is the public center in the Venarey-Les-Laumes region in France, built in 2015 (Figure 2). In a small settlement with only 2.9 thousand inhabitants, with a developed social infrastructure, there was a shortage of cultural and entertainment facilities, a new public center was designated to fill this gap, which included seven different functions, such as a cultural center, a museum, a tourist center, etc. It is noteworthy that all these functions fit organically in a visually very compact single volume. In the structure of the settlement, the public center responds from the view of composition to the area organized earlier before the large shopping center, organizing, in turn, its own area, more chamber and cozy. It is located in the center of the settlement, on the main street, near its intersection with transit routes, and also near the railway station, which makes the community center as accessible as possible not only to the villagers, but also to visitors [20].

2. The second type of multifunctional complexes based on location are complexes on the outskirts of rural settlements. As a rule, they are located at the entrance or exit from the settlement on a major route in order to ensure the maximum possible attendance of the complex. As for the three-dimensional composition of

Figure 1. House of Culture “De Brede Blik”, Giesbeek, Holland, 2014

Figure 2. Public Center in Venarey-les-Laumes, France, 2015

complexes of this type they are most often centers under one roof, however, there are also spatial ones with a complex structure of open parks, squares and walking areas. This type is characterized by a close relationship with the natural environment. Often, such public centers become part of a large park area or simply have large well-open outdoor public areas.

This type is also used mainly when the center of the settlement is already densely built up and saturated with objects of socio-cultural infrastructure. They, like some complexes of the first type, are designed to fill the gap in the club and shopping and entertainment facilities of the infrastructure and are also aimed primarily at the elderly population and youth. Often, these complexes are quite chamber buildings, serving primarily as a place for meetings and recreation of local residents. However, sometimes they grow into large sports or cultural centers.

A similar complex is the leisure center of the town of Nenagh in Ireland, built in 2015 (Figure 3). The center of this settlement has a developed network of infrastructure facilities. The new leisure center was designed to complement this network and fill the gap in sports facilities. The basic function of this complex is sports; the general composition of the center is built around the pool. However, in addition to the various sports halls, the complex is complemented by trade pavilions, as well as multifunctional club rooms that can perform both educational and cultural-and-leisure functions. In addition to the very scope of the leisure center, the project of a regular urban park, which is a continuation of the complex and provides open areas for public activ-

ity, was carefully designed. The location of this center between the highway and the railway allows to make it as accessible as possible for the residents of the surrounding settlements [21].

Another case of such a location of the complex is the densely populated neighborhood of the settlement, i.e. a lot of smaller villages located in the direct vicinity. Thus, the multifunctional complex becomes the core of the infrastructure not only directly for the settlement in which it is built, but also for the surrounding villages. Such complexes may include functions to ensure the basic needs of society, not just leisure, and grow to quite large sizes.

So, the leisure center in the settlement of Skaerbaek in Denmark has grown up to a very impressive size (Figure 4). This center, located on the outskirts of a small settlement, is a large spatial complex, comprising about eleven different functions, closely interacting with each other and working in a single system. It was built in 2001 with the aim of supporting and developing the countryside. The main purpose of construction was to provide leisure for the elderly and young people: the center contains a whole network of gyms and various club rooms for all tastes. In addition, the center includes shopping pavilions, museum rooms, a tourist office and even a hotel. It is not on the main road passing through the settlement, but on the main street connected with neighboring villages and giving the inhabitants of the surroundings convenient access to the complex. First of all, of course, the location of this complex on the periphery is due to its impressive size, and the inability to place all these functional blocks in the context of the crowded center [10].

Figure 3. Leisure center and city park, Nenagh, Ireland, 2015

3. The third type is the least common – these are the inter-settlement multifunctional complexes located beyond the borders of the settlement. They are located on the highway at the most equal distance from several relatively large settlements. Such complexes arise in regions with very sparse settlement, where there are no large enough settlements to serve as a socio-cultural center. As a rule, these are small buildings that contain several functions. The core of such centers is usually a large multi-purpose hall, a place for meetings and communication of local people, general meetings, concerts around which a number of smaller rooms of trade, leisure and other functional groups are grouped. Organized open areas also have small dimensions here, the building of the public center itself is most often neatly built into the natural surroundings.

Inter-settlement public center “Denning” on the Lofoten Islands in Norway, built in 2006, is remarkable (Figure 5). There are no large settlements in this region, most of the settlements consist of several houses, and some of the ownerships are located a few kilometers from neighbors. In such conditions, there was no point in building a large public center: it would almost always be empty. Therefore, a small multifunctional center was built, the core of which is a multifunctional hall around which small club rooms, cafes, a tourist office and several classrooms are grouped. First and foremost, this center serves as a place for general meetings and a meeting place for local residents, which, due to the specific features of their resettlement, is essential. The center is located in a picturesque place on the shore of the strait, near the highway, from which it is very clear distinguishable. Due to its bright colour and unconventional architecture, the center immediately attracts the attention of tourists passing by, thus ensuring an even greater attendance [22].

CONCLUSIONS

The overwhelming majority of foreign socio-cultural multifunctional centers in rural areas falls within this classification.

Of course, any complex meets its own, local requirements, but all of them serve one purpose as the result: to create a comfortable, modern, functional public environment that allows rural settlements to compete with large cities in terms of living standards.

The most obvious and understandable thing is the location of the public complex in the center of the settlement. Examples of such location are for all functional and three-dimensional models of rural socio-cultural complexes. However, this is often physically impossible.

A bit less obvious location of the community center on the outskirts of the rural settlement has, however, a number of advantages over the central location. The main of them is the possibility of close connection with nature, the possibility of organizing a great variety of open areas and regular park areas, which has a positive effect on the quality of the public environment. Also, there is no longer a factor of limited development area, as well as much less restrictions associated with the historical development of the settlement. The issue of accessibility of the public center located on the outskirts is solved by a competent choice of its location and is not very important in view of the small size of rural settlements.

And, finally, the most unusual location includes multifunctional centers, not tied to the structure of a single rural settlement, but aimed at a network of surrounding small villages. This is the least universal model, relevant only in regions with very sparse settlement, otherwise such a center loses its functionality.

Figure 5. Public center "Denning", Lofoten Islands, Norway, 2006

Classification of rural multi-functional public centers based on location in the structure of the settlement

Type of complex	Building mass and organization of open space	Factors affecting the location	
		Functionality	Population
<p>In the center of the settlement</p>	<p>Spatial complexes can be found as often as those assembled under one roof. Organize a main square or built up as a spatial complex along the main street</p>	<p>The core of socio-cultural infrastructure (basic, primary functions); supplement to existing infrastructure (leisure, entertainment functions)</p>	<p>Rural settlements of any size with the possibility of placing a complex in the center</p>
<p>On the outskirts of the settlement</p>	<p>Complexes assembled under one roof can be found more frequently, although there are also spatial ones. They organize public open space, which is an alternative to the center of a settlement. They locate on a highway or along an important street, as well as close to public transport</p>	<p>Additional services (sports, shopping and entertainment, leisure functions); -centre for basic services of the surrounding small settlements</p>	<p>Small settlements with densely populated neighborhoods</p> <p>Large settlements with a crowded center</p>
<p>Inter-settlement center</p>	<p>Complex is always a compact one, under one roof. It has a small area in front, usually occupied by car parking. They are located on highways, at equal distances from the largest areas of settlement</p>	<p>The core of socio-cultural infrastructure; a place for meetings and communication of the local population, general meetings, concerts, etc.</p>	<p>Sparse settlement and the absence of a sufficiently large settlement, capable of claiming to be the center of socio-cultural infrastructure</p>

A common feature for all the complexes is also the most rational location with respect to various thoroughfares and public transport in order to make these public centers as available and visible to the population as possible. In addition, regardless of the location of the complex, its architecture inevitably affects the surrounding public space, going beyond the inner space of the building, but creating a comfortable and favorable living environment for the local population harmoniously coexisting with the natural environment.

In addition, regardless of the location of the multifunctional public center, it always becomes a very powerful attraction point and often claims to be the main in the socio-cultural infrastructure of a single settlement and the region as a whole. This makes it necessary to mention the possibility of creating a whole network of such interconnected centers, patching holes in rural

infrastructure or even completely replacing old socio-cultural facilities with new ones that meet the contemporary needs of the rural community. We can observe such programs in Northern Europe, where already at the turn of the past and the present centuries, the construction of a network of public centers in rural settlements began with the prospect of the development of their countries.

Domestic experience of building multifunctional public centers in rural settlements, while very modest and making only its first steps, uses only the first type of complexes located in the center of the settlement. Adapting the same foreign experience of construction to the modern realities of the Russian village, it is possible to achieve significant progress in the development of the national typology of rural multi-functional public centers.

REFERENCES

1. Mishchenko I.V. Teoreticheskie voprosy formirovaniya ustoychivogo razvitiya sel'skikh poseleniy [Theoretical questions of formation of sustainable development of rural settlements]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Journal]. 2011, no. 346, pp. 123–126. (In Russian) <https://doi.org/10.24057/2414-9179-2017-1-23-50-70>
2. Novikov V.A. *Arkhitekturnaya organizatsiya sel'skoy sredy* [Architectural organization of rural environment]. Moscow, Arkhitektura-S Publ., 2006. 376 p. (In Russian)
3. Ulinich N.A. Mnogofunktsional'naya arkhitektura v kontekste sel'skikh obshchestvennykh prostranstv [Multifunctional architecture in the context of rural public spaces]. *Architecture and Modern Information Technologies*. 2018, no. 1 (42), pp. 150–162. (In Russian)
4. Patsirkovskiy V.V. *Sel'sko-gorodskaya Rossiya* [Rural and urban Russia]. Moscow, ISEPN RAN, 2010. 392 p. (In Russian)
5. Moiseeva S.B. Znachimost' arkhitektury dlya ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy [Importance of architecture for the sustainable development of rural territories]. *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo* [Academia. Architecture and Construction]. 2015, no. 4, pp. 92–97. (In Russian)
6. Khikhlikha L.V., Bagirov R.D., Moiseeva S.B., Sogomonyan N.M. *Arkhitektura rossiyskogo sela. Regional'nyy aspekt* [Architecture of the Russian village. Regional aspect]. Moscow, Arkhitektura-S Publ., 2005. (In Russian)
7. Kalinina I.V. Izmenenie funktsiy sel'skikh naselennykh punktov na rubezhe XX-XIX vekov (na primere Evreyskoy avtonomnoy oblasti) [Changes in the functions of rural settlements at the turn of the 20th and 19th centuries (on the example of the Jewish Autonomous Region)]. *Regional'nye issledovaniya* [Regional Studies]. 2013, no. 3, pp. 36–44. (In Russian)
8. Svendsen G.L.H. Socio-spatial planning in the creation of bridging social capital: the importance of multifunctional centers for intergroup networks and integration. *International Journal of Social Inquiry*. 2010, vol. 3, no. 2, pp. 45–73.
9. Michurina F.Z., Ten'kovskaya L.I., Michurin S.B. *Ustoychivoe razvitie sel'skikh territoriy* [Sustainable development of rural areas]. Perm', IPTs «Prokrost» Publ., 2016. 293 p. (In Russian)
10. Svendsen G.L.H. Multifunctional centers in rural areas, Fabrics of social and human capital. *Rural Education in the 21st Century*. NY, 2009. pp. 1–31.
11. Abdullaev T.N. Sovremennye napravleniya razvitiya mnogofunktsional'nykh sooruzheniy [Modern directions of development of multifunctional structures]. *Arkhitekton: izvestiya vuzov* [Architecton: Proceedings of Higher Education]. 2004, no. 7. Available at: http://archvuz.ru/2004_2/4. (In Russian)
12. Ulinich N.A. Shkola kak yadro sotsial'no-kul'turnoy infrastruktury sela [School as a core of rural infrastructure]. *Architecture and Modern Information Technologies*. 2017, no. 2 (39), pp. 147–159. (In Russian)
13. Gaevskaya Z.A. Ustoychivoe razvitie sel'skoy mestnosti Nechernozem'ya i tipologiya [Sustainable Development of Rural Non-Black Earth Region and Typology]. *Architecture and Modern Information Technologies*. 2011, no. 3 (16), pp. 332–348. (In Russian)
14. *Posobie k SNIp 2.08.02-89 Proektirovanie uchebnykh kompleksov i tsentrov* [Manual for SNIp 2.08.02-89 Designing of educational complexes and centers.]. Moscow, Stroyizdat Publ., 1991. (In Russian)
15. *Sotsiokul'turnye komplekсы v Tambovskoy oblasti : informatsionnyy sbornik* [Socio-cultural com-

plexes in the Tambov region: information collection]. Tambov, TOIPKRO Publ., 2015. 140 p. (In Russian)

16. Holl S., Futagawa Y. *Steven Holl — Volume 1: 1975–1998*. ADA Editors, 1993.

17. Kolyadina Yu.M., Beletskaya E.A. Sel'skaya sreda kak faktor formirovaniya npravstvenno-esteticheskoy kul'tury podrostkov v sovremennykh usloviyakh [Rural environment as a factor in the formation of the moral and aesthetic culture of adolescents in modern conditions]. *Deyatel'nost' sotsial'no-kul'turnykh institutov v sovremennoy sotsiokul'turnoy situatsii: problemy teorii i praktiki : mat. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 22–23 aprelya 2013 goda* [Activities of socio-cultural institutions in the modern socio-cultural situation : the problems of theory and practice: proc. of the International scientific and practical Conference April 22–23, 2013. Prague]. Praga, 2013, pp. 70–73. (In Russian)

18. Potapov A.E. Istoricheskaya periodizatsiya razvitiya obshchestvennykh prostranstv mnogotsel-

evogo ispol'zovaniya [Historical periodization of development of public spaces of multipurpose use]. *Vestnik TGASU* [Herald of the Tomsk State University of Architecture and Building]. 2014, no. 1, pp. 47–54. (In Russian)

19. Miller B.A. *The role of rural school in rural community development : Policy Issues and Implications. Program Report*. Portland, Oregon, 1995. Available at: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED393617.pdf>.

20. Community Centre in Venarey-Les Laumes. *Archdaily*. Available at: <https://www.archdaily.com/778253/community-centre-in-venarey-les-laumes-dominique-coulon-and-associates>.

21. Nenagh Leisure Centre and Town Park. *Archdaily*. Available at: <https://www.archdaily.com/792062/nenagh-leisure-centre-and-town-park-abk-architects>.

22. Dønning Community Building. *Archdaily*. Available at: <https://www.archdaily.com/3787/d%25c3%25b8nning-community-building-jva>.

Received March 26, 2017.

Adopted in final form on March 30, 2017.

Approved for publication May 30, 2018.

ABOUT THE AUTHOR: **Ulinich Nikolay Alekseevich** — Postgraduate, Department of Rural Settlements Architecture, **Moscow institute of architecture (state academy)**, 11/4 korpus 1 Rozhdestvenka str., Moscow, 107031, Russian Federation; Simonsimone@yandex.ru.