ИСТОРИЯ

УДК 327(470/571)

DOI: 10.21779/2542-0313-2018-33-2-6-11

Р.А. Абдуразаков

К проблеме мифологической и научной интерпретации фундаментального геополитического дуализма (ФГД)

*Дагестанский государственный университет; Россия, 367001, г. Махачкала,
ул. М. Гаджиева, 43а; Ruslan18081972@mail.ru*

Статья посвящена одному из аспектов теоретических основ геополитики и международных отношений – фундаментальному геополитическому дуализму морских и континентальных держав.

По мнению автора, взаимодействие на международной арене между двумя типами цивилизаций – теллуократией и талассократией – во многом предопределено противоположными типами ментальности, мировоззрения и мировосприятия.

В статье рассматривается мифологическая традиция восприятия бинарности пространства в глубокой древности человечества, характерная для многих народов. По мнению автора, формирование научной картины геополитического противостояния между двумя типами цивилизаций началось во второй половине XIX века.

Автор доказывает, что реализация бинарного подхода в оценке закономерностей геополитических процессов невозможна без осознания влияния природно-географических условий на движение человеческой истории, поскольку они во многом определяют общественную структуру каждого народа и его своеобразие.

Многие исследователи считают, что фундаментальный геополитический дуализм был изначально концептуально обоснован и получил развитие в западной геополитической науке. Но наиболее динамично он развивается именно в России в XX веке (и, пожалуй, в начале XXI века тоже).

Ключевые слова: *основной закон геополитики, геополитический дуализм, теллуократия, талассократия.*

Исходным принципом развития цивилизации (социума) является ее дихотомичность. Вне дихотомии невозможно осмысление (понимание) целостности человеческого универсума как единой самоорганизующейся системы.

Как известно, дихотомия – это метод классификации делением объема понятия на два соподчиненных его вида по схеме «противоречивой противоположности» [17, с. 24]. Предельное дихотомическое деление на два основных потока является устойчивой конструкцией и типологией.

Как считает М.С. Уваров, исследование обширного этнографического материала методами современной науки позволяет сделать вывод, что «структурирование внешнего мира по методу оппозиций присуще обществу изначально, по самой его природе. Более того, дихотомический анализ оказывается весьма существенным эвристическим средством на пути познания закономерностей его развития» [16, с. 36]. Ещё в первой четверти XX века в связи с ростом знаний об общественных и политических институ-

тах ученый мир был удивлен и озадачен обилием социальных организаций бинарного типа. Был сделан вывод, что социальные организации бинарного типа имеют древнее происхождение.

С древнейших времён у людей стал формироваться дуализм в восприятии пространства. Вероятно, не случайно основные принципы мироздания отражены в древне-китайской философии понятиями инь и ян, дуальные отношения которых порождают и пронизывают все сущее, а первопредки людей Фуси и Нюйва отождествлялись с востоком (солнцем) и западом (луной) [22, с. 59].

Реализация бинарного подхода в оценке закономерностей геополитических процессов невозможна без осознания влияния природно-географических условий на движение человеческой истории, поскольку они во многом определяют общественную структуру каждого народа и его своеобразие. В рамках географического детерминизма факторы окружающей среды влияют на развитие хозяйственной деятельности, социально-экономических отношений и политического строя государства, традиций и нравов народов [14, с. 103].

В глубокой древности на Ближнем Востоке зародился миф о взаимодействии Земли и Воды как первопричине жизни [4, с. 177]. Сходные мотивы можно найти и в древнескандинавской мифологии [8, с. 289–290], древнеегипетской космогонии [13, с. 152–169] и в других источниках. Земля и Море – это две стихии, которые легли в основу качественного представления человека о земном пространстве. Осмысливая взаимоотношения суши и моря, земли и воды, человек входит в контакт с фундаментальными аспектами своего существования. Суша – это стабильность, плотность, фиксированность, пространство как таковое. Вода – это подвижность, мягкость, динамика, время. Как два основных термина геополитики они сохраняют свое значение и для цивилизаций традиционного типа, и для сугубо современных государств, народов и идеологических блоков [9, с. 78].

В геополитике дуализм, разделяющий цивилизации и культуры на два универсальных типа – континентальные и приморско-океанические, являясь своего рода вариацией бинарного дискурса, с полным основанием, на наш взгляд, может претендовать на статус фундаментального.

По мнению многих учёных, различия между двумя типами цивилизаций обозначились в античную эпоху. Л.С. Васильев отмечает, что с возникновением античного феномена «произошла великая бифуркация истории: единый и общий для всех, при огромном количестве конкретных вариантов, путь развития человечества... раздвоился» [6, с. 36]. В Новое время французский мыслитель эпохи Великой французской буржуазной революции Антуан Барнав попытался противопоставить морских и континентальных держав преподнести как универсальный феномен [1, с. 50]. В начале XX века русский мыслитель М.Ф. Таубе также обратил внимание на континентально-океаническую дихотомию как постоянный фактор в международных отношениях [2, с. 98].

На глобальном уровне Суша и Море породили термины «талассократия» и «теллурократия», «морское могущество» и «сухопутное могущество». Рассматриваемый феномен изначально имеет качество альтернативности, даже враждебности двух его составляющих полюсов, хотя степень его может варьироваться в зависимости от конкретной исторической ситуации. По общему мнению, ФГД, повинаясь логике географической детерминации социальных процессов, формирует два типа ментальности, два типа мировоззрения и мировосприятия, два универсальных типа цивилизаций. Талассократия – это торговая, либерально-демократическая цивилизация, отличающаяся динамикой, восприимчивостью к техническому прогрессу, культом индивидуализма и

предпринимательства. Теллуократия – основанная на коллективных ценностях цивилизация, отличающаяся оседлостью и консерватизмом. Для теллуократии характерны различные формы нелиберального правления (теократическая соборность, народная монархия, партийная государственность советского типа и др.) [9, с. 5]. Исторически талассократия и морское могущество связаны с Западом и Атлантическим океаном, а теллуократия и сухопутное могущество – с Евразийским континентом.

Если первый тип постулирует права человека, то второй, как считает К. Шмитт, – права народов [20, с. 20–28], тяготея к авторитарной и тоталитарной формам правления. Можно предположить, что в этих двух видах цивилизации реализуются два типа демократии – «демократия личностей или индивидуумов» в случае с талассократией и «демократии культур и коллективов» в случае с теллуократией, соответственно и два типа авторитаризма – экономико-культурный авторитаризм и авторитаризм политический.

Нам не удалось обнаружить устойчивой научной традиции употребления терминов *теллуократия* и *талассократия* при характеристике ФГД. Термин *талассократия* употребил французский учёный Видаль де ла Бланш в 1922 году в своей работе «Принципы человеческой географии», касаясь именно отношений между морскими и сухопутными державами [23, с. 269]. Значительно продвинулись в понимании вечной борьбы Суши и Моря, или борьбы «героев и торговцев», в первой половине XX века немецкие учёные [15, с. 184].

В большинстве известных случаев в зарубежной науке термин «талассократия» используется в рамках геополитических и исторических исследований приморско-океанической стороны вопроса, как в случае с Видалем де ла Бланшем, он никак не связан с рассматриваемой дихотомией «Суша–Море», а отражает скорее приморскую, океаническую специфику рассматриваемых регионов. Современное восприятие ФГД как противостояния «Суша–Море» в формулировке «теллуократия-талассократия» развивается в значительной степени благодаря исследованиям А.Г. Дугина, А.С. Панарина, А.К. Нартова, М.А. Мунтяна и др.

На наш взгляд, практическое отсутствие антитезы «теллуократия – талассократия» в зарубежной науке объясняется тем, что её использование предполагает в большей степени противопоставление политико-идеологических и философских пластов двух типов цивилизаций, двух типов мировоззрения – иначе говоря, глубинный анализ рассматриваемой дихотомии. Однако в западной геополитике было принято (за редким исключением) концентрировать внимание на геостратегических и реже – на исторических аспектах ФГД. Поэтому при анализе противостояния сухопутных и морских держав чаще встречается употребление терминов «морское могущество» («seapower») и «сухопутное могущество» («landpower»). Одним из немногих исключений из правил стала работа Николаса Лаоса «Метафизика мирового порядка: синтез философии, богословия и политики» – исследование, в котором данные термины используются при анализе глобальных политико-философских проблем [24, с. 154–155].

В зарубежной науке рассматриваемый феномен встречается как: «континентально-океаническое размежевание» («naval-continental schism»), «континентально-океаническая дихотомия» («seapower-landpower dichotomy»), «континентально ориентированная политика против морских государств» («landpower oriented foreign policy against maritime nations»), «борьба морской и сухопутной сил» («sea and landpower struggles»).

В современной отечественной науке и публицистике ФГД определяется как: «континентально-океаническая дихотомия», «материково-океаническая поляризация», «планетарный дуализм», бинарности «Суша–Море», «Континент–Океан» и др.

Концептуальное в полном смысле этого слова обоснование ФГД получил в конце XIX – первой половине XX в. Основоположники классической западной геополитики – А. Мэхен, Х. Маккиндер, К. Хаусхофер, К. Шмитт и другие считали данный исторический антагонизм глобальным и вечным [12, с. 183–275, 27–30; 18, с. 312–324].

Карл Хаусхофер, например, рассматривал противостояние Суши и Моря как борьбу двух типов панидей [18, с. 312], а Х. Маккиндер видел в нём способ установить связь между наиболее широкими географическими и историческими обобщениями, формулу, которая выразит определённые аспекты географической обусловленности мировой истории [12, с. 246].

Мирсистемная традиция определения ФГД, заложенная И. Валлерстайном и Ф. Броделем, вполне укладывается в противостояние двух типов миросистем – «мир-экономики» и «мир-империи» [5, с. 163].

В процессе развития западной геополитической науки интерес к ФГД угасал. Стали использоваться другие методы анализа пространственных аспектов политики и международных отношений.

К анализу ФГД с глубоко философских позиций подошёл М.А. Шепелев. Он считал ФГД планетарным дуализмом и феноменом современной мировой системы. Он рассматривает его как основное противоречие, общую причину и движущую силу развития современной мировой системы. Теллурократия и талассократия предстают в качестве альтернативных внутрисистемных образований в рамках современного мира [19, с. 7–8].

И.Ф. Кефели считает, что данный дуализм не стоит рассматривать как основной закон геополитики. По мнению ученого ФГД – это эмпирически установленная закономерность, которая имеет достаточно сложную природу. Это планетарная рефлексия или стиль геополитического мышления [11, с. 24].

Несмотря на распространенное мнение, что ФГД был изначально концептуально обоснован и получил развитие в западной геополитической науке, складывается впечатление, что наиболее динамично он развивался в России в XX веке (и, пожалуй, в начале XXI века тоже).

Нельзя не согласиться с Л.А. Безруковым, который считает, что степень осмысления проблемы геополитического дуализма, несмотря на накопленный обширный фактический материал, нельзя считать удовлетворительной. В итоге многие интересные и ценные наблюдения, замечания и предложения, относящиеся к изучению экономико-географических причин и следствий фундаментального дуализма Суши и Моря, остаются в разрозненном и бессистемном виде, не складываясь в единую цельную картину, объясняемую логичной и стройной теорией [3, с. 29]. В этой связи возникает необходимость более основательного изучения рассматриваемого феномена.

Литература

1. Абдуразаков Р.А. Антуан Барнав – ранний апологет фундаментального геополитического дуализма // *Философия и культура*. – 2017. – № 10. – С. 49–54.
2. Абдуразаков Р.А. Фундаментальный дуализм и континентальная геополитика в научном наследии М.Ф. фон Таубе // *Локус*. – 2017. – № 4. – С. 97–104.
3. Безруков Л.А. Континентально-океаническая дихотомия в международном и региональном развитии: дис. ... д-ра геогр. н. – Иркутск, 2006. – 394 с.

4. Ван-дер-Варден Б. Пробуждающаяся наука II. Рождение астрономии. – М.: Наука, 1991. – 384 с.
5. Валлерстайн И. Три отдельных случая гегемонии в истории капиталистической мир-экономики // Ойкумена. Альманах сравнительных исследований политических институтов, социально-экономических систем и цивилизаций. Вып. 1. – Харьков: Константа, 2003. – С. 160–169.
6. Васильев Л.С. Цивилизации Востока: специфика, тенденции, перспективы // Цивилизации: сб. статей. Вып. 3. – М., 1995. – С. 90–99.
7. Геополитика. Антология. – М.: Академический проспект, 2006. – 1004 с.
8. Джаксон Т.Н., Коновалова И.Г., Подосинов А.В. Imagines mundi: античность и Средневековье. – М.: Studia historica, 2013. – 427 с.
9. Дугин А.Г. Геополитика как эффективный метод современной российской политической теории и практики // Научная мысль Кавказа. – 2008. – № 3. – С. 5–13.
10. Дугин А.Г. Основы геополитики. – М.: Арктогея, 2000. – 452 с.
11. Кефели И.Ф. Философия геополитики. – СПб.: Петрополис, 2007. – 208 с.
12. Классика геополитики, XIX век / сост. К. Королев. – М.: АСТ, 2003. – 718 с.
13. Матье М.Э. Избранные труды по мифологии и идеологии древнего Египта. – М.: Восточная литература, 1996. – 332 с.
14. Монтескье Ш. О духе законов. – М.: Мысль, 1999. – 674 с.
15. Рукавицын П.М. Немецкая классическая геополитика и её вклад в развитие политической науки // Вестник МГЛУ. – 2013. – № 2. – С. 182–191.
16. Уваров М.С. Бинарный архетип. Эволюция идеи антиномизма в истории европейской философии и культуры. – СПб.: Изд-во БГТУ, 1996. – 214 с.
17. Философская энциклопедия: в 5 т. / гл. ред. Ф.В. Константинов. – М.: Советская энциклопедия, 1962. – Т. 2. – 576 с.
18. Хаусхофер К. О геополитике. Работы разных лет. – М.: Мысль, 2001. – 426 с.
19. Шепелев М.А. Планетарний дуалізм як світосистемний феномен: філософсько-історичний аналіз: автореф. дис. ... канд. філос. н.: 09.00.03. – Дніпропетровськ, 2000. – 19 с.
20. Шмитт К. Номос Земли в праве народов *jus publicum eugoraeum*. – СПб.: Владимир Даль, 2008. – 670 с.
21. Элиаде М. Космос и история. Избранные работы / пер. А.А. Васильева, В.Р. Рокитянского, Е.Г. Борисова. – М.: Прогресс, 1987. – 312 с.
22. Юань Кэ. Мифы древнего Китая. – М.: Наука, 1965. – 496 с.
23. Vidal de la Blanche P. Principes de geographic humaine. – Paris, 1922. – 272 p.
24. Laos N. The Metaphysics of World Order: A Synthesis of Philosophy, Theology, and Politics. – Eugene: Pickwick Publications, 2015. – 244 p.

Поступила в редакцию 29 апреля 2018 г.

UDC 327(470/571)

DOI: 10.21779/2542-0313-2018-33-2-6-11

**To the problem of mythological and scientific interpretation of fundamental
geopolitical dualism**

R.A. Abdurazakov

*Dagestan State University; Russia, 367001, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43 a;
Ruslan18081972@mail.ru*

This article examines the problem of fundamental geopolitical dualism. Seapower-landpower dichotomy is one of the foundations in the theory of international relations and geopolitics.

The author believes that on the international arena the interaction between the two types of civilizations (tellurocracy and thalassocracy) is largely predetermined by the opposing types of mentality, world outlook and world perception.

The article dwells on the mythological traditions in understanding of space binary principles, characteristic of different nations since ancient times. According to the author, the first steps in the foundation of the scientific approach to the situation of geopolitical confrontation between the two types of civilizations go back to the second half of the XIXth century.

The author proves that the binary principle in the assessment of geopolitical processes is hardly possible without understanding of geographic conditions and their influence on the development of human history as the largely defined the peculiarities in the social structure of different nations.

Many scientists claim that fundamental geopolitical dualism was primarily conceptually predetermined and got development in western political science. Its most dynamic development was observed in Russia in the XXth, the beginning of the XXIst centuries.

Keywords: basic law of geopolitics, tellurocracy, thalassocracy, continental-oceanic dichotomy.

Received 29 April, 2018