УДК 347.93

DOI: 10.21779/2500-1930-2019-34-2-69-77

Н.Ш. Гаджиалиева, А.К. Исмаилова

**К вопросу о безусловных основаниях отмены судебных актов
в суде апелляционной инстанции**

*Дагестанский государственный университет; Россия, 367001, г. Махачкала,
ул. М. Гаджиева, 43а; naidka79@mail.ru*

Статья посвящена безусловным основаниям для отмены судебных постановлений по гражданским делам в апелляционной инстанции. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что институт безусловных оснований отмены судебных актов слабо разработан в доктрине цивилистического процесса, хотя имеет очень важное практическое значение для защиты прав и свобод человека и гражданина. В этой связи в целях повышения знаний о безусловных основаниях отмены судебных актов по гражданским делам в апелляционной инстанции, а также для совершенствования правоприменительной практики в обозначенной сфере представляется необходимой научная, законодательная разработка исследуемого вопроса.

Авторы раскрывают содержание каждого из безусловных оснований пересмотра судебных актов, уделяют внимание проблемным вопросам, возникающим в судебной практике. Рассматриваемые основания пересмотра иллюстрированы примерами из практики, в том числе судебной практики Республики Дагестан.

На основе анализа доктринальных источников, а также правоприменительной практики выявлено имеющееся отсутствие единообразия в понимании содержания категории «рассмотрение дела в незаконном составе суда» как безусловного основания отмены судебного акта в суде апелляционной инстанции. Авторы отмечают, что незаконный состав суда как безусловное основание отмены судебного акта в гражданском судопроизводстве имеет широкие границы и его необходимо рассматривать сквозь призму ст. 7 ГПК РФ и ст. 16 ГПК РФ.

В заключение авторами излагаются выводы и рекомендации по совершенствованию правового регулирования в обозначенной сфере.

Ключевые слова: *безусловные основания для отмены судебных постановлений, гражданский процесс, апелляционная инстанция.*

Положения статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают строго определенный перечень оснований для безусловной отмены решения суда первой инстанции в результате допущенной судом процессуальной ошибки. В юридической литературе их называют «безусловными», поскольку соответствующие нарушения влекут за собой отмену судебного постановления «в любом случае» [1].

Используя безусловные основания для отмены судебного акта, суды апелляционной инстанции на практике ведут борьбу с судьями – нарушителями первой инстанции. Как правило, это выражается в вынесении в отношении судьи частного определения, применении дисциплинарного взыскания, предусмотренного законом.

К сожалению, вопрос о так называемых безусловных основаниях для отмены судебного акта в процессуальной литературе разработан недостаточно применительно к гражданскому процессу. Так, в учебнике по гражданскому процессу под ред. М.К. Треушникова указано, что безусловные основания всегда приводят к отмене судебного решения. «...Такие нарушения свидетельствуют об отсутствии гарантий судебной защиты при рассмотрении и разрешении дела, что не позволяет рассматривать судебное решение как акт правосудия. Закон содержит исчерпывающий перечень безусловных оснований для отмены судебного решения...» [2].

Весьма краткими являются, например, пояснения к содержанию ч. 4 ст. 270 АПК РФ, которые даются в одном из новейших учебников по арбитражному процессу: «...Ко второй группе нарушений норм процессуального права можно отнести такие нарушения, которые во всех случаях приводят к отмене решения арбитражного суда. Их принято называть безусловными основаниями к отмене решения суда...» [3].

Интерес представляют рассуждения проф. Т.В. Сахновой о характере процессуальных нарушений, которые могут привести к отмене решения: «...нарушения требований гражданской процессуальной формы должны быть существенными...». По ее мнению, очень важно определиться с критерием существенности нарушений. К таковым она относит процессуальные гарантии судебной защиты. «...Если нарушение таково, что оно подрывает гарантии защиты, – это существенная ошибка в процессуальном правоприменении, дезавуирующая правосудие, поэтому такое решение суда, даже содержащее верные материально-правовые выводы, не может признаваться законным. Правосудным итог процесса будет только тогда, когда и путь к нему – сам процесс – является таковым...» [4].

Одним из первых оснований для безусловной отмены решения суда первой инстанции законодатель называет рассмотрение дела в незаконном составе суда¹.

Для выявления данного процессуального нарушения судьям необходимо установить нарушения, допущенные при формировании состава суда¹. В юридической литературе отмечается, что «...в наши дни незаконный состав суда как основание для безусловной отмены решения встречается исключительно редко и носит скорее экзотический характер...» [5]. Поэтому профессор А.Т. Боннер предлагает даже исключить это основание из ч. 4 ст. 330 ГПК РФ. Другие авторы рассматривают незаконный состав суда не только в рамках ст. 7 ГПК РФ и ст. 17 АПК РФ, как, например, А.Т. Боннер. По мнению А.П. Рыжакова «...Незаконным является также суд, в состав которого входит судья, подлежащий отводу...» [6]. Некоторые ученые также отмечают, что любые нарушения права на отвод влекут рассмотрение дела в незаконном составе суда. «...Отказ суда рассмотреть отвод, заявленный судьей... означает с высокой степенью вероятности дальнейшее рассмотрение дела незаконным составом суда...» [7].

Полагаем, что незаконный состав суда как безусловное основание отмены судебного акта в гражданском судопроизводстве имеет более широкие границы, нежели нарушение ст. 7 ГПК РФ. Данное основание в гражданском процессе необходимо рассматривать сквозь призму не только ст. 7 ГПК РФ, но и статьи 16 ГПК РФ. Данный вывод подтверждается и разъяснениями Верховного Суда РФ по поводу рас-

¹ Гражданские дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями этих судов единолично или в предусмотренных федеральным законом случаях коллегиально.

¹ Там же.

смотрения дела в незаконном составе суда как безусловного основания к отмене судебного решения в гражданском судопроизводстве: «...При применении положения пункта 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что дело признается рассмотренным судом в незаконном составе в том случае, когда, например, дело рассмотрено лицом, не наделенным полномочиями судьи; судья подлежал отводу по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 части 1 и частью 2 статьи 16 ГПК РФ; судья повторно участвовал в рассмотрении дела в нарушение положений статьи 17 ГПК РФ...» [8].

Вторым безусловным основанием отмены является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Надлежащее извещение лиц о дне судебного заседания либо проведение отдельного процессуального действия является одной из правовых гарантий, которая обеспечивает право на справедливое судебное разбирательство и доступ к правосудию в частности.

Стоит отметить, что данное основание для отмены решения, постановленного судом первой инстанции, к сожалению, является самым распространенным в судебной практике.

Для перехода к рассмотрению по правилам первой инстанции апелляционная инстанция тщательно проверяет извещение лиц, участвующих в деле о дне судебного заседания, если эти лица не принимали участия в нем. Такая проверка осуществляется, как правило, при наличии соответствующих доводов в апелляционной жалобе.

В судебной практике зачастую возникает вопрос о правомочности суда апелляционной инстанции переходить на первую инстанцию в случае, если в доводах апелляционной жалобы отсутствуют указания на ненадлежащее извещение, а по материалам дела видно, что судом первой инстанции правила ст. 113 ГПК РФ о надлежащем извещении нарушены.

В судебной практике сложились различные подходы к решению этого вопроса. Одни судьи исходят из того, что о нарушенном праве лицо, участвующее в деле, должно заявить самостоятельно и суд не вправе по этому основанию навязывать сторонам повторное рассмотрение дела в апелляционной инстанции по правилам суда первой инстанции. Другие полагают, что судья, изучающий дело, обнаружив допущенные нарушения, должен перейти на первую инстанцию, даже если лица, участвующие в деле, об этом не просят.

Полагаем, что вторая позиция является наиболее правильной и нуждается в законодательном закреплении, поскольку далеко не каждый имеет возможность обратиться за юридической помощью и поэтому может упустить возможность на повторное рассмотрение дела по правилам суда первой инстанции. Отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, в судебном заседании не обеспечивает реализацию такого основополагающего начала, как состязательность процесса. В этом смысле стоит согласиться с профессором С.Ф. Афанасьевой, которая, характеризуя безусловные основания для отмены судебного решения, отмечает, что «...это наиболее грубые нарушения процессуального закона, когда нарушаются сами принципы правосудия. Причем не имеет значения, указаны ли эти нарушения в жалобе. Такие нарушения выявляются в любом случае (выход за пределы), независимо от доводов жалобы...» [9].

Проверяя надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции должен учитывать соблюдение установленных законом правил судебного

извещения. Первое правило – это способы оповещения, которые можно доказать: направление судебного извещения путем судебного заказного письма с уведомлением, телеграмма, телефонограмма, СМС-оповещение, если имеется согласие на доставку информации именно таким способом, судебная повестка. Второе – это сроки доставки, они должны быть разумными, чтобы лицо, участвующее в деле, имело достаточно времени для подготовки к судебному заседанию и прибытию к месту назначения. При отсутствии информации о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле и не явившихся в судебное заседание, закон обязывает судей отложить рассмотрение дела на другой срок.

К сожалению, перечисленные выше правила о судебном извещении на практике очень часто нарушаются, что приводит к безусловной отмене судебного акта на стадии апелляционного пересмотра, а в последующем – к дублированию процесса.

Так, например, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции ввиду вынесения решения судом первой инстанции в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о дне судебного заседания. В данном деле апелляционная жалоба была подана самим ответчиком, не согласившимся с постановленным решением и указавшим на допущенное процессуальное нарушение.

При изучении материалов гражданского дела суд апелляционной инстанции установил, что ответчик до рассмотрения дела по существу направил в адрес суда ходатайство об отложении судебного заседания ввиду нахождения на лечении и указал свой номер телефона, по которому его следует извещать о принятых судом решениях, просил дело в его отсутствие не рассматривать.

Однако судом первой инстанции не проверена поступившая от ответчика информация о нахождении его на стационарном лечении, не извещался ответчик и по телефону. Судебная корреспонденция направлялась судом по месту регистрации ответчика. Поскольку последний находился на лечении, ее не получал.

По другому делу суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции по безусловному основанию также ввиду неизвещения стороны. Спор возник по поводу образовавшейся кредитной задолженности ответчика. В материалах дела имелась надлежащим образом заверенная копия кредитного договора, в котором указан адрес не только регистрации ответчика, но и фактического проживания, не совпадающего с адресом регистрации. Вместе с тем суд всю корреспонденцию в адрес ответчика направлял только по месту его регистрации.

В судебной практике встречаются случаи направления корреспонденции о дне судебного заседания за два, а то и за один день до него. Очевидно, что по почте она так быстро доставлена не будет. В отношении лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, отсутствовала расписка осужденного о его извещении, что также является нарушением его прав на судебную защиту и основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Следующим основанием для отмены решения суда первой инстанции по безусловному основанию является нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство. Обозначенное основание встречается в судебной практике крайне редко, поскольку редки и сами случаи невладения языком, на котором ведется судопроизводство. В основном такая категория граждан пользуется услугами представителя.

На четвертом месте безусловных оснований для отмены законодатель определил принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В основном суд апелляционной инстанции обнаруживает указанное основание в результате поданной данным лицом апелляционной жалобы, но встречаются и случаи, когда такое нарушение обнаруживает и сама апелляция. Указанное нарушение невозможно установить без норм материального права, поскольку субъектный состав определяется только с помощью данных норм.

К примеру, суд первой инстанции рассматривал дело о взыскании кредитной задолженности и об обращении взыскания на заложенное имущество – автомобиль. Иск был предъявлен к лицу, являющемуся заемщиком и должником. Вместе с тем из материалов дела следует, что заемщик реализовал предмет залога, и автомобиль был продан третьему лицу. Однако суд его не привлек в качестве третьего лица на стороне ответчика.

Случаи, когда решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело, являются еще одним основанием для перехода на первую инстанцию для апелляции. Решение суда первой инстанции подлежит отмене по рассматриваемому безусловному основанию и в случаях, если решение не подписано судьей, в материалах дела имеется резолютивная часть решения суда первой инстанции, но отсутствует мотивировочная, хотя ее составление прямо предусмотрено законом.

Отсутствие в деле протокола судебного заседания также является грубым процессуальным нарушением. При установлении данного факта закон обязывает апелляционную инстанцию отменить решение суда в любом случае, даже если само решение было постановлено с верным применением норм материального права. Вместе с тем следует отметить, что данное правило о наличии протокола судебного заседания в деле не распространяется на дела упрощенного производства, в котором не требуется его ведение.

А.Т. Боннер назвал протокол судебного заседания зеркалом процесса [10]. Соглашаясь с данным утверждением, полагаем верным и предусмотренное основание для безусловной отмены постановленного судом первой инстанции решения, но при этом обращаем внимание на отсутствие конкретизации в данном основании, поскольку в деле может быть несколько протоколов и отсутствие какого из них является основанием для отмены не указано.

Полагаем, что все протоколы судебного заседания несут в себе ту или иную информацию по делу, поэтому отсутствие в деле хотя бы одного из них является существенным нарушением. Считаем необходимым дополнить указанное основание, изложив рассматриваемый пункт следующим образом: «отсутствие в деле одного из протоколов судебного заседания».

Нарушение тайны совещания судей – основание, завершающее перечень безусловных отмен. К ситуациям таких нарушений относятся: доступ в помещение, в котором судьей принимается решение, либо если судья при принятии решения вовсе не удалялся, либо если дело рассматривалось в кабинете судьи, но при этом из данного кабинета не были удалены участники процесса. Сейчас такие нарушения легче

установить с помощью просмотра видеозаписи с камер, а также путем прослушивания аудиопотока.

Нарушениями требований тайны совещательной комнаты будут являться: разговор судьи по телефону после удаления в совещательную комнату для принятия решения, оставление совещательной комнаты без объявления перерыва для отдыха, общение иным образом с посторонними лицами даже по личным вопросам.

Гражданское процессуальное законодательство не предусматривает оснований, при которых можно, удалившись в совещательную комнату, сделать перерыв и огласить принятое решение на следующий день. Поэтому суду следует после судебных прений и реплик сторон удалиться в совещательную комнату, принять решение по делу и огласить его.

Вся информация о соблюдении тайны совещания судей следует, как правило, из протокола судебного заседания, а потому информация, указанная в нем, подлежит тщательной проверке.

Так, по одному делу из протокола судебного заседания следовало, что судебное разбирательство происходило 25 апреля 2018 г., по окончании которого стороны выступили в прениях, реплик от сторон не последовало. После этого суд удалился в совещательную комнату, объявив, что резолютивная часть решения будет оглашена 26 апреля 2018 г. в 9 ч 00 мин. На следующий день (26 апреля 2018 г.) в указанное время суд огласил резолютивную часть решения в отсутствие сторон. Установив данное нарушение, суд апелляционной инстанции состоявшееся судебное решение отменил, а дело направил на новое рассмотрение в ином составе судей [11].

Полагаем, что отсутствие в протоколе судебного заседания сведений об удалении суда в совещательную комнату для принятия решения без доказательств фактического нарушения условий, обеспечивающих тайну совещания судей, само по себе не свидетельствует о нарушении. Такими доказательствами, полагаем, являются замечания на протокол судебного заседания, поданные в установленный срок.

В одном деле заявитель нарушение тайны совещания судей обосновывал тем, что вход в совещательную комнату возможен как из зала судебного заседания, так и через отдельную дверь, выходящую в общий коридор на этаже суда. Но, как указал суд апелляционной инстанции, данный довод не может повлечь отмену состоявшегося по делу решения, поскольку доказательств того, что решение принималось в условиях, не обеспечивающих тайну совещания судей, к жалобе не приложено, в связи с чем указанный довод голословен, никакими доказательствами не подтвержден [12].

Как показало проведенное обобщение судебной практики, в Верховном Суде Республики Дагестан [13] из 194 дел в 61 случае пересмотра судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан судебного состава по жилищным и семейным спорам перешла к рассмотрению дел по правилам производства в суде первой инстанции.

Основания для перехода суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции:

- рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания¹;

¹ Дело № 33-12/2017, Дело № 33-23/2017, Дело № 33-33(3946)/2017, Дело № 33-3439/2017, Дело № 33-3645/2017, Дело № 33-3828/2017, Дело № 33-4036/2017, Дело № 33-4270/2017,

- принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле¹ [15].

Вместе с тем суды первой инстанции допускали следующие нарушения: несоблюдение тайны совещания судей при принятии решения², решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело³.

С учетом изложенного можно резюмировать:

1. Гражданское процессуальное законодательство предусматривает строго определенный перечень оснований для безусловной отмены решения суда первой инстанции в результате допущенной судом процессуальной ошибки.

2. Институт безусловных оснований отмены судебных актов имеет четкие параметры допускаемых нарушений, за которые в суде апелляционной инстанции не только следует отмена судебного акта, но и сама апелляция превращается в не свойственную для нее систему рассмотрения дела – по правилам производства в суде первой инстанции.

3. В случае, если в доводах апелляционной жалобы отсутствуют указания на ненадлежащее извещение, а по материалам дела видно, что судом первой инстанции не выполнены правила ст. 113 ГПК РФ, считаем, что суд апелляционной инстанции должен перейти на первую инстанцию, даже если лица, участвующие в деле, об этом не просят.

4. На основе анализа судебной практики авторы приходят к выводу, что самым кропотливым и длительным из безусловных оснований для отмены является переход апелляционной инстанции на первую при обнаружении такого нарушения, как принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

5. Учитывая то, что в гражданском деле может быть несколько протоколов судебного заседания, каждый из которых несет в себе ту или иную информацию по делу, отсутствие хотя бы одного из них является существенным нарушением. В этой связи считаем необходимым дополнить основание – отсутствие протокола судебного заседания, изложив пункт 6 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ следующим образом «отсутствие в деле одного из протоколов судебного заседания».

Литература

1. *Финогенов А.В.* Обжалование решения арбитражного суда // СПС «КонсультантПлюс». – 2019.

2. *Гражданский процесс: учебник для вузов / под ред. М.К. Треушникова.* – М.: Городец, 2003. – С. 635.

Дело № 33-37/2017, Дело № 33-132/2017, Дело № 33-676/2017, Дело № 33-770/2017, Дело № 33-851/2017 и др.

¹ Дело № 33-3226/17, Дело № 33-5745/ 2016, Дело № 33-5746/2017, Дело № 33-5751/2017, Дело № 33-5753/2016 (33-67/2017), Дело № 33-5755/ 2016, Дело № 33-5794/2017, Дело № 33-5744/2016, Дело № 33-6326/2017, Дело № 33-388/2017, Дело № 33-6345/2017, Дело № 33-6559/2016 (33-611/2017), Дело № 33-746/2017, Дело № 33-1473/2017, Дело № 33-1601/2017 и др.

² Дело № 33-50/2017.

³ Дело № 33-5746/2017; Дело № 33-5751/2017).

3. Арбитражный процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Городец, 2017. – С. 536–537.
4. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – С. 719–720.
5. Боннер А.Т. Основания к отмене судебных постановлений по гражданским и арбитражным делам должны быть приведены в соответствие с жизнью // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 5. – С. 11–31.
6. Рыжаков А.П. Правоохранительные органы: учебник для вузов. – 4-е изд. // СПС «КонсультантПлюс». – 2015.
7. Мазюк Р.В., Рукавишников П.П. Процессуальный интерес суда в рассмотрении заявленного ему отвода после начала судебного следствия // Российский судья. – 2018. – № 7. – С. 7–11.
8. Пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС «КонсультантПлюс».
9. Гражданское процессуальное право России: учебник для вузов / под ред. С.Ф. Афанасьева. – М.: Юрайт, 2013. – С. 716.
10. Боннер А.Т. Протокол судебного заседания как доказательство в гражданском процессе // <https://zakoniros.ru/?p=17410>.
11. Определение Московского городского суда от 29.07.2018 по делу № 33-22605/2018.
12. Определение Московского городского суда от 15.03.2011 по делу № 4г/3-1881/11.
13. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по семейным и жилищным спорам // Архив Верховного Суда РФ.

Поступила в редакцию 7 апреля 2019 г.

UDC 347.93

DOI: 10.21779/2500-1930-2019-34-2-69-77

To the question about unconditional grounds for the abolition of judicial acts in the court of appeal

N.Sh. Gadzhialieva, A.K. Ismailova

*Dagestan State University; Russia, 367001, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a;
naidka79@mail.ru*

The article is devoted to the unconditional grounds for the abolition of court decisions on civil cases in the appellate instance. The relevance of the research topic is due to the fact that the institute of unconditional grounds for the abolition of judicial acts is poorly developed in the doc-

trine of the civil process, although it has very important practical significance for the protection of the rights and freedom of a man and a citizen. In this regard, in order to increase knowledge about the unconditional grounds for the abolition of judicial acts in civil cases in the appellate instance, as well as to improve law enforcement practice in the designated area, it seems necessary to develop a legislative, scientific, study of this issue.

The authors reveal the content of each unconditional ground for reviewing judicial acts, with attention to problematic issues arising in judicial practice. The considered grounds for the revision are illustrated by the examples from practice including the judicial practice of the Republic of Dagestan.

Based on the analysis of doctrinal sources, as well as law enforcement practice, there is a lack of uniformity in the understanding of the content of the category “trial in an illegal composition of the court” as the unconditional basis for canceling a judicial act in an appellate court. The authors note that the illegal composition of the court as an unconditional basis for the abolition of a judicial act in civil proceedings has broad boundaries and should be viewed through the prism of art. 7 Code of Civil Procedure of the Russian Federation and Art. 16 GIC RF.

The authors present conclusions and recommendations for improving the legal regulation in the designated area.

Keywords: *unconditional grounds for abolition of judicial decisions, civil procedure, appellate instance.*

Received 7 April, 2019