УДК 343.1

DOI: 10.21779/2500-1930-2019-34-1-82-87

Д.Я. Бегова, Г.М. Мамаев

Производство дознания в сокращенной форме и пути решения возникающих проблем

Дагестанский государственный университет; Россия, 367001, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; dinarabegova@mail.ru

Статья посвящена исследованию практики производства дознания в сокращенной форме, а также специфике реализации данного феномена в Республике Дагестан.

Актуальность темы связана с потребностью дальнейшего упрощения уголовного судопроизводства в России и наметившимися тенденциями в этом направлении.

Авторы последовательно рассматривают существующие в современной науке точки зрения на сущность, правовую природу дознания, его цели и задачи, анализируют общероссийскую практику и практику в Республике Дагестан и возникающие при этом проблемы правового и организационного характера, в том числе в процессе обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего; определения временных границ дознания в сокращенной форме; осуществления прокурорского надзора и предлагают пути разрешения выявленных проблем.

Ключевые слова: *сокращенное дознание, разумный срок, суд, прокурор, ходатайство.*

Сокращённая форма дознания вошла в практику органов внутренних дел более 6 лет назад и рассматривается как наиболее перспективная. Суть данного института заключается в одновременном упрощении досудебного и судебного производства по делу. Сокращение достигается путем ограничения пределов доказывания и упрощения его средств. В досудебном производстве дознаватель может самостоятельно определить, какие доказательства собирать помимо установленных. Закон однозначно указывает и на то, что сокращенное дознание предусматривает дальнейшее рассмотрение дела в суде в особом порядке.

Практика показывает, что в 2014 г. сотрудниками подразделений дознания УМВД по Республике Дагестан было направлено в суд 334 уголовных дела, которые расследовались в сокращенной форме дознания, в 2015 г. – 603, в 2016 г. – 684, в 2017 г. – 896, в 2018 г. – 914 [1].

Картина реализации уголовно-процессуального производства в Дагестане свидетельствует о позитивной судебной-следственной практике применения сокращенного дознания.

Несмотря на отмеченную активность в применении дознания в сокращенной форме как в республике, так и по всей стране, особенности расследования уголовных дел данной категории могут иметь негативные последствия, что приводит к возникновению проблем в процессе расследования.

Самыми распространенными проблемами этой формы являются низкое качество составления процессуальных документов, часто неверный выбор тактики проведения допросов, ошибки, допускаемые в предмете доказывания и квалификации действий правонарушителей и другие, то есть все то, что характерно для дознания в общем порядке.

Стоит сказать, что кроме них существуют и некоторые проблемы, характерные только для дознания в сокращенной форме. Первой из них является проблема, которая актуализировалась в первое время по принятии закона о введении сокращенной формы дознания и на сегодняшний момент полностью решена, – это негласное игнорирование территориальными органами прокуратуры проведения дознания в сокращенной форме: на практике были случаи, когда прокуроры не утверждали обвинительные постановления, считая эту законодательную новеллу бессмысленной [2].

Однако применение данной формы было активизировано после выхода приказа Генеральной прокуратуры РФ от 3 июля 2013 г. № 262 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме» [3].

Важной проблемой правоприменения дознания в сокращенной форме называются сроки его проведения. Так, некоторые ученые отмечают, что дознание в настоящее время не отвечает требованиям оперативности. Сокращение сроков досудебного производства актуализирует ситуацию продления сроков, установленных законом. Срок сокращенного дознания начинается с момента вынесения постановления о его производстве и составляет 15 дней. Но данное постановление дознаватель должен вынести в течение 24 часов с момента поступления ходатайства от подозреваемого, которое согласно частям 2 и 3 ст. 226.4 УПК РФ он вправе заявить в течение 2 суток со дня, в который ему было разъяснено такое право в присутствии адвоката, обеспечить которого дознаватель должен в течение 24 часов [4]. Таким образом, происходит удлинение процедуры, а значит и сроков еще на 4 дня, что составляет 19 дней.

К тому же разъяснение дознавателем права на ходатайство подозреваемому происходит не сразу после поступления ему дела. В соответствии с ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ если срок сокращенного дознания может быть продлен прокурором на 5 дней, то общий срок сокращенного дознания оформляется в рамках не менее 24-дневного срока [5].

Получается, что сокращенная процедура дознания по срокам незначительно уступает дознанию в обычной форме.

Серьезным вопросом, требующим внимания, является право на отмену расследования дела в сокращенной форме и рассмотрение уголовного дела в общем порядке. Закон предоставляет подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим или его представителям право заявлять ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке.

Многие авторы предполагают, что в этом случае необходимо заявление об отказе от сокращенной формы дознания по причине выгоды стороне защиты: изучив все материалы уголовного дела, обвиняемый и его защитник могут заявить такое ходатайство и получить время для более тщательной подготовки к защите [6].

В 2017 году в РД сокращенная форма дознания менялась на производство дознания в общем порядке по 8 уголовным делам.

Так, уголовное дело по обвинению А.Ш.С. по ч. 1 ст. 228 УК РФ было направлено прокурору с обвинительным постановлением, прокурор выявил процессуальные нарушения, допущенные при фиксации производства личного досмотра подозреваемого и других следственных действий, и вернул уголовное дело без утверждения обвинительного постановления для устранения выявленных недостатков и производства дознания в общем порядке [7].

Такая ситуация является преградой при применении сокращенной формы дознания. Право подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего отменить расследование дела в сокращенной форме и продолжить расследование уголовного дела в общем порядке

представляется потенциально возможным злоупотреблением с их стороны. Так как ходатайство об этом возможно подать до удаления суда в совещательную комнату, то сторона защиты видит в этом значительную выгоду: за время расследования и судебного заседания обвиняемый более глубоко знакомится с материалами уголовного дела и имеет возможность построить свою защиту в определенной положительно складывающейся для себя форме. К тому же, заявив ходатайство, обвиняемый увеличивает период рассматривания дела, тем самым затягивая процесс [8].

С другой стороны, возможность рассмотрения дела в сокращенной форме зависит от воли сторон, в том числе от потерпевшего, который не желает, чтобы наказание обвиняемого при дознании в сокращенной форме было меньшим. Потому, заявляя подобное ходатайство, потерпевший достаточно часто влияет на главную цель сокращенного дознания – меньшие по сравнению с общим порядком сроки, которые в связи с заявленным ходатайством иногда превышают продолжительность дознания в общем порядке, и размер наказания обвиняемого [9].

Следовательно, дознавателю удобнее сразу начинать и проводить расследование в общем порядке, чем в процессе сокращенного расследования возвращаться к обычному.

Поэтому некоторые ученые считают необходимым в законодательном порядке установить ограничения для потерпевшего и обвиняемого по поводу заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела в общем порядке путем внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Чаще всего сокращенная форма дознания применяется по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 158 «Кража» (24,1 %), ч. 1 ст. 119 «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» (16,2 %), ст. 115 «Умышленное причинение лёгкого вреда здоровью» и ст. 116 «Побои» (8,4 %), ч. 1 и ч. 3 ст. 327 «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков» (6,9 %) Уголовного Кодекса (далее – УК РФ), а также по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств (13,3 %) [10].

Анализируя практику применения сокращенной формы дознания в РФ и в Республике Дагестан, можно сделать вывод, что расследование в сокращенной форме дознания проходит по одним и тем же категориям уголовных дел. Потому считаем необходимым законодательно установить обязанность расследования данных преступлений только в сокращенной форме дознания. Для этого необходимо внести изменение в п. 1 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ «...уголовное дело ...преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 настоящего Кодекса» и заменить «... по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 112, 115, 116, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 158... Уголовного кодекса Российской Федерации», отнеся все вышеназванные преступления к подследственности сокращенной формы дознания.

Одной из проблем применения дознания в сокращенной форме является отсутствие должного взаимодействия руководителей территориальных органов внутренних дел с надзирающими прокурорами по вопросу внедрения сокращенной формы расследования в деятельность дознавателей. Зачастую это может произойти по причине отсутствия специальных критериев отчетности, что нередко приводит к негативным последствиям – возвращению уголовных дел в отдел дознания в связи с переходом из сокращенной формы дознания в обычную, а при рассмотрении уголовного дела в суде – из особого порядка в общий.

Так, в случае, если судья возвратит уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, это будет расцениваться как низкий показатель работы правоохранительных органов, а именно прокуратуры.

Хотя в соответствии с п. 155 Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 20.02.2015 № 83 «Об утверждении и введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», сведения об уголовных делах, возвращенных судом прокурору в связи с поступившим ходатайством обвиняемого, потерпевшего или его представителя о прекращении дознания в сокращенной форме и о продолжении дознания в общем порядке (ч. 3 ст. 226.3, ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ), выделяются в отдельную строку, при этом показатели данной строки к фактам выявленных нарушений закона в стадии предварительного расследования не относятся [11].

После введения в действие данного приказа сведения об уголовных делах, возвращенных по инициативе подсудимого, потерпевшего или его представителя прокурору, перестали учитываться как нарушения законности, что значительно активизировало применение дознания в сокращенной форме в РФ – количество уголовных дел, находившихся в производстве дознавателей, увеличилось по сравнению с аналогичным периодом 2017 г. более чем в 2 раза.

Из вышеизложенного можно сделать следующий вывод: несмотря на увеличение числа уголовных дел, расследуемых в сокращенной форме дознания, этого все еще недостаточно в силу различных обстоятельств.

Для разрешения указанных проблем необходимо проанализировать эффективность расследования уголовных дел в сокращенной форме различными органами дознания и внести дополнения в п. 1 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, конкретно перечислив преступления, которые необходимо расследовать в сокращенной форме дознания.

Право подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего о прекращении производства дознания в сокращенной форме и переход ее в общий порядок возможен на любой стадии рассмотрения дела до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Эту проблему можно решить, ограничив права потерпевшего и обвиняемого на ходатайство о рассмотрении уголовного дела в общем порядке путем внесения в ч. 3 ст. 226.3. УПК РФ следующего положения: «Согласие потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме должно быть получено в письменном виде с разъяснением ему порядка и правовых последствий производства дознания в сокращенной форме и невозможности заявить ходатайство о прекращении данной формы дознания в будущем в процессе уголовного судопроизводства», а также в ст. 226.4 УПК РФ положения о том, что «при удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме он не может в дальнейшем заявить ходатайство о прекращении данной формы дознания».

Мы надеемся, что устранение данных проблем позволит более эффективно расследовать уголовные дела и более широко использовать сокращенную форму дознания.

Литература

1. Официальный интернет-сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации: обзор МВД России правоприменительной практики производства дознания в сокращенной форме в 2014–2018 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <https://мвд.рф> (дата обращения 08.02.2019).

2. Сильвестров П.С., Марфицин П.Г. Проблемы правоприменения при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2015. – № 5–6. – С. 312–314 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik/19931778_2015_-_5-6_unicode/50.pdf (дата обращения 08.02.2019).
3. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 3 июля 2013 г. № 262 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prie/doc/70342268/#ixzz3Imw1b3S0> (дата обращения 08.02.2019).
4. Васильева А.А., Гаврилова Е.А. Сокращённое дознание: проблемные вопросы, основные направления их совершенствования // Правопорядок: история, теория, практика. – 2018. – № 2 (17). – С. 38–42.
5. Кувалдина Ю.В., Лазарева В.А. Сокращенное дознание: соответствует ли процедура назначению уголовного судопроизводства? // Вестник Самарского государственного университета. – 2014. – № 11/1 (122). – С. 53.
6. Рамазанов Т.Б., Кабурнеев Э.В., Алимирзаев А.А. Доказывание в сокращенной форме дознания // Вестник Дагестанского государственного университета. Сер.: Право. – 2014. – Вып. 2. – С. 143–147.
7. Докладная записка о состоянии прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания по РД от 15.01.2018.
8. Лазарева В.А. Порядок и проблемы рассмотрения судом уголовного дела, поступившего с обвинительным постановлением // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. – № 3. – С. 72–74.
9. Бегова Д.Я. Гарантии прав личности при производстве дознания в сокращенной форме // Юридический вестник ДГУ. – 2014. – № 4. – С. 116–119.
10. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/56/htm.
11. Приказ Генпрокуратуры России от 20.02.2015 № 83 «Об утверждении и введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия 2017.

Поступила в редакцию 5 января 2019 г.

UDC 343.1

DOI: 10.21779/2500-1930-2019-34-1-82-87

The production of the inquiry in fast-track and the ways to solve the arising problems

D.Ya. Begova, G.M. Mamaev

*Dagestan State University; Russia, 367001, Makhachkala, M. Gadzhiev st. 43a;
dinarabegova@mail.ru*

The article is devoted to the study of the practice of producing inquiry in fast-track, as well as the specifics of the implementation of this phenomenon in the Republic of Dagestan.

The relevance of the topic is connected with the need for further simplification of criminal proceedings in Russia and the emerging trends in this direction.

The author consistently examines the existing point of view on the essence, the legal nature of the inquiry, its goals and objectives in modern science, analyzes the all-Russian practice and the practice in the Republic of Dagestan and the emerging problems of legal and organizational nature, including the process of ensuring the rights of the suspect, the accused, the victim; determining the time limits of the inquiry in fast-track; implementation of prosecutorial supervision and suggests ways to resolve the identified problems.

Keyword: *an inquiry, reasonable time, court, Prosecutor, motion.*

Received 5 January, 2019