ПРАВО

УДК 347.44

DOI: 10.21779/2500-1930-2018-33-4-87-91

К.Д. Гайбатова, Р.Э. Агаханова

Проблемы корпоративного договора: теоретический и практический аспекты

Дагестанский государственный университет; 367001, Россия, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; regina077@yandex.ru

Статья посвящена изучению института корпоративного договора, инкорпорированного в российское законодательство в ходе реформы гражданского права. Актуальность статьи основана на том, что корпоративный договор представляет собой относительно новое явление, недостаточно глубоко освещенное в отечественном правоведении; кроме того, нормативная правовая база в отношении корпоративного договора достаточно узка. В статье также описаны противоречия и недоработки, выявленные в законодательстве, а также разработаны и предложены способы и механизмы их устранения; проведен анализ нормативной базы, касающейся применения понятия «корпоративный договор»; рассмотрены проблемы применения законодательных положений, регулирующих корпоративные договоры.

Ключевые слова: *корпоративный договор, акционерное соглашение, договор об осуществлении прав участников, участники, учредители, содержание корпоративного договора.*

Одним из наиболее проблемных вопросов гражданского права является вопрос регулирования корпоративных договоров. Высказывались соображения, что использование данного института приведет к различным злоупотреблениям со стороны участников, непропорциональному распределению прибыли. Между тем на практике закрепление конструкции корпоративного договора положительным образом сказалось на российском гражданском праве [1, с. 52]. Практикующие юристы стали активно применять российское право для структурирования корпоративных сделок (в том числе при продаже бизнеса, заключении корпоративных соглашений). Оно стало конкурентоспособным. Для правоприменителей новые нормы о корпоративных договорах не представляют существенных сложностей. Они готовы работать с данным институтом, рассматривать соответствующие споры [2, с. 63].

Институт корпоративного договора в России существовал ещё задолго до внесения соответствующих положений в Гражданский кодекс РФ и ФЗ «Об акционерных обществах», ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [3, с. 122]. Однако если раньше такие соглашения в основном заключались по иностранному праву, поскольку акционерные соглашения как правовая конструкция использовались в наиболее сложных сделках с иностранным элементом (например, сделках слияния и поглощения, создания совместных предприятий), то теперь есть возможность использовать российское право. Поскольку формально институт в российском праве существует относительно небольшой промежуток времени, на данный момент неизвестно, в каком направлении будет развиваться практика при толковании спорных моментов [4]. Так, в настоящей статье предлагается рассмотреть некоторые из проблемных аспектов, которые могут возникнуть при структурировании акционерных соглашений.

Корпоративный договор имеет бесспорную востребованность и пользу для участников хозяйственных обществ. Значение корпоративного договора как документа, регулирующего корпоративные отношения участников гражданского оборота, владеющих одним или несколькими видами бизнеса на базе одной компании, собственниками которой они являются, заключается в том, что он позволяет придать договоренностям характер обязательства. От таких обязательств в одностороннем порядке отказаться будет уже нельзя, ведь положения корпоративного договора будут обязательными для исполнения в отношении всех заключивших его лиц [5, с. 65].

Можно выделить две основные проблемы, связанные с регулированием и применением данного института.

Во-первых, разную «интенсивность» в регулировании корпоративных договоров применительно к различным видам юридических лиц. Для акционерных соглашений все (в том числе порядок заключения, содержание) прописано достаточно детально. В то же время регулирование договоров об осуществлении прав участников ООО весьма лапидарно. Для других корпоративных юридических лиц корпоративное соглашение остается неизвестным и неведомым. Было бы оправданно ограничить регулирование корпоративных соглашений нормами ст. 67.2 ГК РФ. Необходима смысловая кодификация. Нет никаких объективных причин для того, чтобы растаскивать положения о корпоративных соглашениях по законам об отдельных юридических лицах.

В качестве второй проблемы необходимо обозначить консерватизм судей – их неготовность окончательно отказаться от прежних (сформулированных в делах «Мегафон» – дело № А75-3725-Г/04-860/2005 и «Русский стандарт» – дело № А40-62048/06-81-343) подходов к оценке условий корпоративного соглашения. Например, в деле компании «Мегафон» суды нескольких инстанций посчитали недействительными условия соглашения акционеров (№ А75-3725-Г/2005), которые провели согласованное голосование на общем собрании акционеров, а в качестве санкции предусмотрели возможность принудительной продажи акций нарушителя [6]. Еще один пример – дело компании «Русский стандарт» (№ А40-62048/06). Арбитражный суд г. Москвы признал ничтожными условие о праве преимущественного приобретения акций отдельными участниками и условие об избрании единоличного исполнительного органа единогласным решением совета директоров [7]. Правоприменители по-прежнему достаточно негативно относятся к договорным отступлениям от принципа пропорциональности и к изменениям системы управления. Необходимо обеспечить широкое применение принципа свободы договора к подобным соглашениям.

Однако стоит заметить, что на невозможность определять структуру органов управления хозяйственных обществ посредством корпоративного договора прямо указывает закон (п. 2 ст. 67.2 ГК РФ) [8]. При этом предметом регулирования корпоративных соглашений являются вопросы осуществления корпоративных прав. Иными словами, данные договоры определяют лишь порядок реализации уже возникших корпоративных прав. Они не могут устанавливать новые права, определять структуру органов управления. И принцип свободы договора не может преодолеть данные императивные установки. В англо-американском порядке участникам корпоративных соглашений предоставлена большая свобода при установлении условий [9, с. 67]. Во многом это связано с принципиально иным подходом к определению сущности корпорации как объединению лиц и имущества, имеющему договорную природу [10, с. 55].

Кроме обозначенных выше ключевых проблем, следует назвать ряд частных вопросов, связанных с корпоративными соглашениями, которые до сих пор не получили однозначного решения в российском праве. Во-первых, вопрос, связанный с использо-

ванием конструкций *tag along rights* и *drag along rights* при структурировании корпоративного договора. О чем идет речь?

С реформой ГК РФ российским правом был признан институт опциона. Он позволяет одной стороне на условиях, предусмотренных договором, потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в частности, продажи акций, долей). В том числе он может быть предусмотрен в рамках корпоративного соглашения. Данная конструкция удобна и применима не для всех случаев. Опцион возможен только тогда, когда продавец знает будущего покупателя. На практике при закреплении обязанности участников корпоративного соглашения продать в будущем свои доли (акции) такой покупатель, как правило, неизвестен. Речь идет о потенциальном инвесторе, который появится у компании в будущем. В таком случае в корпоративном соглашении могут быть закреплены конструкции *tag along rights* и *drag along rights*.

Drag along right означает право мажоритарного акционера при передаче всех своих акций на закрепленных в соглашении условиях третьему лицу потребовать от других акционеров (участников акционерного соглашения) также передать свои акции этому же третьему лицу на аналогичных условиях.

Условие *tag along right* предоставляет акционерам возможность «присоединиться» к продаже акций иным акционером – участником соглашения. Акционер-продавец должен уведомить иных участников соглашения о том, сколько акций он намерен продать. В случае если покупатель хочет приобрести количество акций ровно столько, сколько есть у первоначального продавца, акционеры, имеющие право на *tag along*, могут вступить в сделку по продаже, заменив пропорционально часть акций первоначального продающего акционера частью своих акций или в соответствии с формулой, установленной в соглашении акционеров.

Во-вторых, неоднозначным остается вопрос о судьбе договора при смене участника (акционера). Возможны различные ситуации, при которых из корпоративного соглашения выбывает один из участников: реорганизация юридического лица или смерть физического. Права на акции (доли) таких субъектов переходят правопреемникам. Судьба корпоративного соглашения в таком случае специально не определена на законодательном уровне [11, с. 145]. Данный пробел очень важно устранить. При этом должно действовать правило о том, что смена собственника акций (долей) не влечет автоматического перехода прав по корпоративному соглашению. Между тем подобная замена на правопреемника возможна при согласии всех иных участников соглашения.

И наконец, третья проблема заключается в том, признается ли акционерное общество в качестве стороны корпоративного договора. Дело в том, что участники корпоративных соглашений не могут что-либо требовать от генерального директора общества. Если бы непубличное общество могло быть стороной корпоративного соглашения, проблемы бы не было.

Литература

1. Потапенко С.В., Артамкина Е.В. О понятии, значении и правовой природе корпоративного договора // Власть Закона. – 2014. – № 3. – С. 51–61.
2. Настин П.С. Корпоративный договор как новая юридическая конструкция в ГК России // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 7. – С. 61–68.
3. Носова Н.С. Конкурентная стратегия компании. – М.: Юрайт, 2009. – 255 с.
4. Мажурин П.В. Корпоративный договор в системе гражданско-правовых договоров // Политика, государство и право. – 2016. – № 5. [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2016/05/3938> (дата обращения: 10.09.2018).

5. *Пеишков А.В.* Реформа гражданского законодательства // Бухгалтерский учет. – 2014. – № 12. – С. 63–67.
6. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.03.2006 № Ф04-2109/2005(14105-А75-11), Ф04-2109/2005(15210-А75-11), Ф04-2109/2005(15015-А75-11), Ф04-2109/2005(14744-А75-11), Ф04-2109/2005(14785-А75-11) по делу № А75-3725-Г/04-860/2005 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2006 по делу № А40-62048/06-81-343 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федер. Закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. *Варюшин М.С.* Генезис и эволюция корпоративных договоров в корпоративном праве Англии и США // Законодательство и экономика. – 2013. – № 9. – С. 63–69.
10. *Асташкина А.В.* Особенности корпоративного договора // Юрист. – 2015. – № 9. – С. 53–57.
11. *Танага А.Н.* Корпоративный договор: пределы применения // Власть Закона. – 2014. – № 3. – С. 143–150.

Literature

1. *Potapenko S.V., Artamkina E.V.* О понятии, значении и правовой природе корпоративного договора // Власть Закона. – 2014. – № 3. – С. 51–61.
2. *Nastin P.S.* Корпоративный договор как новая юридическая конструкция в ГК России // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 7. – С. 61–68.
3. *Nosova N.S.* Конкурентная стратегия компании. – М.: YUrajt, 2009. – 255 с.
4. *Mazhurin P.V.* Корпоративный договор в системе гражданско-правовых договоров // Политика, государство и право. – 2016. – № 5. [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2016/05/3938> (дата обращения: 10.09.2018).
5. *Peshkov A.V.* Реформа гражданского законодательства // Бухгалтерский учет. – 2014. – № 12. – С. 63–67.
6. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.03.2006 № F04-2109/2005(14105-А75-11), F04-2109/2005(15210-А75-11), F04-2109/2005(15015-А75-11), F04-2109/2005(14744-А75-11), F04-2109/2005(14785-А75-11) по делу № А75-3725-Г/04-860/2005 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2006 по делу N A40-62048/06-81-343 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федер. Закон Рос. Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. *Varyushin M.S.* Генезис и эволюция корпоративных договоров в корпоративном праве Англии и США // Законодательство и экономика. – 2013. – № 9. – С. 63–69.
10. *Astashkina A.V.* Особенности корпоративного договора // Юрист. – 2015. – № 9. – С. 53–57.
11. *Tanaga A.N.* Корпоративный договор: пределы применения // Власть Закона. – 2014. – № 3. – С. 143–150.

Поступила в редакцию 19 ноября 2018 г.

UDC 347.44

DOI: 10.21779/2500-1930-2018-33-4-87-91

Problems of corporate agreement: theoretical and practical aspects

K.D. Gaibatova, R.E. Agakhanova

Dagestan State University; Russia, 367001, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; regina077@yandex.ru

The article studies the institution of the corporate contract incorporated in the Russian legislation during the civil law reform. The relevance of this article is based on the fact that corporate contract is a relatively new phenomenon, insufficiently described in Russian jurisprudence, and, moreover, legal provisions, related to corporate contract are few in number. The article also describes the contradictions and imperfections which were identified in the legislation, as well as develops and proposes different ways to address them.

Keywords: *corporate contract, shareholder agreement, agreement on the exercise of the rights of participants, participants, founders, content of a corporate contract.*

Received 19 November, 2018