УДК 347.132

DOI: 10.21779/2500-1930-2018-33-3-81-88

О.А. Османов

Проблемы правового регулирования рынка коллекторских услуг

Дагестанский государственный университет; Россия, 367001, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; osmandgu@gmail.com

Деятельность по взысканию просроченной задолженности по договору потребительского кредитования является объектом повышенного внимания в цивилистической науке. Статья посвящена исследованию отдельных механизмов уступки прав на «плохие долги». Вступивший в силу отдельный нормативный акт, закрепляющий правовые основы деятельности коллекторских агентств, функционирования рынка принудительного взыскания долгов у неисправного должника, подвергся некоторым изменениям. В статье проанализированы динамика рынка коллекторских услуг, основные препятствия на пути его становления, сформулированы рекомендации по совершенствованию системы принудительного взыскания долгов, защиты прав и интересов сторон договора потребительского кредита.

Проанализирована опубликованная статистика рынка потребительского кредитования, показатели надлежащего его исполнения, обращено внимание на значимые факторы прироста просроченной и необеспеченной задолженности.

Указано на отдельные положительные и негативные стороны действующего специального законодательства. Рассмотрены основные тенденции и ожидания рынка потребительского кредитования в условиях финансовых санкций и ужесточения финансово-кредитной политики государства.

Подверглись анализу некоторые виды нарушений кредитного законодательства, природа злостного уклонения должников от надлежащего исполнения договора, формы злоупотребления правом со стороны кредитора.

Приведен анализ судебно-арбитражной практики в области принудительного взыскания долга по договору потребительского кредита.

Сформулированы некоторые рекомендации по развитию правового регулирования рынка коллекторских услуг.

Ключевые слова: потребительский кредит, рынок потребительского кредитования, просрочка исполнения кредитного договора, проблемы принудительного взыскания задолженности, правовая основа деятельности коллекторских агентств.

Ст. 810 и 819 ГК РФ; 5, 9, 14 ФЗ от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» устанавливает возвратность и платность в качестве фундаментальных характеристик потребительского кредита, которые в то же время не обеспечивают должного уровня соблюдения договорной дисциплины со стороны заемщика, не влекут позитивных изменений в уровне кредитных рисков, не исключают применения предусмотренных законодательством средств принуждения заемщика к надлежащему исполнению договорных обязательств.

Рынок потребительского кредитования демонстрирует тенденции к увеличению в абсолютных цифрах и в то же время понижению процента «плохих» займов. К примеру, за 2016 год рост объемов выданных кредитов составил 4 %, а по сравнению с 2015 годом – на 26 % больше. 2015 год демонстрировал отрицательную динамику. Наивыс-

шая динамика понижения в этот период наблюдалась в сфере автокредитов и кредитных карт, которых было оформлено на 76 и 75 % меньше, нежели в 2014 году. Наличное кредитование упало на 39 %, а ипотечное – на 33 %. В 2016 году восходящий вектор просматривался в сфере кредитных карт. Количественный показатель вырос на 6 %, а объем – на 103 %. Общее количество новых кредитов посредством наличных в годовом выражении показало рост на 4 %, а объем – на 26 %. В сфере ипотечного кредитования количественный рост составил 2 %, а рост объема – 1 %. Автокредиты выдавались на 14 % меньше в количественном отношении, а в объеме – меньше всего на 2 % [1]. В августе 2017 года долг населения по потребительским кредитам, выданным без обеспечения, составил 6,7 трлн руб., что на 17,1 % выше аналогичного периода 2017 года и составило 7 % ВВП страны [2]. Нормальным значением такого соотношения считается 20 %, для развивающихся экономик – это 10 %, а для развитых может достигать 30–60 %.

В то же время коэффициент обслуживания демонстрирует положительную динамику. Сегодня он составляет 4,8 % против 5,5 % в 2014 году.

В кредитной практике банков критической признается величина просроченной задолженности в 5 % и выше [3].

В результате анализа главных причин допущения просрочки возврата потребительского кредита выявляются факторы как объективного, так и субъективного порядка: а) понижение или утрата дохода; б) недобросовестность заемщика; в) сообщение либо формирование заведомо ложных данных, являющихся основой определения степени кредитных рисков.

Если же речь идет о сознательном уклонении от исполнения кредитных обязательств, гражданин не может быть признан субъектом преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита», но может быть субъектом состава по ст. 159 УК РФ «Мошенничество», который на практике довольно сложно доказать.

Законодательство предусматривает меры по ограничению действий, направленных на хранение, обработку и передачу сведений о заемщиках, в первую очередь, о лицах, занимающихся кредитным мошенничеством. К примеру, ст. 5 ФЗ от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» [4] устанавливает период хранения персональных данных физических лиц в границах целей обработки персональных данных. ФЗ «О кредитных историях» [5] в п. 1 ст. 7 устанавливает 10-летний период хранения кредитной истории, который начинается со дня внесения последних изменений информации. В то же время законодатель запрещает кредитору сбор кредитной истории заемщика при отсутствии дозволения последнего, в т. ч. при его злостном уклонении от надлежащего исполнения кредитного договора. Данное обстоятельство затрудняет решение задачи создания и сохранения банка данных о кредитном мошеннике и доступа к этой информации иных потенциальных кредиторов, что чревато обострением ситуации с системными рисками в банковской деятельности.

Сказанное свидетельствует о необходимости эффективных юридических механизмов управления просроченной задолженностью, противодействия различным формам проявления кредитного мошенничества [6]. Необходимы меры, направленные на уменьшение кредитных рисков и улучшение доверительного характера отношений между кредиторами и заемщиками, в конечном итоге на придание динамики рынку потребительского кредитования.

Все большее распространение получает цессия прав кредиторов по обязательствам с истекшим сроком исполнения коллекторским агентствам [7].

Ст. 12 ФЗ от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» закрепляет право кредитора на заключение договора об уступке права требования по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, если законом или договором не установлено другое. Подобная уступка не лишает заемщика возможности предъявлять новому кредитору те требования, которые он был вправе предъявлять первоначальному кредитору в соответствии с федеральными законами.

На нового кредитора переходит обязанность обеспечения ставшей ему известной вследствие уступки прав банковской тайны и другой охраняемой законом тайны, персональных данных, защиты неразглашения и безопасности этих данных, а также ответственность за их распространение [8].

Закон не содержит особых ограничений относительно субъектного состава цессионариев. Они не обязаны быть кредитной или финансовой организацией. М.Т. Саблин отметил: «В качестве цессионария при уступке прав требования по кредитному договору может выступать не обязательно другая кредитная организация, но любой субъект права. Всякие возможные ограничения уступки права требования банками по кредитному договору видятся необоснованными» [9]. Указывает на это и М.Н. Илюшина: «Личность кредитора для заемщика не имеет значения» [10].

Аналогичное отношение к данному институту демонстрирует судебная практика. К примеру, ФАС СКО оставил в силе договор цессии просроченной задолженности по кредитному договору, не признав заявление истца о несоответствии действующему законодательству уступки прав требования по кредитному договору субъекту, не наделенному лицензией на банковскую деятельность. По мнению суда, связано это с тем, что деятельность по взысканию заемных ресурсов не относится к числу лицензируемых [11].

Высший арбитражный суд РФ в Информационном письме от 13.09.2011 № 146 подтвердил право банка на цессию прав по договору потребительского кредита с физическим лицом заемщиком при просрочке последним уплаты долга без его согласия [12].

Согласно ст. 13 ФЗ от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» осуществление банковских операций требует наличия лицензии, выдаваемой ЦБ РФ. Деятельность же по истребованию сумм задолженности по договору потребительского кредита не требует наличия лицензии, а заемщик обязан погасить задолженность любому новому кредитору. Проблемными считаются кредиты, просроченные в платеже более 90 дней.

Специализированными субъектами в деле истребования задолженности являются коллекторские агентства. Правовую основу их деятельности составляет ФЗ от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [13]. Основные достоинства уступки «плохих долгов» банками коллекторским агентствам: 1) в финансовых показателях банка снижается процент «плохих долгов»; 2) понижаются показатели убыточности банков; 3) нет необходимости содержать значительный штат сотрудников службы безопасности [14]. Есть некоторые положительные моменты и для просрочившего заемщика: 1) с момента уступки прав требования приостанавливаются начисления банковских процентов и неустойки; 2) можно ставить вопрос о реструктуризации долга; 3) на данной стадии редко происходит обращение в суд за принудительным взысканием [15].

ФЗ от 03.07.2016 № 230-ФЗ закрепил ряд требований к коллекторским агентствам. Ими могут быть специализированные юридические лица, застраховавшие риск нанесения ущерба должнику в процессе истребования просроченной задолженности на сумму

не менее 10 млн руб. в год, которые содержат свой сайт в глобальной сети Интернет, имеющие оборудование, программные ресурсы, соответствующие критериям, закрепленным профильным ведомством, указанные в реестре операторов, осуществляющих обработку персональных данных.

Деятельность коллекторских агентств приводит к массовым ущемлениям прав заемщиков [16]. Допустимые пределы активности коллекторов в деле взыскания долгов закреплены в ФЗ от 03.07.2016 № 230-ФЗ. К разрешенным методам отнесены: напоминание по телефону, выезды к заемщику по месту жительства, почтовые сообщения по домашнему адресу и по месту работы, электронные сообщения, СМС, звонки родственникам и лицам, чьи номера содержатся в договоре потребительского кредита.

Предпочтительной формой банковского сотрудничества с коллекторами служит доверенность, предоставляющая право осуществления действий по истребованию кредитных долгов. В свою очередь, коллекторские агентства заинтересованы в сотрудничестве на основе договора о возмездном оказании услуг или о взаимодействии в целях способствования кредитору в истребовании просроченного долга по договорам потребительского кредита. Применяется также схема агентского соглашения, в котором коллекторы являются агентами банка, при высокой степени детализации в договоре прав и обязанностей сторон.

Первая проблема, возникающая здесь, – это степень правомерности передачи банком коллектору персональных данных о должнике и информации из сферы банковской тайны. В цивилистике этот вопрос относится к числу дискуссионных [17].

Ст. 12 ФЗ от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и ч. 6 ст. 6 ФЗ от 03.07.2016 № 230-ФЗ содержат требования о конфиденциальности сведений о заемщике, ставших известными вследствие цессии прав требования к нему.

Судебная практика не видит в передаче банком данных о заемщике посредством цессии никакого нарушения прав заемщика на банковскую тайну [18].

Банки здесь страхуются, закрепляя уже в тексте договора потребительского кредита пункт, дающий им право на передачу сведений при ненадлежащем исполнении заемщиком требования о возврате суммы займа, что видится прямым нарушением обязательных требований, содержащихся в ст. 857 ГК РФ и ст. 26 Закона «О банках и банковской деятельности», закрепляющих недопустимость разглашения банковской тайны даже в случаях, предусмотренных договором [19]. Однако ч. 3 и 4 ст. 6 ФЗ № 230-ФЗ содержат противоположную формулировку, предоставляя право на распространение данных сведений, если имеется письменное согласие должника на обработку его персональных данных, составленное в виде отдельного документа, которое, однако, должник вправе отменить в любое время.

Коллекторские агентства не вправе контактировать с неисправным клиентом банка при отсутствии в договоре потребительского кредита соответствующего пункта, допускающего привлечение сторонних организаций. Само кредитное учреждение должно известить должника о состоявшейся цессии его долга коллекторскому агентству.

Разглашение информации о личности должника, о существе и размере просроченных платежей, об истории их взыскания и иных персональных данных заемщика запрещено путем опубликования в глобальной сети «Интернет», размещения на любом объекте недвижимости и сообщения по месту работы заемщика.

Основные требования, которым должна отвечать деятельность по взысканию задолженности, содержат ст. 15 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» № 353-ФЗ и ст. 4 ФЗ № 230-ФЗ.

На стадии досудебного взыскания задолженности по договору потребительского кредита коллекторские агентства могут совершить применительно к должнику и другим обязанным по кредиту субъектам:

- 1) непосредственное контактирование (встречи, телефонное общение);
- 2) почтовые отправления, текстовые, голосовые и иные формы электронных сообщений, а также сообщения при помощи средств подвижной радиотелефонной связи.

Применение других форм работы с данными субъектами возможно только при наличии предварительного письменного их согласия, что, впрочем, является актом, отзывным во всякое время без должной аргументации.

Коллекторы часто допускают воздействие на близких лиц просрочившего должника для оказания на него давления в целях принуждения к исполнению обязательства. Однако подобное взаимодействие с членами семьи заемщика, лицами, состоящими с ними в кровнородственных отношениях, совместно проживающими с заемщиком субъектами, соседями и другими лицами позволительно, только если имеется предварительное согласие заемщика и нет возражений самих этих субъектов по поводу подобных действий. Следует иметь в виду, что это согласие является отзывным.

На коллектора распространяется общее требование гражданского законодательства о разумности и добросовестности, недопустимости осуществления юридических и фактических действий по возврату кредитной задолженности с целью нанесения ущерба заемщику или другому субъекту, несущему долг по договору, а также иных форм злоупотребления правом. Не допускается физическое и психическое насилие над заемщиком.

Принятие Ф3 от 03.07.2016 № 230-ФЗ стимулировало становление цивилизованной системы коллекторских агентств [20], улучшение ситуации с исполнением по «плохим» кредитам, что, в конечном итоге, повлияло на ставку процента по кредитам для заемщиков. Данный нормативный акт создавался с учетом зарубежной практики формирования системы мониторинга [21] посредством информационных баз бюро кредитных историй и выработанных в судебно-арбитражной практике позиций.

Литература

1. ОКБ: в августе 2016-го объемы выданных кредитов увеличились почти на четверть по сравнению с 2015-м [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9256257> (дата обращения: 02.10.2018).
2. Ссуды из воздуха: кредиты без залога достигли максимума [Электронный ресурс]. – URL: <https://iz.ru/792590/tatiana-gladysheva/ssudy-iz-vozdukha-kredity-bez-zaloga-dostigli-maksimuma> (дата обращения: 02.10.2018).
3. Сытник М.М. Рынок банковского кредитования в РФ: аналитический аспект // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – № 5-3 (36). – С. 82.
4. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (ч. 1). – Ст. 3451.
5. Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» // СЗ РФ. – 2005. – № 1 (ч. 1). – Ст. 44.
6. Степанова О.А., Орлова С.А., Шпортова Т.В. Потребительское кредитование в России: проблемы и пути решения // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2-13. – С. 2930–2932.
7. Казакова Е.Б. Деятельность коллекторских агентств по взысканию просроченной задолженности заемщика перед банком: проблемы правового регулирования // Концепт. – 2014. – Спецвыпуск № 27 [Электронный ресурс]. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/14815.htm> (дата обращения: 02.10.2018).

8. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // СЗ РФ. – 2013. – № 51. – Ст. 6673.
9. *Саблин М.Т.* Взыскание долгов: от профилактики до принуждения. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2017. – С. 12.
10. *Илюшина М.Н.* Проблемы совершенствования гражданско-правового механизма взыскания банковских долгов коллекторскими агентствами // Банковское право. – 2016. – № 3. – С. 67.
11. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 4 июля 2015 г. по делу № А15-11305/2015 [Электронный ресурс]. – URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 02.10.2018); Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 3 июля 2013 г. по делу № А11-11368/2013-К1-8/22 [Электронный ресурс]. – URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 02.10.2018); Постановление ФАС Северо-Западного округа от 2 марта 2015 г. № А05-2748/14-3 [Электронный ресурс]. – URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 02.10.2018); Постановление ФАС Московского округа от 25 марта 2013 г. № КГ-А41/1557-13 [Электронный ресурс]. – URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 02.10.2018).
12. Информационное письмо ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» [Электронный ресурс]. – URL: www.arbitr.ru/ (дата обращения: 02.10.2018).
13. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (ч. I). – Ст. 4163.
14. *Белобабченко М.К.* Уступка банками прав требования по кредитному договору третьим лицам. – М.: ИНФРА-М, 2016. – С. 17.
15. *Шелищ П.Б., Мясин Е.Б.* Права потребителя: как защитить их в конкретных жизненных ситуациях? // Библиотечка «Российской газеты». – 2017. – № 4. – С. 47.
16. *Аверченко Д.Г.* Актуальные проблемы правового регулирования кредитного договора (на примере договора потребительского кредита) // Системные технологии. – 2013. – № 3. – С. 37.
17. *Теплицкий Д.В., Уткина Е.А.* Возможность деятельности коллекторского агентства по взысканию просроченной задолженности при наличии возбужденного исполнительного производства: *secundum legem et contra legem* // Вестник исполнительного производства. – 2017. – № 3. – С. 35.
18. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21.03.2014 № Ф08-1903/14-С1 по делу № А15-29873/13 [Электронный ресурс]. – URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 02.10.2018).
19. *Кукушкин В.М.* О некоторых проблемах нового федерального закона «О потребительском кредите (займе)» // Право и экономика. – 2014. – № 5. – С. 76.
20. *Мокеева Н.Н., Харина П.А.* Потребительское кредитование в современной России: тенденции и ожидания // Международный журнал экспериментального образования. – 2014. – № 5–2. – С. 115–117.
21. *Магомедов Ш.Б., Магомедов М.М., Яхьяева М.Г.* Институт мониторинга права как инструмент государственного управления // Юридический вестник ДГУ. – 2014. – № 4. – С. 54.

References

1. OKB: v avguste 2016-go obemi vidannih creditov uvelichilos pochtu na chetvert po sravneniu s 2015-m [Electronnii resurs]. – URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9256257> (date of the application: 17.11.2016).
2. Loans from the air: loans without collateral peaked [Electronnii resurs]. – URL: <https://iz.ru/792590/tatiana-gladysheva/ssudy-iz-vozdukh-kredity-bez-zaloga-dostigli-maksimuma> (date of the application: 02.10.2018).
3. Sitnic M.M. Rinok bankovskogo creditovania v RF: analiticheskii aspect // *Megdu-narodnii nauchno-issledovatel'skii gurnal*. – 2015. – № 5-3 (36). – S. 82.
4. Federalnii zakon ot 27.07.2006 № 152-FZ «O personalnih dannih» // *SZ RF*. – 2006. – № 31 (ch. 1). – St. 3451.
5. Federalnii zakon ot 30.12.2004 № 218-FZ «O creditnih istoriiakh» // *SZ RF*. – 2005. – № 1 (ch. 1). – St. 44.
6. *Stepanova O.A., Orlova S.A., Shportova T.V.* Potrebitelscoe creditovanie v Rossii: problem i puti resheniia // *Fundamentalnie issledovaniia*. – 2015. – № 2-13. – S. 2930–2932.
7. *Kazakova E.B.* Deiatelnost collectorskikh agentstv po vziskaniu prosrochennoi zadol-gennosti zaemshica pered bankom: problemi pravovogo regulirovaniia // *Concept*. – 2014. – Specvipusk № 27 [Electronnii resurs]. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/14815.htm> (date of the application: 17.11.2016).
8. Federalnii zakon ot 21.12.2013 № 353-FZ «O potrebitelscom credite (zaime)» // *SZ RF*. – 2013. – № 51. – St. 6673.
9. *Sablin M.T.* Debt collection: from prevention to coercion. – 4th ed., Corrected. and add. – M.: Statute, 2017. – P. 12.
10. *Ilyushina M.N.* Problems of improving the civil-legal mechanism for collecting bank debts by collection agencies // *Banking law*. – 2016. – № 3. – P. 67.
11. Postanovlenie FAS Severo-Cavcazskogo okruga ot 4 iulia 2015 g. Po delu № A15-11305/2015 [Electronnii resurs]. – URL: www.consultant.ru/ (date of the application: 07.06.2016); Postanovlenie FAS Volgo-Viatskogo okruga ot 3 iulia 2013 g. po delu № A11-11368/2013-K1-8/22 [Electronnii resurs]. – URL: www.consultant.ru/ (date of the application: 03.06.2016); Postanovlenie FAS Severo-Zapadnogo okruga ot 2 marta 2015 g. № A05-2748/14-3 [Electronnii resurs]. – URL: www.consultant.ru/ (date of the application: 09.06.2016); Postanovlenie FAS Moscovskogo okruga ot 25 marta 2013 g. № KG-A41/1557-13 [Electronnii resurs]. – URL: www.consultant.ru/ (date of the application: 08.06.2016).
12. Informacionnoe pismo VAS RF ot 13.09.2011 № 146 «Obzor sudebnoi practice po nekotorig voprosam, sviazannim s primeneniem k bankam administrativnoi otvetstvennosti za narushenie zakonodatel'stva o zashite prav potrebitelei pri zakluchenii creditnih dogo-vorov» [Electronnii resurs]. – URL: www.arbitr.ru/ (date of the application: 05.06.2016).
13. Federalnii zakon ot 03.07.2016 № 230-FZ «O zashite prav i zakonnich interesov fizicheskikh lic pri osushestvlenii deiatelnosti po vozvratu prosrochennoi zadol-gennosti i o vnesenii izmenenii v Federalnii zakon «O microfinansovoi deiatelnosti i microfinansovih or-ganizaciiakh» // *SZ RF*. – 2016. – № 27 (Chast I). – St. 4163.
14. *Belobabchenko M.K.* Concession by banks of the rights of claim under the loan agreement to third parties. – M.: INFRA-M, 2016. – P. 17.
15. *Shelische P.B., Myasin E.B.* Consumer rights: how to protect them in specific life situations? // *Library of the Rossiyskaya Gazeta*. – M.: Rossiyskaya Gazeta Publishing House. – 2017. – № 4. – P. 47.
16. *Averchenko D.G.* Actual problems of legal regulation of a credit agreement (on the example of a consumer credit agreement) // *System technologies*. – 2013. – № 3. – P. 37.

17. *Teplitsky D.V., Utkina E.A.* The possibility of the collection agency to collect overdue debt in the presence of excited enforcement proceedings: *secundum legem et contra legem* // Bulletin of the enforcement proceedings. – 2017. – № 3. – P. 35.

18. *Postanovlenie FAS Severo-Kavkazskogo okruga ot 21.03.2014 № F08-1903/14-S1 po delu № A15-29873/13 [Electronnii resurs].* – URL: www.consultant.ru/ (date of the application: 03.06.2016).

19. *Kukushkin V.M.* On some problems of the new federal law “On Consumer Credit (Loan)” // Law and Economics. – 2014. – № 5. – P. 76.

20. *Mokeyeva N.N., Kharina P.A.* Consumer lending in modern Russia: trends and expectations // International Journal of Experimental Education. – 2014. – № 5–2. – P. 115–117.

21. *Magomedov Sh.B., Magomedov M.M., Yakhyayeva M.G.* Institute of Law Monitoring as a tool of public administration // Legal Journal of the DGU. – 2014. – № 4. – P. 54.

Поступила в редакцию 3 октября, 2018 г.

UDC 347.132

DOI: 10.21779/2500-1930-2018-33-3-81-88

Problems of legal regulation of the market of debt collection services

O.A. Osmanov

Dagestan State University; Russia, 367001, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; osmandgu@gmail.com

The activity on the recovery of overdue debts under a consumer loan agreement is the subject of increased attention in civil science. The article is devoted to the study of individual mechanisms of assignment of rights to "bad debts". The entry into force of a separate regulatory act, which establishes the legal basis for the activities of collection agencies, the functioning of the market for the forced collection of debts from a defective debtor has undergone some changes. The article analyzes the dynamics of the debt collection services market, the main obstacles to its formation, and formulates recommendations for improving the system of compulsory debt collection, protecting the rights and interests of parties to a consumer loan agreement. The published statistics of the consumer lending market, indicators of its proper execution are analyzed, attention is paid to significant factors of growth in overdue and unsecured debts. Some positive and negative aspects of the current special legislation are indicated. The main trends and expectations of the consumer credit market in the context of financial sanctions and the tightening of the financial and credit policy of the state are analyzed. Some types of violations of credit legislation, the nature of the debtors' evasion of proper execution of the contract, and forms of abuse of the right by the lender were analyzed. The analysis of judicial arbitration practice in the field of enforcement of debt under a consumer credit agreement is given. Some recommendations for the development of legal regulation of the market of collection services are formulated.

Keywords: consumer credit, consumer loan market, delay in execution of a loan agreement, problems of enforcing debt collection, legal basis for the activity of collective lending agencies.

Received 3 October, 2018