УДК 343.1

DOI: 10.21779/2500-1930-2018-33-3-118-122

А.М. Гамидов, Р.У. Ахмедов

Показания обвиняемого как доказательство в уголовном процессе

Дагестанский государственный университет; Россия, 367001; г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; crimprocess@mail.ru

В статье раскрываются доказательственная значимость показаний обвиняемого в уголовном судопроизводстве, их роль в системе доказательств, а также некоторые нюансы их применения на практике. Показания обвиняемого играют немаловажную роль на этапе реализации правосудия в ходе досудебного разбирательства. В частности, признательные показания обвиняемого, его сотрудничество со следствием, в том числе явка с повинной, способствуют быстрому раскрытию преступления. Так, необходимо знать, что дача обвиняемым показаний не является его обязанностью, а составляет исключительно его право. Никакая ответственность за дачу им ложных показаний не предусмотрена, что, в свою очередь, является проявлением гарантированности и реализации права на защиту обвиняемого. В настоящее время традиционная позиция законодательства относительно того, что обвиняемый не обязан давать показания и что это является его правом, имеет законодательную базу (ст. 51 Конституции РФ). Таким образом, с одной стороны, показания обвиняемого являются доказательственной базой, а с другой – способом реализации права на защиту от предъявленных обвинений.

Ключевые слова: обвиняемый, показания, доказательства, роль показаний обвиняемого, право, уголовно-процессуальное законодательство.

Согласно статье 77 УПК РФ под показаниями обвиняемого понимаются сведения, сообщенные им в ходе досудебного разбирательства по уголовному делу по поводу предъявленного ему обвинения в соответствии с требованиями закона.

Следует отметить, что для лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, в англосаксонской системе права предусмотрено право на молчание. Именно такого рода правом должны обладать указанные участники в российском уголовном судопроизводстве. Право на дачу показаний подозреваемым, обвиняемым, которое используется также и в защиту незаконных интересов, несколько не способствует решению задач уголовного процесса, так как государственные органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, обязаны опровергнуть любые достаточно разумные доводы подозреваемого и обвиняемого.

В уголовно-процессуальном праве России показания обвиняемого рассматриваются как самостоятельный вид доказательств. Как и иные виды доказательств, показания обвиняемого также используются для установления истины по уголовному делу [1].

Показания обвиняемого (подсудимого), как и подозреваемого, потерпевшего, используются им для защиты своих прав и законных интересов, вследствие чего, кроме фактических данных, содержат также мнения, предположения [2, с. 30]. Последние могут служить также основанием для версий о наличии обстоятельств, которые могут опровергнуть обвинение или смягчить ответственность, но не имеют доказательственного значения [3, с. 86].

В процессуальной и криминалистической литературе показания подозреваемого и обвиняемого традиционно делят на два вида: показания, которые содержат в себе признание ими своей вины полностью или частичное, и показания, в которых эта вина отрицается. В обоих случаях значение как доказательства имеют не столько факты признания или отрицания вины, сколько сведения о способе совершения конкретного преступления [4, с. 48].

К предмету показаний обвиняемого также относятся:

1) интерпретация произошедшего преступного посягательства. Обвиняемый имеет право не только излагать ход прошедших событий, но и давать собственные объяснения обстановке происшествия, указывать причины совершенных им поступков, излагать мотивы своих действий. К примеру, он вправе выдвинуть свою версию, привести смягчающие или оправдывающие обстоятельства;

2) оценка обвиняемым имеющихся в деле доказательств. Он вправе опровергать их либо ставить под сомнение;

3) его личные сведения: данные о семейном положении, состоянии здоровья, имеющихся государственных наградах, наличии иждивенцев, и т. д.;

4) сведения о действиях других лиц в совершении преступления. К примеру, обвиняемый может изобличать своих соучастников.

Таким образом, обвиняемый допрашивается о тех обстоятельствах, которые были изложены в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого. Также он может сообщать и о других обстоятельствах, которые, как он считает, имеют значение; главное, чтобы они входили в предмет доказывания по данному уголовному делу. Обвиняемого нельзя допрашивать об обстоятельствах преступного деяния, которое еще не вменяется ему в вину, то есть о других преступлениях, и т. д. [5, с. 42].

В п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ зафиксирована новелла, касающаяся недопустимости таких доказательств, как показания обвиняемого, которые были даны в ходе досудебного производства по уголовному делу, но в отсутствие защитника, и не подтвержденные в суде обвиняемым. Приведенная новелла соответствует п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ. Это положение вытекает из ч. 2 ст. 77 УПК РФ, согласно которой признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств [6].

В Постановлении Пленума ВС РФ от 29.04.96 № 1 «О судебном приговоре» отмечается, что показания обвиняемого необходимо рассматривать как рядовое доказательство, подлежащее тщательной проверке и оценке, в совокупности с другими доказательствами. В данном Постановлении указано, что «признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может быть основанием для постановления обвинительного приговора».

В УПК РФ содержатся и другие новшества, которые регулируют процедуру получения показаний обвиняемого. Законодатель также обязал вручать обвиняемому копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, что позволяет ему лучше ознакомиться с делом и тщательнее подготовиться к даче показаний.

В зависимости от отношения обвиняемого к предъявленному обвинению выделяют следующие виды его показаний:

- 1) признание своей вины;
- 2) отрицание своей вины;
- 3) показания против других лиц (оговор).

Признание обвиняемым своей вины – это такие показания, в которых обвиняемый полностью или частично признает обвинение, предъявленное ему.

Согласие с обвинением предполагает признание обвиняемым своей вины в совершении преступления [7, с. 24].

В некоторых предусмотренных законом случаях сам факт признания обвиняемым своей вины имеет определенное правовое значение. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 27 и ч. 3 ст. 213 УПК РФ прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию не допускается, если обвиняемый против этого возражает (например, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии). В этих случаях прекращение уголовного дела представляет собой рассмотрение уголовного дела по существу, признание лица виновным в совершении преступления либо освобождение его от наказания за совершенное преступление.

Под отрицанием обвиняемым своей вины понимаются такие показания обвиняемого, при которых он не согласен с предъявленным обвинением и может представить свое алиби. Обвиняемый, на самом деле совершивший преступление, отрицая свою вину, рассчитывает уйти от ответственности или существенно смягчить ее [8, с. 17].

Оговор – показания обвиняемого, данные в отношении других лиц, якобы совершивших в отношении него преступление, которые являются по своему содержанию ложными. Для того чтобы распознать наличие оговора, в частности, необходимо проанализировать обстановку совершения преступления очень тщательно, определить, какими будут взаимоотношения обвиняемого с лицом, в отношении которого он дает, и прав граждан, так и с положением личности в обществе, чем проблема важности признания своей вины обвиняемым. Нет и вопроса, который бы получал столь разные, порой совершенно противоположные решения, в различные исторические эпохи. Признание обвиняемым своей вины долгое время считалось «царицей доказательств». В большей степени это относится к процессу инквизиции. Предполагалось, что человек не признается в преступлении, которое он не совершал. Поэтому, когда обвиняемый признал себя виновным, нет необходимости в других доказательствах [9, с. 64].

Конечно же, следователи направляли все свои усилия, чтобы добиться таких доказательств, и не ограничивали себя в средствах для их получения. Не секрет, какие орудия пыток в период Средневековья были созданы. Итогом пыток было то, что практически все обвиняемые признавались в совершении даже тех преступлений, которых они не совершали [10, с. 235].

В Европе после буржуазных революций правосудие отказалось от того, что признание обвиняемого – «царица доказательств». Таким образом, теория доказательств была заменена на более демократичную буржуазную. Но это правило давало о себе знать и в дальнейшем. В нашем государстве, особенно к политическим обвинениям, данная теория применялась А.Я. Вышинским, который, будучи прокурором СССР, утверждал, что в таких делах показания обвиняемого играют роль основных доказательств, являющихся важнейшими, решающими.

Сейчас уже известно, какими способами добывались такого рода признания и какими оказывались их последствия. Ко всеобщему сожалению, и на сегодняшний день довольно часто встречаются такие примеры, когда ни в чем не виновные люди признаются в совершении преступлений, которые им навязывают посредством неправомерного расследования и привлечения к ответственности. Примером тому является Витебское дело, когда на протяжении 14 лет одним лицом было убито около тридцати человек с применением насильственных действий в отношении юных девушек. В ходе рас-

следования этого преступления один невиновный был приговорен к смертной казни, тринадцать человек – ошибочно осуждены. Никто из них не заслуживал такой участи, но был вынужден признать себя виновным под давлением незаконных следственных действий.

Литература

1. Гамидов А.М., Юсупкадиева С.Н. Процессуальный порядок обеспечения обвиняемому конституционного права на защиту // Юридический вестник ДГУ. – 2013. – № 4. – С. 130–135.
2. Будников В. Субъект доказывания не может быть свидетелем по уголовному делу // Российская юстиция. – 2002. – № 8. – С. 30–31.
3. Костенко Р.В. Показания обвиняемого в уголовном процессе: понятие и соотношение с объяснениями обвиняемого // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 6 (23). – С. 85–92.
4. Левченко О.В. Общеизвестные факты как средства уголовно-процессуального доказывания // Государство и право. – 2012. – № 8. – С. 47–54.
5. Новиков С.А. Показания обвиняемого в уголовном процессе России: проблемы допустимости // Российская юстиция. – 2014. – № 2. – С. 41–44.
6. Гамидов А.М. Проблемы формирования и реализации правовой позиции стороны защиты в уголовном процессе // Вестник ДГУ. – 2018. – Вып. 2. – С. 83–88.
7. Галкин Д.В. Роль показаний подозреваемого (обвиняемого) в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию // Теория, практика и перспективы развития уголовного процесса в России. Сб. материалов Межрегиональной научно-практической конференции. – 2016. – С. 22–25.
8. Гриненко А.В., Алонцева Е.Ю. Отказ обвиняемого от показаний // Российский следователь. – 2017. – № 17. – С. 15–18.
9. Баранова М.А., Григорян В.Л. Признательные показания обвиняемого: «Новый прыжок на старые грабли» // Российская юстиция. – 2017. – № 9. – С. 63–66.
10. Уголовный процесс Российской Федерации: учебник для вузов / отв. ред. А.П. Кругликов. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – 688 с.

Поступила в редакцию 14 сентября 2018 г.

UDC 343.1

DOI: 10.21779/2500-1930-2018-33-3-118-122

Indications of the accused as a proof of the criminal process

A.M. Gamidov, R.U. Ahmedov

Dagestan State University, Russia, 367001, Makhachkala, M. Gadzhiev st., 43a; crimprocess@mail.ru

The article reveals the evidential significance of the defendant's testimony in criminal proceedings, their role in the evidence system, as well as some nuances of their application in practice. The testimony of the accused plays an important role in the implementation of justice in pre-trial proceed-

ings. In particular, the confessions of the accused, his cooperation with the investigation, including the surrender contribute to the rapid disclosure of the crime. Thus, it is necessary to know that it is not the defendant's duty to testify, but only his right. There is no responsibility for giving false testimony, which in turn is a manifestation of the guarantee and exercise of the right to defense of the accused. Currently the traditional position of the legislation on the fact that the accused is not obliged to testify, and that this is his right has a legislative basis (article 51 of the Constitution). Thus, on the one hand, the testimony of the accused is the evidence base, and on the other – a way to exercise the right to protection from the charges.

Keywords: *accused, testimony, evidence, the role of the defendant's testimony, the law, criminal procedure legislation.*

Received 14 September, 2018