ФИЛОСОФИЯ

УДК 1:316+39

DOI: 10.21779/2500-1930-2018-33-2-55-59

Н.А. Шергенг, М.А. Пушкарева

Проблема становления этнической идентичности (социально-философский аспект)

Башкирский государственный университет; Россия, Республика Башкортостан, 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32; pushkarewa2@mail.ru

В статье исследуется проблема становления этнической идентичности в ее социально-философском аспекте. В данном отношении на историко-философском и историко-культурном материале раскрыт такой элемент диалогической структуры мировоззрения этноса, как самосознание. Этнос как космическое, природное и социальное явление преодолевает эгоистический дух и оказывается устремленным к любви к «дальнему», к развитию человеческого рода в целом. По мнению авторов, этому способствует преодоление чувственного, эмпирического мотива, которое осуществляется посредством становления нравственной культуры в обществе. Поскольку преодоление эгоистического духа у этноса устремляет его к развитию человеческого рода в целом, то немислим отрыв данного процесса от мировой тенденции становления гражданской идентичности и гражданской нации. Переход неолибералов США во 2-й половине XX века от концепции «плавильного котла» к концепции культурного плюрализма, а затем – к различным моделям мультикультурализма является прямым следствием и одним из инструментов глобализации. Переход к гражданской нации сопряжен противоречиями и конфликтами. Потому регулирование конфликтов между социальными группами должно учитывать базовые общечеловеческие духовные ценности – гуманизм, патриотизм, мирное сосуществование, экологическую безопасность, общенародные ценности.

Ключевые слова: *становление этнической идентичности, диалогическая структура мировоззрения этноса, самосознание личности человека, любовь к «дальнему», нравственная культура.*

Мировоззрение этноса (интегрального образования духа, культуры, нравственности и философии) формируется как диалогическая структура, которая воспроизводится в силу гармонии природного и духовного начал.

В данной структуре, конечно, велика роль самосознания личности человека – фундамента этнической идентичности. Эта идентичность развивается раньше всех. Речь идет о смутном чувстве этноса как любви индивида к самому себе. Причем это чувство дает ощущение «самости», которая желает «жить и благоденствовать» [1, с. 55].

Этнос как космическое, природное и социальное явление стремится всеми своими силами преодолеть дух эгоизма, как чувственный мотив [1, с. 55].

Если верно то, что дух эгоизма есть нечто «тождественное себе» и, в принципе, ожидаемое содержание, то чувство стремится выскочить за свои границы. Этнос и народ в этом плане, оказываются направленными к тоске по смутно-чувственному порядку вещей. Сама этническая идентичность как гармоническое единство того, что воз-

вышается над эгоистическим духом, и того, что управляется разумным инстинктом, оказывается неким смутным чувством любви к дальнему человеку. Человек, подверженный данному чувству, стремится к тому, чтобы существовать по законам красоты и нравственности, к тому, чтобы «быть самим собой» (Фихте), а не оказываться подверженным чувственным страстям и сиюминутным интересам.

В данном отношении «смутное» чувство относится к довербальной форме истины. М.И. Билалов в данном смысле ведет речь о «познавательной» культуре, которая позволяет выявить гносеологический потенциал религиозного, этнического сознания [2].

Это сознание, хотя и является до некоторой степени ясным, не развивается само собой. Когда человек чувствует любовь к народу, к людям, то он не может оставить нас безучастными к изначальной любви, которая подчас является в разных формах. Но этноантропологические основания мировоззрения этноса все же связаны с жизненными потребностями, с признанием способности человека укорениться в этносе как природном, культурном и космическом событии. Вот почему мы разделяем методологический подход М.И. Билалова в исследовании этнических процессов как единства примордиализма и конструктивизма. «В советской философии была традиционной трактовка нации, возникшая еще в XIX в., – примордиализм, объясняющий нацию как результат естественноисторического развития общества. Противоположная трактовка нации и национальной идентичности появляется в науке уже в XX в. И называется культурологической или конструктивистской. В отличие от примордиализма конструктивизм доказывает, что национальная идентичность как важнейший показатель национального самосознания формируется в результате целенаправленной культурной политики самого государства» [3, с. 158]. Ныне, отойдя от крайностей, эффективно их органическое соединение.

Сама по себе проблема становления этнической идентичности является сложной. Но ясно одно, что утрата этносом, как и народом, нацией, своего хронотопа приводит к смерти этноса, поскольку утрачивается уникальное единство пространственно-временных форм; при этом само восприятие пространства в мировоззрении этноса детерминирует особенности самосознания этноса.

Этнос со своей этнокультурной идентичностью отличается весьма подвижной структурой. Эта структура, в свою очередь, обусловлена интенсивными контактами с западными, восточными и евразийскими народами.

Этнос обращен в своих бытийных характеристиках не на личный мир, который зачастую воспринимается пассивным образом. В этносе присутствует любовь к еще неведомому миру, и эта «потенция» побуждает нас к творческой деятельности в рамках этнических сообществ.

В этносе (в отличие от народа, нации) присутствует влечение, связанное с мыслью о мире, которого еще никогда не было, с красотой, которая бесконечно превосходит ту, перед которой преклоняется примитивный рассудок людей.

Но мир этноса, его этническая идентичность хотя и ориентированы на передачу повседневного опыта, сами органичным образом оказываются связанными с будущим временем. И можно заметить, что этническая идентичность оказывается дополнением к идее гармонии природного и социального бытия.

Народ, в основе которого лежит нравственная субстанция, характеризуется синкретизмом этических, духовных, гносеологических ценностей.

Но этнос, хотя и не совпадает по своему содержанию с народом или нацией, подразумевает взаимосвязь природного бытия с космическим. Это, в свою очередь, осно-

вано на «любви к дальнему» человеку, который уже присутствует в самой духовной перспективе человека, в мире, который не всегда принадлежит к будущему миру.

Поэтому этническая жизнь не вступает в земной мир в качестве пребывающего бытия. Этнос как единство природных, душевно-духовных и космических сил характеризует собой нечто такое, что должно быть, а не казаться. Этническая жизнь в этом плане никогда не оказывается связанной со смертью бытия народа, нации. Народы движутся; они приходят и уходят. Но этнос всегда пребывает в форме вечно подвижной жизни. Наличие этноса составляет предпосылку становления нравственных сил народа. Ведь непосредственное явление этноса есть любовь, предполагающая бытие, связанное с тем стремлением человека, который никогда не удовлетворяется наличными формами времени и пространства, а, напротив, предполагает то, что должно быть в идеале.

Мир этноса, этнической идентичности почти невидим. Человек не вступает в этот мир, хотя его любовь к миру зачастую опосредована чистой и неизменной любовью к истине, которая остается инвариантом в различные исторические эпохи. Философский анализ явления любви есть анализ формальных, «чистых» условий любви вообще как человеческой способности, как инварианта, остающегося неизменным в различных культурных формах, в различных исторических эпохах [4, с. 232].

Та любовь, которая лежит в основе становления этнической идентичности, увлекает человека к новым культурным формам. Мы полагаем, что именно такая любовь сама по себе всегда одна.

Социально-философский анализ становления этнической идентичности направлен в конечном счете на выявление духовных резервов человеческого рода. Ведь основные социальные архетипы любого народа реализуются в образах, связанных с нравственным духом как душевным, эстетическим и космическим ядром этнической культуры. Вот почему «велика и актуальна роль философии в организации межкультурного и межконфессионального диалога» [5, с. 236]. Этнос сдерживает деятельностные силы человечества, которые зачастую не лишены случайного. Невозможно идти дальше того, что определено границами нравственности. Человеческий род в лице всех этносов, его образующих, должен сделать себя тем, чем является изначально. Люди призваны обрести потенцию самосозидания через «работу и образование» (Гегель), через нравственную культуру и стремление к истине, добру и красоте.

В структуре этнического мировоззрения велика роль самосознания личности человека как фундамента этнической идентичности. Эта идентичность развивается раньше всех. Однако при всей самоценности этнической идентичности важен и дальнейший процесс формирования единой нации – политической, гражданской, общероссийской и т. п. При этом неизбежны и противоречия, и конфликты. Можно согласиться, что «регулирование конфликтов между социальными группами должно учитывать базовые общечеловеческие духовные ценности, такие, как гуманизм, патриотизм, мирное сосуществование, экологическая безопасность, а также общественные (общенациональные), общенародные ценности, признающие приоритетность сохранения единства нации, целостности государства, его суверенитета и независимости и т. д.» [6, с. 230]. Прав автор данной статьи, когда настаивает на необходимости преодолеть локальные интересы, в том числе этнические, и обратиться к поиску единых духовных ценностей [6, с. 231]. Следовательно, наша мысль о том, что культура одновременно выступает и качественной характеристикой общества, и уровнем развития отдельно взятого социального индивида, усвоившего результаты творчества, органически связана с идеей единства

народа и нации на основе изменения самого человека, революции в его духовных ценностях.

Таким образом, проблема становления этнической идентичности в ее социально-философском аспекте осмысливается через понимание этноса как космического, природного и социального явления. Преодоление эгоистического духа этноса устремляет его к развитию человеческого рода в целом. В этом контексте немыслим отрыв данного процесса от мировой тенденции становления гражданской идентичности и гражданской нации. И тогда должны быть учтены «уроки провальной национальной политики западных стран. Переход неолибералов США во второй половине XX века от концепции «плавильного котла» к концепции культурного плюрализма, а затем – к различным моделям мультикультурализма является прямым следствием и одним из инструментов глобализации» [7, с. 147]. М. Билалов предлагает пересмотреть устоявшуюся методологию в исследовании этнических процессов с учетом реалий многонационального Дагестана, учесть тенденции и глобализации, и глокализации, социального конструктивизма [7; 8, с. 148].

На этом этапе развития этноса происходит преодоление чувственного, эмпирического мотива посредством становления нравственной культуры в обществе, в которой «проявляются его духовно-нравственные ценности, выявляющиеся в нравственном сознании и социальной практике» [9, с.157].

Литература

1. *Фихте И.Г.* Речи к немецкой нации (1808). – М.: «Канон + РООИ “Реабилитация”», 2008. – 336 с.
2. *Билалов М.И.* Гносеологические идеи в религиозном сознании // Вопросы философии. – 2011. – № 8; Зависимость познавательной культуры от толкования истины // Вестник МГУ. Сер. 7: Философия. – 2011. – № 2.
3. *Билалов М.И.* Примордиализм и конструктивизм в исследовании этнических процессов // Вестник Дагестанского государственного университета. – 2014. – Вып. 5. – С. 157–162.
4. *Губин В.Д.* Любовь, творчество и мысль сердца // Философия любви. Ч. 1 / под общ. ред. Д.П. Горского; сост. А.А. Ивин. – М.: Политиздат, 1990. – 510 с.
5. *Магомедов К.М.* О специальности «Философия» в университете и вообще об особенностях мусульманской философии // Вестник Дагестанского государственного университета. – 2015. – Вып. 5. – С. 232–237.
6. *Миронова Е.Н.* Духовные ценности как основа единства российского народа // Вестник Дагестанского государственного университета. – 2014. – Вып. 5. – С. 228–232.
7. *Билалов М.И.* Методологические новации в исследовании этнических процессов // Вестник Дагестанского государственного университета. Сер. 3: Общественные науки. – 2017. – Т. 32, вып. 3. – С. 147.
8. *Билалов М.И.* Этнокультурные императивы методологии теории нациогенеза // Всероссийская научная конференция «Философия и практика этнического многообразия и единства России» / под ред. проф. М.И. Билалова. – Махачкала: Рекл. произ. ФИРМА «Маг», 2017. – С. 40–49.
9. *Алиханова З.-Б.Т.* Философия и ее роль в интеграции молодости и мудрости // Вестник Дагестанского государственного университета. Сер. 3: Общественные науки. – 2017. – Т. 32, вып. 3. – С. 157.

Поступила в редакцию 15 февраля 2018 г.

UDC 1:316+39

DOI: 10.21779/2500-1930-2018-33-2-55-59

The problem of the ethnic identity formation (social and philosophical aspect)

N.A. Shergeng, M.A. Pushkaryava

Bashkir State University; Russia, Republic of Bashkortostan, 450076, Ufa, Zaki Validi st. 32; pushkarewa2@mail.ru

The article studies the problem of the ethnic identity formation in its social and philosophical aspect. In this respect, a dialogical structure element of an ethnos world outlook, such as self-consciousness, is revealed on the historical-philosophical and historical-cultural material. The ethnos as a cosmic, natural and social phenomenon overcomes the egoistic spirit and turns to love for the "far", to the development of the human race as a whole. According to the authors, this is facilitated by overcoming the sensual, empirical motive, which is realized through the formation of a moral culture in society. Since the overcoming of the egoistic spirit of the ethnos directs it towards the development of the human race as a whole, the separation of this process from a global trend in formation of civil identity and the civil nation is inconceivable. Transition of neoliberals of the USA in the second half of the XX century from the concept of "a melting copper" to the concept of cultural pluralism, and then – to various models of multiculturalism is a direct consequence and one of instruments of globalization. Transition to the civil nation is interfaced by contradictions and the conflicts. Therefore regulation of the conflicts between social groups has to consider basic universal cultural wealth – humanity, patriotism, peaceful co-existence, ecological safety, public values.

Keywords: *ethnic identity formation, the dialogical structure of the worldview of an ethnos, the self-awareness of a person's personality, the love of "distant", moral culture.*

Received 15 February, 2018