УДК 336.143

DOI: 10.21779/2500-1930–2018-33-1-65-73

Э.Б. Алиева, Г.А. Агаев

**Проблемы правового регулирования банковской деятельности
в Российской Федерации**

*Дагестанский государственный университет; Россия, 367001, г. Махачкала,
ул. М.Гаджиева, 43а; alievaelmira67@yandex.ru; agaev0@mail.ru*

В статье рассматриваются проблемы правового регулирования банковской деятельности в Российской Федерации. Актуальность темы обусловлена тем, что российская практика развития банковской деятельности сталкивается с препятствиями, связанными с несовершенством нормативно-правовой базы. Цель статьи – определение проблем правового регулирования банковской деятельности в Российской Федерации. Используя такие методы научного исследования, как формально-юридический, логический, метод правового моделирования и анализа, авторы указывают на противоречия, возникающие при применении банковского законодательства; отсутствие системного подхода в отношении кредитных организаций, определения статуса Центрального банка, четкого законодательного закрепления отдельных понятий, что существенно осложняет деятельность финансовых институтов; несовершенство конституционно-правового регулирования рынка банковских услуг и т. д. Результатом исследования является формулирование выводов и предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования банковской деятельности.

Ключевые слова: *Банк России, банковская деятельность, проблемы регулирования, денежно-кредитная система, банковское законодательство.*

Банковская система представляет собой совокупность национальных банков и других кредитных учреждений, действующих в рамках единого финансово-кредитного механизма.

Переход России к рыночной экономике потребовал отказа государства от монополии в банковской сфере, создания новой банковской системы, основанной на законах рынка. Стабильная и надежная, успешно функционирующая банковская система является необходимым элементом, способствующим реализации экономических, социальных и иных функций государства, обеспечению стабильности в обществе. Как верно указывается в научной литературе, «государство, оказывая непрерывное активное правовое и иное влияние на поведение субъектов банковской деятельности, т. е. организуя работу банков через правовое регулирование, определяет особенности и вектор ее эволюции, выделяет банковские инструменты и институты, наиболее приемлемые для определенного экономического этапа и уровня развития финансовой системы государства и общества» [1, с. 143]. Банковская система должна быть мощной и развитой, её деятельность направлена на обслуживание различных отраслей государства [2, с. 102]. Развитая инфраструктура банков, в том числе регионального уровня, обуславливает её конкурентоспособность.

Однако развитие российской банковской системы в целом невозможно без анализа законодательства, регулирующего данную сферу. Банковское законодательство Рос-

сии динамично формируется уже почти два десятилетия, хотя процесс принятия новых правовых документов становится все сложнее. Часто даже на внесение незначительных изменений в ту или иную статью действующего закона уходят многие месяцы согласований.

Сегодня банковское законодательство содержит 8734 нормативных акта. Многие из них противоречат друг другу. Так, например, для регистрации коммерческого банка (КБ) по Закону о государственной регистрации юридических лиц необходим годовой срок, в течение которого должен быть уплачен уставный капитал. Тем не менее, в законе о регистрации КБ уставный капитал вносится в течение одного месяца [3, с. 45].

Не вызывает сомнения тот факт, что проблемы правового регулирования банковской деятельности остаются актуальными и сегодня. Так, в юридической литературе обращается внимание на отсутствие «системного похода относительно кредитных организаций» [4, с. 199]. С «самого момента создания Центрального банка РФ не утихают дискуссии среди ученых-правоведов на предмет его правового статуса, что связано с тем, что данный статус отличается двойственностью (с одной стороны, является юридическим лицом, субъектом банковской системы наряду с другими коммерческими банками, с другой – наделен государственно-властными полномочиями, осуществляет нормативное регулирование, надзор за функционированием кредитных организаций и некредитных финансовых организаций), «имеет комплексный характер и складывается из отраслевых статусов: конституционного, финансово-правового, административно-правового и гражданско-правового» [5, с. 175].

Кроме того, одной из ключевых проблем является отсутствие в законодательстве термина "банковская деятельность", несмотря на то, что данное понятие «относится к числу межотраслевых и довольно часто употребляется в текстах различных нормативных актов, что связано с комплексным характером банковского законодательства» [6, с. 116]. Если исходить из названия ФЗ «О банках и банковской деятельности», имеет место быть понятие банка, но отсутствует законодательное закрепление термина «банковская деятельность», что порождает различные правовые споры, связанные с толкованием данного понятия.

Также проблемой банковского законодательства является отсутствие статьи, отражающей принципы банковской деятельности.

Банковская система и банковская деятельность – интегрированные понятия, которые находятся в неразрывной взаимосвязи и единстве со всей денежно-кредитной системой России. Положения банковского законодательства федерального уровня никак не гарантируют реализации конституционных основ денежно-кредитной политики в полной мере. Некоторые противоречия по вопросу регулирования денежно-кредитной сферы содержатся еще и в Конституции РФ.

Конституция РФ и федеральное законодательство упоминают о «финансовом, валютном, кредитном регулировании», «финансовой и кредитной политике», «кредитной и денежной политике», «денежно-кредитной системе», «денежно-кредитной политике», «денежно-кредитном регулировании», но конкретно не раскрывают содержание этих понятий.

Одной из актуальных проблем банковского законодательства являются противоречия, возникающие при реализации конституционно-правовых норм, регулирующих рынок банковских услуг.

В соответствии со ст. 151 Бюджетного кодекса РФ органом денежно-кредитного регулирования признавался Банк России. С 1 января 2008 г. данная статья БК РФ утра-

тила силу, но от этого Банк России не изменил свой конституционно-правовой статус органа денежно-кредитного регулирования. Наряду с этим и Правительство России в соответствии с п. «б» ст. 114 Конституции РФ «гарантирует проведение в Российской Федерации целостной финансовой, кредитной и денежной политики», которую в действительности невозможно отделить от политики, направленной на защиту и обеспечение устойчивости рубля, осуществляемой Банком России. Обеспечение проведения в России единой денежно-кредитной политики без оказания при этом прямого или косвенного влияния на состояние национальной валюты просто невозможно. В то же время из ст. 75 Конституции РФ следует, что защита и обеспечение устойчивости рубля – основная функция Банка России, реализации которой никак не должна зависеть от других органов государственной власти, в том числе и от Правительства России. Некоторая нестыковка конституционных правовых норм, регулирующих компетенцию Правительства России и Банка России в денежной и кредитной сфере, очевидна, поэтому банковское законодательство более осторожно формулирует место и роль Банка России и Правительства России в процессе осуществления единой государственной денежно-кредитной политики и в процессе реализации государственной функции по защите и обеспечению устойчивости рубля.

В условиях инновационного развития экономики России особая роль отводится организациям, осуществляющим банковскую деятельность. Вместе с тем в настоящее время российская банковская система испытывает негативное воздействие как внешних, так и внутренних факторов, связанных с оттоком капитала из страны, запретом на кредитование на внешних финансовых рынках, спекулятивными операциями на внутреннем валютном рынке, способствующими обесцениванию рубля и т. д. Наблюдаются уменьшение объемов банковского кредитования, сокращение банковских вкладов и, как следствие, изменение финансовой устойчивости кредитных организаций, переоценка ценных бумаг и резкое ухудшение качества кредитных портфелей и другие негативные моменты, составляющие содержание банковской деятельности.

Принимаемые Правительством Российской Федерации и Центральным банком России в последние годы и в настоящее время меры, направленные на совершенствование банковской системы, являются недостаточными, на что неоднократно обращали внимание руководители государства, в частности, отмечая неустойчивость банковского сектора, его недостаточную капитализацию и, как следствие, неспособность оказывать все необходимые финансовые услуги гражданам и организациям.

В итоге банковская деятельность, являясь чрезвычайно сложной и важной сферой предпринимательства, в силу своего значения для экономики и наличия социальной составляющей, остается недостаточно развитой.

Следует отметить, что должного реформирования банковской отрасли, в том числе банковского законодательства, которое отвечало бы требованиям модернизации российской экономики, так и не произошло.

Первого сентября 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с передачей Центральному банку РФ полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков». Документ предусматривает создание мегарегулятора с передачей Центробанку (ЦБ) РФ ряда функций, которые ранее выполняла Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР). К передаваемым функциям относятся, в частности, контроль за страховой деятельностью, кредитной кооперацией и микрофинансовой деятельностью, деятельностью товарных бирж, биржевых посредников и брокеров,

а также надзор в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений и иные полномочия. Таким образом, сфера регулирования Банка России была расширена и стала распространяться на все некредитные финансовые организации, усилив позицию «Центрального банка РФ как государственного органа власти» [5, с. 177].

Изменения в законодательстве, регулирующем банковскую деятельность, в силу недостаточной теоретической разработанности отдельных категорий носят фрагментарный ограниченный характер. В частности:

- используемые в банковской деятельности финансовые инструменты недостаточно развиты, а правовые механизмы, применяемые участниками банковских отношений, недостаточно эффективны;
- процедура отзыва лицензий у кредитных организаций содержит коррупционные риски в силу отсутствия у последних эффективного гражданско-правового механизма защиты от субъективных усмотрений уполномоченных лиц и т. д.

Вместе с тем необходимо отметить, что в настоящее время отмечается заметное расширение законодательного регулирования банковской деятельности, которое связано, во-первых, с ростом и трансформацией общественных отношений, в силу объективной экономической действительности оказавшихся в сфере влияния финансового сектора экономики, и, во-вторых, с большей транспарентностью и гармонизацией банковской системы для иностранных инвесторов и ее стремлением к интеграции в мировую экономику. При этом Россия хоть и придерживается вектора унификации права, регулирующего деятельность кредитных организаций, для активного экономического сотрудничества с иностранными государствами, но оставляет за собой возможность проводить протекционистскую политику [7, с. 39].

Законодательные ограничения и требования к банковской деятельности носят системный характер и направлены на минимизацию рисков, сопутствующих данному виду деятельности. Банк России, используя право отзыва лицензии как инструмент воздействия на кредитные организации, заставляет последние соблюдать правила, направленные на снижение рисков, сопровождающих банковскую деятельность. В настоящее время происходит ужесточение политики регулятора в части надзора за банковской деятельностью, при этом явно ограничивается степень предпринимательской свободы исследуемых субъектов.

В России нет специального законодательства, регулирующего инвестиционную деятельность банков, поэтому, занимаясь инвестициями, кредитные организации опираются на общие нормы права, регламентирующие как банковскую деятельность в целом, так и отношения в сфере инвестиций, что представляется неверным. Инвесторы не имеют необходимого объема гарантий, которые защищали бы их права на вложения. Это касается и субъектов, участвующих в приоритетных инвестиционных проектах. Государство, устанавливая для таких лиц особые превенции, ограничивает их семилетним сроком, что явно недостаточно для окупаемости больших проектов. Законодательство, регламентирующее инвестиционную банковскую деятельность, и судебная практика, разрешающая спорные вопросы в этой области, не выработали в полном объеме правовые критерии, которые могли бы установить весь круг и содержание инвестиционных отношений, а значит и государственное регулирование данных отношений имеет ограниченный характер.

Таким образом, совершенствование законодательства, регулирующего банковскую деятельность, обеспечивает более эффективное функционирование и иных субъектов предпринимательской деятельности.

Усовершенствование законодательства в сфере банковской деятельности станет наиболее эффективным при четком определении понятий и категорий, используемых в законодательстве [8, с. 148].

Необходимо внести изменения в ФЗ «О банках и банковской деятельности в РФ», а именно добавить термин «банковская деятельность». Было бы правильным по примеру статьи 3 НК РФ внести статью, которая отражала бы основополагающие начала банковского законодательства.

Наиболее активно развивающимся рынком в России является рынок потребительского кредитования. Потребительское кредитование – важный фактор экономического роста, увеличения потребительского спроса в каждой стране. От его объемов в значительной степени зависит оборот потребительской продукции, причем в некоторых секторах потребительского рынка такая зависимость настолько очевидна, что какие-либо ограничения потребительского кредитования могут дестабилизировать производство и продажу в целой отрасли (например, производство и продажу легковых автомобилей).

Сектор потребительского кредитования в последние годы растет высокими темпами. В 2012 г. произошло увеличение на 18 %. Это не так много. На долги граждан приходится всего 13 % ВВП. Но объемы кредитования продолжают увеличиваться. В недавнем исследовании Национального бюро кредитных историй отмечалось, что средний размер кредита на покупку потребительских товаров к апрелю 2014 г. составил 170 тыс. руб., что на 15 % больше, чем год назад [9].

Для дальнейшего развития потребительского кредитования необходимо законодательно защищать права и интересы, прежде всего, наиболее «незащищенной» стороны кредитного договора, т. е. физических лиц.

Безусловно, Закон РФ «О защите прав потребителей» распространяет свои положения и на кредитные обязательства, однако кредитные организации располагают значительно большими возможностями по юридическому сопровождению сделок, чем физические лица, что позволяет первым активно использовать неточные, размытые положения законодательства в свою пользу, расширять толкование норм до нужных пределов, устанавливающих презумпцию правоты кредитора в любых спорных отношениях.

В 2008 г. Банк России опубликовал Памятку заемщика по потребительскому кредиту, в которой изложил наиболее существенную информацию о потребительском кредите. Однако данной акции со стороны государства явно недостаточно, чтобы защитить гражданина от возможных неправомерных действий со стороны кредитной организации. Поэтому большая часть потенциальных кредиторов в настоящий момент боятся обращаться к кредитным организациям за займами, т. к. не уверены в своей юридической защищенности. В связи с необходимостью защиты прав и интересов заемщиков – физических лиц в научной литературе высказывается мнение об отсутствии четкого законодательного регулирования процедур кредитования физических лиц, что «вынуждает использовать нормы по аналогии, на основе общих положений гражданского законодательства, что зачастую приводит к проблемам на практике. Устранить их позволит скорейшее принятие закона «О потребительском кредитовании»» [10, с. 75].

Помимо норм Гражданского кодекса РФ кредитные отношения регулируются и специальным банковским законодательством. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» в редакции Федерального закона от 15.02.2010 № 11-ФЗ установил ряд ограничений для кредитной организации в части одностороннего изменения условий кредитного договора (ч. 4 ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»). Тем не менее, данное положение оставляет возможность для кредитора в

одностороннем порядке менять условия договора, если он сможет оправдать свои действия нормой любого федерального закона [11].

Соответственно необходимо закрепить положение, при котором единственным основанием изменения условий кредитного договора, заключенного с заемщиком-гражданином, может быть только неисполнение или ненадлежащее исполнение последним своих обязательств.

Учитывая изложенное, представляется необходимым ч. 4 ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» изложить в следующей редакции:

Действующая редакция ч. 4 ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»	Предложенная редакция ч. 4 ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»
По кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора, увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.	По кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора, увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, или иным образом ухудшить положение заемщика по кредитному договору, за исключением случаев нарушения заемщиком обязательств по возврату части кредита или кредита в полном объеме.

Что касается залоговых отношений, которые претерпели значительные законодательные изменения, о чем указывается в научной литературе [12; 13], то в настоящее время данные отношения в банковской сфере контролируются только залогодержателем, т. е. кредитной организацией. Часть банков действительно озабочена сохранностью залога и отслеживает режим хранения залогового имущества. В первую очередь это касается автокредитования как одного из популярных банковских продуктов. При этом кредитные организации хранят у себя паспорта транспортных средств до полного исполнения кредитного обязательства. Однако «хранение паспорта ТС в банке не является серьезным препятствием для недобросовестных залогодателей в осуществлении их неправомερных планов» [14, с. 9], поскольку у недобросовестного должника (залогодателя) существует если не юридическая, то фактическая возможность отчуждать находящийся в залоге автомобиль без разрешения кредитора. Данное положение приводит к нарушению прав добросовестных приобретателей, которые, заведомо того не зная, становятся собственниками заложенного имущества, право залога на которое в силу п. 1 ст. 353 ГК РФ сохраняется.

Таким образом, вследствие неразумности и неосмотрительности банков по отношению к заложенному имуществу имущественный вред причиняется добросовестным приобретателям этого имущества.

Представляется, что для защиты добросовестных приобретателей, особенно если это касается приобретения автотранспортных средств, находящихся в залоге, необходимо в ст. 33 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» добавить абзац следующего содержания:

Действующая редакция ст. 33 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»	Предложенная редакция ст. 33 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»
Кредиты, предоставляемые банком, могут обеспечиваться залогом недвижимого и движимого имущества, в том числе государственных и иных ценных бумаг, банковскими гарантиями и иными способами, предусмотренными федеральными законами или договором. При нарушении заемщиком обязательств по договору банк вправе досрочно взыскивать предоставленные кредиты и начисленные по ним проценты, если это предусмотрено договором, а также обращать взыскание на заложенное имущество в порядке, установленном федеральным законом.	Кредиты, предоставляемые банком, могут обеспечиваться залогом недвижимого и движимого имущества, в том числе государственных и иных ценных бумаг, банковскими гарантиями и иными способами, предусмотренными федеральными законами или договором. Банк обязан принять все необходимые обеспечительные меры к предмету залога.

В заключение хотелось бы отметить, что в РФ банковское законодательство по сей день не характеризуется таким критерием, как целостность системы.

Банковское законодательство, по оценке многих специалистов, содержит на сегодня свыше 8 тысяч нормативных актов, многие из которых не соответствуют друг другу. В федеральном законодательстве механизм согласованного регулирования денежных и кредитных отношений и система взаимосвязанных институтов отсутствуют, вследствие чего формируются условия, которые способствуют возникновению внутрисистемных противоречий. Представляется, что в целях устранения таких противоречий необходимо усилить развитие банковского законодательства, придав особое значение процессу принятия новых правовых актов, регулирующих банковскую деятельность и направленных на совершенствование правовой базы в интересах эффективной деятельности финансовых институтов.

Литература

1. Атаян Г.Ю., Амвросова О.Н. Эволюция отечественной банковской деятельности и ее правовой регламентации в XVII–XX вв. // Гуманитарные и юридические исследования. – 2016. – № 3. – С. 137–145.
2. Курбатов А.Я. Банковское право России: учеб. для магистров. – М.: Юрайт, 2013.
3. Саркисянц А. Российская банковская система: специфика развития // Бухгалтерия и банки. – 2013. – № 4.
4. Эриашвили Н.Д., Саламов С.Э.А. Банковская система или система кредитных организаций в Российской Федерации: проблемы выбора // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 2. – С. 197–199.
5. Сторожилова Е.А. Изменения в правовом статусе Банка России в связи с наделением его функциями мегарегулятора финансовых рынков // Правовая наука и реформа юридического образования. – 2014. – № 4 (27). – С. 173–178.
6. Лепихин А.В. Понятие банковской деятельности через призму субъектов банковской системы и её значение для установления объективных признаков состава пре-

ступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – № 1 (27). – С. 116–120.

7. Ручкин Р.О. Некоторые проблемы правового регулирования банковской деятельности в Российской Федерации // Юридические науки. – 2015. – № 2.

8. Финансовое право: учеб. для akad. бакалавриата / под ред. Е.М. Ашмариной; Рос. акад. правосудия. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2015.

9. Кривошапко Ю. Много на себя берем // Российская газета. – 2014. – 22 мая.

10. Чурочкина О. О правовом регулировании потребительского кредитования в РФ // Хозяйство и право. – 2013. – № 8. – С. 71–75.

11. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-І: в ред. от 26.07.2017 г. // СЗ РФ. – 1996. – № 6. – Ст. 492.

12. Инхиреева М. Н. Система участников залогового правоотношения в свете изменения законодательства о залоге // Вестник Владимирского юридического института. – 2015. – № 3 (36). – С. 81–86.

13. Османов О.А., Рашидов Ш.М. Некоторые изменения в правовом регулировании залоговых обязательств // Юридический вестник ДГУ. – 2015. – № 2. – С. 83–87.

14. Белоусов А.Л. Развитие автокредитования в аспекте реформирования законодательства в сфере регистрации заложенного имущества // Финансы и кредит. – 2013. – № 22 (550). – С. 8–16.

References

1. Atayan G.Yu., Amvrosova O.N. Evolyutsiya otechestvennoi bankovskoi deyatel'nosti i ee pravovoi reglamentatsii v XVII–XX vv. // Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya. – 2016. – № 3. – С. 137–145.

2. Kurbatov A.Ya. Bankovskoe pravo Rossii: ucheb. dlya magistrov. – М.: Yurait, 2013.

3. Sarkisyants A. Rossiiskaya bankovskaya sistema: spetsifika razvitiya // Bukhgalteriya i banki. – 2013. – № 4.

4. Eriashvili N.D., Salamov S.E.A. Bankovskaya sistema ili sistema kreditnykh organizatsii v Rossiiskoi Federatsii: problemy vybora // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2015. – № 2. – С. 197–199.

5. Storozhilova E.A. Izmeneniya v pravovom statuse Banka Rossii v svyazi s nadeleniem ego funktsiyami megaregulyatora finansovykh rynkov // Pravovaya nauka i reforma yuridicheskogo obrazovaniya. – 2014. – № 4 (27). – С. 173–178.

6. Lepikhin A.V. Ponyatie bankovskoi deyatel'nosti cherez prizmu sub"ektiv bankovskoi sistemy i ee znachenie dlya ustanovleniya ob"ektivnykh priznakov sostava prestupleniya, predusmotrennogo st. 172 UK RF // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2017. – № 1 (27). – С. 116–120.

7. Ruchkin R.O. Nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya bankovskoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii // Yuridicheskie nauki. – 2015. – № 2.

8. Finansovoe pravo: ucheb. dlya akad. bakalavriata / pod red. E.M. Ashmarinoy; Ros. akad. pravosudiya. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Yurait, 2015.

9. Krivoshapko Yu. Много на себя берем // Rossiiskaya gazeta. – 2014. – 22 мая.

10. Churochkina O. O pravovom regulirovanii potrebitel'skogo kreditovaniya v RF // Khozyaistvo i pravo. – М., 2013. – № 8. – С. 71–75.

11. О банках и банковской деятельности: Federal'nyi zakon ot 2 dekabrya 1990 g. № 395-І: v red. ot 26.07.2017 g. // SZ RF. – 1996. – № 6. – Ст. 492.

12. *Inkhireeva M. N.* Sistema uchastnikov zalogovogo pravootnosheniya v svete izmeneniya zakonodatel'stva o zaloge // Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta. – 2015. – № 3 (36). – S. 81–86.

13. *Osmanov O.A., Rashidov Sh.M.* Nekotorye izmeneniya v pravovom regulirovanii zalogovykh obyazatel'stv // Yuridicheskii vestnik DGU. – 2015. – № 2. – S. 83–87.

14. *Belousov A.L.* Razvitie avtokreditovaniya v aspekte reformirovaniya zakonodatel'stva v sfere registratsii zalozhennogo imushchestva // Finansy i kredit. – 2013. – № 22 (550). – S. 8–16.

Поступила в редакцию 13 ноября 2017 г.

UDC 336.143

DOI: 10.21779/2500-1930–2018-33-1-65-73

Problems of legal regulation of the banking activities in the Russian Federation

E.B. Alieva, G.A. Agaev

Dagestan State University; Russia, 367001, Makhachkala, M. Gadzhiyev st., 43a; alievaelmir67@yandex.ru; agaev0@mail.ru

The article deals with the problems of legal regulation of banking activities in the Russian Federation. The relevance of the article is due to the fact that the Russian practice of banking business faces obstacles related to the imperfection of the legal framework. The aim of the article is to identify the problems of legal regulation of banking activities in the Russian Federation. Using such research methods as formal-legal, logical, method of legal modeling and analysis, the authors highlight contradictions arising from the application of the banking legislation, the lack of a systemic approach to credit institutions, the absence of determined status of the Central Bank as well as the absence of a clear legislative consolidation of certain concepts, greatly complicating the activities of financial institutions, the imperfection of the constitutional-legal regulation of banking services market and others. The result of the study is to formulate conclusions and proposals for improvement of legal regulation of banking activities.

Keywords: *Bank of Russia, banking, regulatory issues, the monetary system, banking legislation.*

Received 13 November, 2017