УДК 336.3

DOI: 10.21779/2500-1930–2018-33-1-34-49

П.А. Ибрагимова

Проблема закредитованности населения России

Дагестанский государственный университет; Россия, 367001, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; paizat_i@mail.ru

В настоящее время в стране отмечается высокий уровень закредитованности населения – степени концентрации кредитов на одних и тех же заемщиках. Клиенты, имеющие три-четыре действующих кредита, уже не редкость. Увеличивается количество выданных кредитов и растут объемы кредитования. Однако закредитованность граждан на сегодняшний день характеризуется не только большим количеством долгов по кредитам, но и невозможностью их вовремя погашать. Так, за последний год совокупная задолженность жителей России перед кредитными организациями увеличилась более чем на два триллиона.

Более половины всех заемщиков берет новые кредиты не для прямого потребления, а для частичного или полного погашения задолженности по уже имеющимся долговым обязательствам. Если в докризисный период закредитованность граждан способствовала росту внутреннего потребления, а значит, и росту экономики, то сегодня кредитные ресурсы не развивают спрос. Закредитованность населения стала тормозом для российской экономики. Банковская система из инструмента финансирования развития и стимулирования потребительского спроса превращается в «пылесос», который выкачивает из экономики ресурсы.

В статье подробно рассматриваются причины повышения уровня закредитованности и роста просроченной задолженности населения России перед кредитными учреждениями. В качестве основных из них выделены активная «навязывающая» политика коммерческих банков в плане привлечения граждан как заемщиков, соблазн к «легким» деньгам и низкий уровень финансовых знаний у значительной части населения. Также проведен анализ масштабов охвата проблемы по годам и в разрезе регионов.

Отмечено, что проблема закредитованности населения усугубляется длительным падением реальных располагаемых доходов граждан. Выявлена закономерность: чем беднее гражданин, тем больше у него кредитная задолженность. Сегодня подавляющее большинство просрочивших обязательства заемщиков составляют люди с низким уровнем дохода.

Сделан вывод, что нынешнее тяжелое положение заемщиков в большинстве случаев объясняется падением платежеспособности населения в связи с замедлением экономического роста в стране.

В статье приведен комплекс мер, реализация которых должна содействовать уменьшению просроченной задолженности, увеличению ответственности заемщиков и кредиторов и снижению уровня закредитованности населения.

Ключевые слова: кредитование физических лиц, просроченная задолженность, закредитованность, неплатежеспособность населения, реальные располагаемые доходы граждан.

Одним из основных направлений банковской деятельности является кредитование физических лиц. Согласно статистике Банка России, по состоянию на 1 февраля 2017 года общий объем кредитов физическим лицам, выданных банками, составил 10,7 трлн руб. Всего за 2016 год банки выдали 25,83 млн новых кредитов общим объемом более 3,25 трлн руб. В годовом отношении количество кредитов выросло на 14 %, а объемы кредитования увеличились на 28 % (в 2015 г. было выдано 22,58 млн кредитов на 2,55 трлн руб.) [9].

На сегодняшний день количество граждан, воспользовавшихся кредитными продуктами, перевалило за 50 млн. На физические лица приходится более 25 % кредитов в общей структуре кредитного портфеля. Самая высокая доля охвата населения кредитами зафиксирована в Бурятии (79 %), Тыве (78 %), Курганской области (77 %), Алтайском крае (76 %) и Республике Коми (76 %).

В настоящее время кредит для потребителя нередко является единственным выходом из сложившейся трудной ситуации. Сегодня банки предоставляют кредиты не только при приобретении дорогостоящего имущества, но и в обычной повседневной жизни: для покупки автомобиля, на образование, потребительские нужды. Однако в данном сегменте банковского кредитования в последнее время возникают определённые проблемы, связанные прежде всего с высокой неплатежеспособностью населения [4, с. 920].

Финансовые эксперты отмечают высокий уровень закредитованности населения – степени концентрации кредитов на одних и тех же заемщиках. К 2016 году 25 % заемщиков имели два кредита, 18 % – три кредита. Клиенты, имеющие 3–4 действующих кредита, уже не редкость. По данным Объединенного кредитного бюро (ОКБ), в 2016 г. 17 млн граждан (четверть всех российских заемщиков) имели одновременно от пяти займов. На практике есть случаи выдачи банком до 47 кредитных продуктов одному физическому лицу [2].

Однако закредитованность российских граждан характеризуется не только большим количеством долгов по кредитам, но и невозможностью их вовремя погашать. На сегодняшний день около 60 % россиян имеют более одного непогашенного кредита. По состоянию на 1 февраля 2017 г. совокупная задолженность жителей России перед кредитными организациями превысила 9,7 трлн руб. И за год она увеличилась более чем на 2 трлн. Для сравнения, на 1 февраля 2016 года банки ссудили гражданам более 7,5 трлн. Речь идет о ссудах, выданных на покупку бытовой техники, мебели, автомобилей, мобильных телефонов, туристические поездки и прочие потребительские расходы. Причем просрочки имеются даже по обеспеченным кредитам.

В 2015 г. каждый россиянин должен был в среднем около 76,9 тыс. руб., в 2014 г. этот показатель был на уровне 62,4 тыс. руб., в 2013 г. – 51 тыс. руб., 2012 – 36 тыс. руб., 2011 – 27,4 тыс. руб. Таким образом, за 5 лет кредитная нагрузка выросла практически в 3 раза [4, с. 920].

Теоретически такой рост потребительского кредитования может говорить об увеличивающемся спросе граждан на этот вид банковских услуг, только не в российских условиях. Ведь тогда увеличивалась бы доля россиян, пользующихся потребительскими кредитами. А она, по данным лаборатории экономико-социологических исследований ВШЭ, составляет 27 % всего населения страны и увеличивается на порядок медленнее, чем общая сумма выдаваемых банками кредитов.

По данным Fitch, в 2015 году россияне задолжали банкам около 11 трлн руб. И таких должников – около 40 млн. человек, более половины экономически активного

населения страны. В состоянии обслуживать свои долги около 8 млн человек. При этом каждый десятый россиянин не в состоянии расплатиться по своим кредитам.

Доля кредитов с платежами, просроченными более чем на 90 дней, в общем объеме кредитов выросла за 2015 год с 7,9 до 10,5 %, а объем таких кредитов превысил 1 трлн руб. За первые три месяца 2016 года эта доля увеличилась до 10,9 %. Для сравнения, на конец 2013 года ссуд с такими просрочками было 5,8 % от общего объема, а их денежный объем был в два раза меньше – 549 млрд руб. В настоящее время доля просроченной задолженности составляет 12,7 % от общего объема ссудной задолженности граждан. Объемы «плохих» долгов с просрочкой платежей более 90 дней за прошедший год выросли на 51 % – с 736 до 1 115 млрд руб.

Сегодня в России около 9,5 млн заемщиков, имеющих просроченную задолженность более 90 дней. Из них у 80 % долг превышает установленные законом 10 тыс. руб., т. е. в зоне риска находятся 7,6 млн человек, или около 9 % от экономически активного населения. За год данный показатель увеличился на 45 %, в большей степени за счет роста банковских должников.

Больше всего россияне задолжали по кредитам на покупку автомобилей, потребительских товаров и по кредитным картам. Так, по кредитам наличными россияне должны 777 млрд руб., по кредитным картам – 251 млрд руб., по автокредитам – 80 млрд руб. Самые высокие темпы роста объемов просроченной задолженности, по данным Объединенного кредитного бюро, показал традиционно стабильный сегмент ипотечных кредитов. Увеличение просрочки за 2015 год составило в этом сегменте 58 %: с 83 до 132 млрд руб.

Каковы же причины повышения уровня закредитованности населения России и роста «плохих» долгов?

Главной причиной является легкая доступность получения кредитов и активная «навязывающая» политика коммерческих банков в плане привлечения граждан как заемщиков. Соблазн легко получить деньги и ошибочное ощущение стабильности привлекают население, но в то же время увеличивают долговую нагрузку. Так, рост процента задолженностей в 2015 году был обусловлен реализацией рисков, которые банки набирали в 2012–2013 гг., активно раздавая кредиты. Однако со второй половины 2014 г. доходы населения начали снижаться, и не все смогли погасить взятые ранее займы.

Чрезмерная закредитованность населения является следствием распространения практики безответственного кредитования – «даем кому угодно» и агрессивной рекламной политики банков. Кредитные организации выдают кредиты, не разбираясь, в каком финансовом состоянии находится человек, сможет ли он погасить кредит. Как только гражданин взял один кредит, ему тут же начинают предлагать другие кредитные продукты: кредиты на льготных условиях, банковские карты и т. д.

Многие из банков при подписании договора с заемщиком умалчивают о наличии скрытых выплат, то есть когда в кредитном договоре содержатся скрытые платежи, и в результате этого заемщику приходится выплачивать сумму, намного большую, чем ожидалось. Как правило, в рекламе и в различных буклетах клиенты видят только часть информации, из которой складывается переплата, а именно – величина процентной ставки. Но на полную стоимость займа также оказывают всевозможные дополнительные услуги – плата за открытие счета, за аренду банковской ячейки при ипотеке, оценка и страхование объекта залога, если оно присутствует, страхование самого заемщика. Все это может увеличить переплату на 30–40 % [12].

Слишком большая кредитная нагрузка также связана со стремлением заемщиков взять как можно больше долговых обязательств одновременно. Дешевизна этих самых кредитов провоцирует потребителей набрать как можно больше кредитов. Очень заманчиво купить что-нибудь с переплатой, которая, вполне вероятно, компенсирует инфляцию, и в итоге к тому моменту, как кредит будет погашен, итоговая стоимость покупки сравняется со стоимостью этой же покупки за наличные на момент закрытия кредита (а то и будет меньшей).

К такому же результату приводит удорожание уже имеющихся кредитов, например, если они подразумевают плавающий процент. Когда ставки низкие и рынки демонстрируют беспечность, будут ли заемщики обращать внимание на традиционные предложения, если, к примеру, кредит под плавающую процентную ставку будет «дешевле» на 2–5 пунктов? Вряд ли кто-то из этих заемщиков при оформлении такого кредита будет думать, как он станет гасить кредит, когда ситуация изменится и ставки пойдут вверх, «потянув» за собой кредитные платежи.

Еще одной причиной роста неплатежеспособности населения является недобросовестность самих банков. Некоторые финансовые организации по-прежнему не раскрывают полностью информацию о составе платежей, включенных в расчет полной стоимости кредита, имеют непропорционально высокие штрафы за просрочки, навязывают страхование в качестве дополнительной услуги при оформлении кредита. Сегодня все еще можно встретить договоры, в которых банки изначально указывают, что могут без согласования с заемщиком увеличивать ставку по кредиту. А потом оказывается, что по новым условиям заемщик погашать кредит не может. К такому же результату приводят непомерные штрафы и огромные пени. Конечно же, регуляторы, следящие за работой банков, есть в каждом развитом государстве. Однако, как показывает практика, за всеми банками и всеми их продуктами не уследишь – только в России кредитных структур около 9 сотен, а уж их программ и предложений и вовсе не счесть. В результате возникает ситуация, когда отдельные представители финансового сектора позволяют себе быть не всегда честными с заемщиками.

Усугубляют ситуацию широко распространившиеся в последнее время разного рода мошеннические «инвестиционные компании» и прочие финансовые пирамиды.

В то же время мошенников хватает и среди заемщиков. Доля таких должников, изначально не планировавших возвращать кредит (для этого очень часто используют утерянные документы), достигает 49 % от всех дефолтных заемщиков. Здесь наблюдается четкая закономерность между качеством оформляемых кредитов и процентной ставкой по кредитованию. Если, например, число недобросовестных клиентов, которые путем мошенничества берут кредиты и в дальнейшем не возвращают их, увеличивается, банки повышают процентные ставки по займам, тем самым пытаясь снизить риск невозврата выданных кредитов. Это не единственный фактор, который влияет на процентную ставку, но все же он является немаловажным.

Немалый вклад в увеличение закредитованности населения вносят различные микрофинансовые организации (МФО), которые выдают заемщикам ссуды под значительно более высокий процент в сравнении с банковскими ссудами. Так, по данным ЦБ, среднерыночная полная стоимость микрозайма до 30 000 руб. на срок до 30 дней в III квартале 2016 г. составляла 596 % годовых, от 31 до 60 дней – 310 % годовых, а свыше 365 дней – 55,7 %. Средняя сумма микрозайма физлицам по итогам III квартала составила 9200 руб. В целом по России совокупный портфель микрозаймов составил 85,5 млрд рублей, что на 36,9% выше значения на конец аналогичного квартала прошлого года. Число клиентов также увеличилось на 53 %. Несмотря на относительно

низкое значение общего объема выданных микрозаймов в сравнении с объемом банковского кредитования, темпы роста выдачи микрозаймов на порядок превышают темпы роста банковского кредитования. При этом спрос на их услуги стабильно высок, и предъявляют его в основном представители слабозащищенных социальных групп населения, испытывающие материальную нужду, – лица с низким доходом (в том числе пенсионеры, сельские жители, инвалиды), безработные, поскольку этим людям гораздо труднее либо вообще невозможно получить кредит в банке. Привлекательность микрозаймов заключается не только в скорости, но и в простоте их получения – финансовые компании даже не интересуются кредитной историей заемщика. Увеличение долгов усугубляется тем, что микрофинансовые организации не только предлагают кредиты потребителям под 700–1000 % годовых, но и начисляют должникам по 2–3 % комиссии за каждый день просрочки [13].

Также отмечается увеличение популярности экспресс-кредитов, кредитов, не требующих обеспечения и т. п.

Рост закредитованности населения происходит во многом и за счет низкого уровня либо полного отсутствия финансовых знаний у значительной части населения. Многие люди просто не в состоянии просчитать наперед последствия принимаемых финансовых решений, поскольку не обладают элементарными навыками в области финансов. По данным глобального исследования рейтингового агентства Standard & Poor's, проведенного в 2015 году, по финансовой грамотности населения Россия разделила 24-е место с Беларусью, Камеруном, Кенией, Мадагаскаром, Сербией и Того. Доля «финансово грамотного» населения, по версии S&P, в этих государствах составила 38 %. При этом Россию в рейтинге опередили такие страны, как Зимбабве, Туркменистан и Монголия (по 41 %), а также Казахстан, Замбия, Сенегал и Украина (по 40 %) [6].

Малограмотному в финансовом смысле заемщику легко навязать дополнительные ненужные услуги или заставить оплачивать те взносы, которые уже были сделаны. Особенно легко это делается в том случае, если на кредитном счету оставалась маленькая задолженность даже в несколько копеек, про которую клиенту не сообщили. Этот долг потом растет за счет пени и штрафов [12].

Согласно данным опроса, проведенного Национальным агентством финансовых исследований (НАФИ) в июле-декабре 2015 г., большинство россиян считают себя финансово неграмотными. Выяснилось, что лишь 2 % соотечественников считают отличными свои знания и навыки, применимые к понятию «финансовая грамотность». Еще 13 % отмечают, что знания и навыки у них хорошие, 42 % – удовлетворительные, 25 % – неудовлетворительные, 16 % опрошенных указали, что знаний по данному предмету у них нет.

Еще одной особенностью финансовой культуры россиян является низкий уровень финансовой дисциплины и ответственности за риски, связанные с самостоятельным выбором и использованием различными финансовыми услугами и использованием финансовых инструментов. Более 20 % трудоспособного населения Российской Федерации полагают, что небольшая задержка во внесении платежей по кредиту не страшна. При этом, по мнению 37 % потребителей, возвращать взятый в банке кредит необязательно, если этому препятствуют непредвиденные обстоятельства (потеря работы, болезнь, развод, переезд).

Недостаточный уровень информированности граждан о финансовом секторе экономики, отсутствие у значительной части населения культуры рационального обращения с деньгами, привычки финансового планирования, семейного бюджетирования и

т. д. приводят к принятию неоправданных, неверных решений, особенно в сложных жизненных ситуациях, в результате чего возникают финансовые потери, в том числе растет задолженность по кредитам, которые, возможно, и не следовало брать.

Почему же люди берут всё новые и новые кредиты?

Основных причин две. Во-первых, чтобы жить, как хочется («жить на широкую ногу»). Причём здесь и сейчас. За это мы можем благодарить непомерно возросшее количество потребительских кредитов и кредитов с повышенным риском. Самыми «ходовыми» потребительскими кредитами являются следующие: на покупку компьютерной и электротехники, фотоаппаратуры, мебели, мобильных устройств. Люди не хотят ждать несколько лет, когда они смогут накопить нужную им сумму на приобретение дорогой техники, одежды или автомобиля, не говоря уже о покупке квартиры. В погоне за статусом отдельные россияне решаются на рискованный кредит. Кредиты стали не вынужденной необходимостью, а просто способом исполнить любой каприз гражданина. Именно этим и пользуются банки и другие кредитные учреждения, которые стремятся нажиться на этом желании людей, предлагая непосильно высокие процентные ставки и множество скрытых комиссий, за которые приходится платить.

Второй причиной является необходимость брать кредиты, чтобы погасить уже имеющиеся займы. В 2016 г. больше половины всех заемщиков (53 %) брали новые кредиты не для прямого потребления, а для частичного или полного погашения задолженности по уже имеющимся долговым обязательствам. Самый высокий показатель наблюдался в декабре 2016 года, когда 58 % заемщиков направили новые кредиты наличными на погашение старых. До кризиса эта цифра не превышала 43 %. Кроме того, 27 % заемщиков в прошлом году направляли на погашение старого долга более половины суммы нового кредита [14].

Средний размер нового кредита, взятого для целей рефинансирования старого долга, также вырос за 2016 г. со 101 до 126 тыс. руб., а размер кредита для прямого потребления вырос со 143 до 167 тыс. руб. Хотя это нельзя назвать рефинансированием в классическом понимании. Классическое рефинансирование подразумевает, что кредит полностью переводится на обслуживание в другое финансовое учреждение. Если же берется один кредит, чтобы погасить платежи по другому кредиту, а на остаток жить, это больше похоже на финансовую пирамиду.

Самая высокая доля заемщиков – 56 % обращается за так называемыми кредитами «до получки», т. е. до 50 тыс. руб. Эти займы направляются большей частью на осуществление текущих платежей по ранее сформированным долговым обязательствам, рефинансированием это назвать сложно. Среди тех, кто занял от 50 тыс. до 150 тыс. руб. таких 41 %, с кредитами от 150 тыс. до 250 тыс. руб. – 43 %, а с кредитами от 250 тыс. до 500 тыс. руб. – 46 %. Получая такие кредиты, заемщик лишь ухудшает свое материальное положение.

Согласно данным ОКБ, среди заемщиков с открытыми кредитами на момент получения нового кредита наличными треть имели один кредит со средним долгом 100 тыс. руб., 30 % заемщиков имели два кредита со средним общим долгом 187 тыс. руб., 18 % заемщиков имели три открытых кредита с общим долгом 278 тыс. руб., а каждый десятый – пять и более открытых кредитов с долгом 575 тыс. руб. При этом среди тех, кто имел пять и более открытых кредитов, 71 % использовали новый кредит на полное или частичное погашение существующих долгов.

До 2014 года брать крупные кредиты в банках население побуждало, скорее всего, ощущение экономического благополучия, возникшее в посткризисную эпоху «кредитного бума». У многих на тот момент обеспеченных семей появилась возможность со-

вершить давно запланированную крупную покупку: квартиру, автомобиль или дачный участок, пусть и займы. Но со второй половины 2014 года начали снижаться доходы населения, вслед за ними – потребительский спрос, что спровоцировало рост процентных ставок и увеличение стоимости получения новых кредитов для физических лиц. Чтобы выплатить долги, людям пришлось занимать деньги под более высокие проценты, и сумма их задолженности постоянно росла. Таким образом, ухудшение общей экономической ситуации и связанные с этим сокращение доходов и рост безработицы в стране резко сократили возможности населения оплачивать свои обязательства перед банками.

Закредитованность растет относительно доходов, и это во многом связано с их падением. А когда у населения снижаются доходы, то оно не может расплачиваться за кредиты. Рост закредитованности связан с тем, что доходы у людей падают быстрее, чем они успевают расплачиваться с кредитами. Данные Equifax свидетельствуют о том, что долги россиян растут в полтора раза быстрее средних зарплат. Согласно данным опроса портала HeadHunter (в опросе участвовало более 4,7 тыс. человек), россияне все чаще всего просят деньги займы лишь для того, чтобы дожить до зарплаты (эту причину назвали 33 % респондентов). Достаточно много людей попало в долговую кабалу, взяв новые кредиты, чтобы расплатиться со старыми. А поскольку новые кредиты стоят дороже, то растет совокупный долг, растет просроченная задолженность, которая не показатель закредитованности, а ее следствие.

Растет невозврат, и это не результат мошенничества, а социальные дефолты. Проблемы чрезмерной закредитованности и увеличения объемов просроченной задолженности, фиксируемые финансовыми организациями, являются следствием текущего состояния экономики. В частности, росту закредитованности населения способствует длительное падение реальных располагаемых доходов граждан. Доходы жителей России непрерывно снижаются уже более двух лет подряд: с октября 2014 по ноябрь 2016 года они упали на 12,7 % (данные мониторинга Высшей школы экономики «Население России в 2016 году»). Зарплаты, согласно исследованиям РАНХиГС, сократились на 8,7 %, пенсии – на 7 %. Это самый продолжительный период спада. По соотношению с прожиточным минимумом среднедушевые доходы снизились до уровня 2006 года. Реальные зарплаты в октябре 2016 г. были на 8 % ниже, чем в октябре 2013 г.

В классическом понимании закредитованность – это превышение допустимого уровня ежемесячного платежа по кредиту относительно ежемесячного дохода заемщика. В банковской практике принято считать, что доля расходов домохозяйств на обслуживание кредитов не должна превышать 50 % получаемых зарплат. В нашей стране уже треть отечественных должников тратят на выплату процентов по кредитам больше обозначенного уровня. Для сравнения: в США таких не более 14 %. Аналогичная американской ситуация и в странах Евросоюза. И хотя общий охват населения банковскими продуктами в России ниже, чем в развитых странах, дороговизна займов позволяет говорить о том, что часть населения страны уже закредитована сверх всякой меры.

В настоящее время, по оценкам ЦБ РФ и Росстата, в среднем порядка 23–25 % суммарных доходов домашних хозяйств тратится на обслуживание долгов и кредитов, что по мировым меркам является непозволительно высоким уровнем. Так, во Франции этот показатель не превышает 11,7 %, в США – 10 %, а в Германии и вовсе не превышает 3,5 % от располагаемых доходов граждан.

По результатам социологических исследований, каждый пятый респондент, имеющий кредит (22 %), указал, что выплаты по кредиту занимают более 30 % доходов, а 68 % из них отметили, что отдают более 50 % своих доходов. 41 % россиян, пользуясь

щихся банковскими кредитами, заплатив по ним, оказываются за чертой бедности. Такой результат получили специалисты Высшей школы экономики в своем исследовании «Динамика пользования банковскими кредитами и долговая нагрузка россиян».

За два года россияне обеднели на 15 %. Почти каждая пятая семья (22 %) ощущает себя бедной. В целом уровень бедности в январе – сентябре 2016 г. составил 13,9 %, т. е. стал немногим меньше, чем за тот же период 2015 г. (14,1 %), но больше, чем в 2012–2014 гг. По данным Министерства труда, в 2015 году число россиян, живущих за чертой бедности, увеличилось на три миллиона. По итогам 2016 года реальные располагаемые доходы россиян упали на 6 %, негативная динамика сохраняется. Число граждан, проживающих за чертой бедности, по официальным данным превышает 22 млн человек.

По данным исследования Организации экономического сотрудничества и развития, в 2016 году 36 % опрошенных жителей России отметили, что их доходы не всегда покрывают затраты, 24 % признались, что им приходится брать займы, чтобы свести концы с концами.

Численность населения, которое кризис не затронул, в последние 1,5 года остается на уровне 7–8 %, доля пострадавших возросла с 66 до 75 % за счет тех, кого кризис затронул в большей степени (их численность выросла с 20 до 31 %; число тех, кого кризис затронул незначительно, стабильно на уровне 46 %).

В Российской Федерации 35,7 % домохозяйств имеют непогашенную задолженность, при этом существует закономерность: чем беднее гражданин, тем больше у него кредитная задолженность. Необходимо учитывать еще и слишком большой разрыв между доходами бедных слоев населения в нашей стране и доходами богатых. Сегодня подавляющее большинство просрочивших обязательства заемщиков составляют люди с низким уровнем дохода. Жертвами закредитованности становятся люди из наиболее уязвимых социальных групп – безработные; люди с низким доходом; люди с нестабильным источником дохода; в том числе большое количество сельских жителей; люди, не имеющие опыта социализации в обществе; люди, не обладающие в достаточной степени знаниями в финансовой сфере и т. д.

Причина высокой закредитованности населения заключается в низком уровне доходов. Когда у человека нет денег даже на самые элементарные нужды, ему остается только обращаться в банки и МФО. Но после оформления кредита или займа доходы заемщика не растут, а к обычным расходам прибавляются еще выплаты по долгам. Так что ему остается только заново обращаться к кредиторам и брать деньги под еще более высокие проценты, чтобы погасить старые долги.

Национальное бюро кредитных историй сообщило о росте долговой нагрузки россиян, занятых практически во всех отраслях экономики. Наиболее высокая текущая долговая нагрузка (отношение ежемесячных платежей по всем кредитам к ежемесячному доходу) на 1 апреля 2016 года по сравнению с данными на октябрь 2015 года была отмечена у работников бюджетной сферы (врачей, учителей и т. д.) – покупательная способность их зарплат стала ниже, чем в среднем по стране [8].

Особенно сложная ситуация складывается в регионах: доходы населения там сокращаются быстрее, чем в Москве и Санкт-Петербурге, а уровень безработицы выше. По данным ОКБ в 78 российских регионах долговая нагрузка превышает 30 % номинального дохода граждан, а в 22 регионах – 50 %. В целом у 44 регионов в 2016 году доля просроченной задолженности выросла, то есть платежная дисциплина населения ухудшилась в более чем 50 % регионов России.

Согласно исследованиям ОКБ, в самом сложном положении находятся заемщики южных регионов. Тяжелее всего приходится жителям Карачаево-Черкесии, чья долговая нагрузка на человека составляет в среднем 75 % его доходов. Средний ежемесячный платеж здесь равен 15 тыс. руб., а средний доход – 20,5 тыс. руб. Одно из самых низких соотношений долга к валовому региональному продукту наблюдается в Дагестане – регионе с одной из самых низких средних зарплат [10].

По данным составленного Общественной палатой РФ всероссийского антирейтинга регионов по уровню высокорисковой закредитованности населения, на первом месте находится Республика Бурятия, следом – Сахалинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, Республика Тыва, Новосибирская, Иркутская, Кемеровская области, Республика Башкортостан, Тюменская область. Самыми закредитованными оказались регионы с наименее обеспеченным доходом населения: Республика Бурятия в рейтинге регионов по качеству жизни занимает 76 место, Сахалинская область – 53 место, Красноярский край – 43 место, Республика Тыва – 85 место, Иркутская область – 69 место, Кемеровская область – 56 место.

В Бурятии большую часть по сумме задолженности составляют долги физических лиц – почти 90 %. В декабре 2016 года республика стала лидером по объему просроченной задолженности в расчете на одного жителя. Кроме того, Бурятия занимает третье место в стране по доле просроченной задолженности в общем объеме задолженности. Показатель республики составляет 12,6 % [1].

Согласно мировой банковской практике закредитованность не считается высокой, если выплаты по кредитам не превышают 25–30 % от ежемесячного дохода гражданина, а уровень от 40 % и выше считается критическим. По данным опубликованного Общественной палатой РФ антирейтинга, жители Бурятии на погашение долгов по кредитам тратят 45 % от своего дохода. В Алтайском крае кредиты имеют 76,1 % экономически активного населения. На их погашение жители края тратят 53,6 % своих доходов. В среднем же по России на погашение долгов по кредитам население тратит около 25 % своих доходов.

Темпы роста банковской просрочки достигли рекордного для региона показателя в Нижегородской области – за 2015 г. она выросла на 28,25 %. Еще более проблемным регионом оказалась Новосибирская область. Здесь по итогам 2015 года объем долгов банкам вырос почти на 63 % и составил 440 млрд руб., в два раза выросла средняя сумма долга на один проблемный кредит. Если в 2015 году она не превышала 90 тыс. руб., то в 2016 году составила 140 тыс. руб.

Быстрыми темпами просроченная задолженность росла в 2015 году и в Свердловской области. За год она увеличилась на 42,32 % и достигла рекордного для области показателя 32,21 млрд руб. Сегодня средний банковский заемщик в регионе 45 % ежемесячного дохода тратит на ежемесячный платеж по потребительскому кредиту. Если в прошлые годы основная часть должников приходилась на юридические лица, то одной из основных тенденций 2015 года стало значительное увеличение количества физических лиц.

Самые высокие годовые темпы роста объемов просроченной задолженности отмечаются в Калмыкии (+108 %), Еврейской АО (+47 %), Марий Эл (+42 %), Хакасии (+31 %), Забайкальском крае (+27 %), Вологодской области (+26 %), Республике Саха (+23 %), Тюменской обл. (+22 %), Чеченской Республике (+21 %) и Адыгее (+21 %). Темпы роста, превышающие среднее значение, зафиксированы в 41 регионе.

Самые высокие показатели доли просроченной задолженности от общего объема ссудного долга населения перед кредитными организациями отмечены в Ингушетии –

53,2 % (2,7 млрд руб.), Карачаево-Черкесии – 27,6 % (5,5 млрд руб.), Калмыкии – 23,8 % (4,6 млрд руб.), Кабардино-Балкарии – 23,1 % (6,9 млрд руб.) и Адыгее – 20,6 % (4,1 млрд руб.), Краснодарском крае – 19,6 % (55,8 млрд руб.), Астраханской области – 19,3 % (10,5 млрд руб.), Калининградской области – 19 % (8,2 млрд руб.), Ростовской области – 18,4 % (35,9 млрд руб.) и Кемеровской области – 18,2 % (27,2 млрд руб.). Всего доля просроченной задолженности, превышающая 13,8 %, зафиксирована в 39 российских регионах.

В России есть регионы, в которых почти каждый житель обслуживает хотя бы один кредит (Свердловская область). Например, в Иркутской области на 1000 жителей приходится 880 займов, в Башкирии – 869.

Если в докризисный период закредитованность граждан способствовала росту внутреннего потребления, а значит, росту экономики, то сегодня кредитные ресурсы не развивают спрос. Закредитованность населения стала тормозом для российской экономики. Так, из-за чрезмерных долгов заемщики начинают меньше потреблять. По оценке главы Ассоциации российских банков Г. Тосуняна, потребительское кредитование просело в 2015 году на 5 %. Этот спад лишает экономику возможности развития через потребительский спрос – один из главных драйверов ее роста в последние годы. Вместо того чтобы что-то покупать и развивать спрос, граждане выплачивают кредиты. Банковская система из инструмента финансирования развития и стимулирования потребительского спроса превращается в «пылесос», который выкачивает из экономики ресурсы. После уплаты процентов по кредитам около 30 млн чел. остаются за чертой бедности, а значит, они также не могут участвовать в развитии экономики страны. Темпы роста потребительского кредитования не должны превышать темпы роста реальных доходов населения, чтобы не способствовать росту социальной напряженности. По мнению Банка России, это 10–15 % в год.

На спад экономики тут же реагируют банки – увеличением процентных ставок, что автоматически сокращает количество новых потенциальных заемщиков (ответственные заемщики не хотят переплачивать за безответственных и мошенников). Спираль кризиса закручивается – меньше кредитов, еще меньше покупок, потребления и т. д. Объем денег в банковской системе начинает сокращаться. Так, за январь 2017 г. объем вкладов населения сократился на 1,8 %, до 22,8 трлн руб. Население проедает последние доходы, кредиты берет неохотно, а банкам необходимо платить проценты по депозитам. Кроме того, продолжаются дефолты компаний, банки вынуждены наращивать отчисления в резервы на возможные потери, что также снижает прибыль банковского сектора. Распродажа взятого в обеспечение кредитов залогового имущества проблемных должников лишь отчасти помогает стабилизировать сектор.

На сегодняшний день банки практически всегда выдают кредиты только заемщикам с положительной кредитной историей, преимущественно собственным клиентам. Однако ситуация потихоньку меняется: банки уже готовы начать выдавать потребительские кредиты с учетом новых рискованных политик. В качестве примера можно привести такой известный банк, как «Русский стандарт», который весной 2015 года оказался лидером среди всех розничных банков по уровню задолженности физических лиц. Доля просроченных кредитов банка превысила 40 %. При том, что ситуация в экономике не улучшается, а реальные доходы граждан не растут, такое положение вещей может спровоцировать разогрев кредитного конвейера с непосильными кредитными обязательствами.

Так, «Сбербанк» объявил о снижении ставок по потребительским кредитам. Событие, которое в стабильное время было бы воспринято с энтузиазмом, сегодня не вы-

зывает ничего, кроме тревоги. Во-первых, оно прямо указывает на снизившуюся платежеспособность потенциальных заемщиков. Во-вторых, снизившиеся ставки позволят банку увеличить количество заемщиков, а вместе с этим – и количество неплательщиков. Люди могут обрадоваться «низким» ставкам и в итоге, переоценив свою платежеспособность, потонуть в долгах [13]. Кажущаяся «легкость» кредитных денег в условиях снижения доходов на фоне кризиса оборачивается стуком в дверь представителей коллекторских агентств, банкротством, расставанием не только с деньгами, но и с приобретенным ранее имуществом.

В розничном кредитовании впервые наблюдается такой перекося. В кризисном 2009 году банки сократили выдачу всех кредитов, но уже спустя год, наоборот, устремились в высокодоходное subprime-кредитование. На сей раз этот рынок вряд ли восстановится так же быстро.

Президент РФ В. Путин поручил Центральному Банку ужесточить ответственность банков за закредитованность населения и определиться с методикой расчета долгой нагрузки граждан.

Центробанк России начал бить тревогу по поводу растущих долгов физических лиц еще в 2011–2012 годах, ужесточая требования к ликвидности банков. Регулятора беспокоит возможность образования мыльного кредитного пузыря, который может привести к кризису банковской системы. Именно рост просроченных долгов считается главной причиной ипотечного кризиса в США в 2008 году.

В ближайшее время представители регулятора и чиновники должны быть представлены предложения по ограничению выдачи кредитов гражданам с высокой задолженностью. В частности, предполагается обязать банки проверять наличие у потенциальных заемщиков обязательств по другим кредитам. Если окажется, что на момент заключения договора соотношение доходов клиента и размера его ежемесячных платежей по ссудам было больше предельного значения, установленного ЦБ, то банк не сможет требовать с него выплаты просроченной задолженности. Предполагается, что это позволит бороться с агрессивной политикой банков по привлечению новых заемщиков, в особенности из числа тех, кто уже когда-то получал у них кредит. В некоторых случаях кредитные учреждения не учитывают, что у клиента уже есть непогашенный долг по ссуде, полученной здесь же.

В настоящий момент ЦБ опубликовал проект указания, согласно которому российские кредитные организации в очередной раз ждет резкое ужесточение нормативов в сфере потребительского кредитования. Впрочем, это коснется только банков, выдающих потребительские кредиты без обеспечения под высокие процентные ставки. Для них будут существенно увеличены коэффициенты риска. Так, для кредитов, полная стоимость которых составляет 25–30 % годовых, может быть введен коэффициент риска в 140 % вместо 110 %, существующих на сегодняшний день. Для кредитов с полной стоимостью 30–35 % годовых коэффициент риска взлетит почти вдвое – до 300 %. Для займов с полной стоимостью выше 35 % годовых коэффициент риска увеличится до 600 %. Целями изменений являются предотвращение «пузырей» на кредитном рынке, а также стимулирование снижения процентных ставок. Очевидно, что подобные меры также должны снизить риски перегрева потребительского спроса, который, в свою очередь, оказывает инфляционное давление.

На сегодня совершенно очевидно, что возобновление потребительского кредитования в достаточной мере сможет разогнать инфляцию, что не входит в планы ЦБ. В этой связи ЦБ действует последовательно: руководители ЦБ неоднократно заявляли о

недопустимости очередного кредитного «пузыря» и о необходимости больше сберегать и меньше пользоваться кредитами.

Предложенный проект ЦБ является подтверждением озвученной политики и превентивной мерой, которая направлена на то, чтобы снизить риск очередного витка закредитованности граждан и разгона инфляции. Банки будут выдавать кредиты категориям заемщиков с пониженным риском по сравнительно низким ставкам, чтобы избежать дополнительной нагрузки на капитал в виде резервов. Это указание ЦБ, безусловно, будет сдерживать рост рынка потребительского кредитования.

Действия ЦБ – это не простое «закручивание гаек», а реакция на реальную ситуацию, сложившуюся в банковском секторе в потребительском кредитовании. В экономике кризис, высокая безработица (официально 5–6 %, а на деле – около 15 %), высокая инфляция (официально – 4–5 %, на деле цены на некоторые группы товаров за 2 года выросли в 1,5–2 раза), и без кредита некоторые группы товаров становятся недоступны. Рынок потребительского кредитования растет на 10–15 % за год, при этом очевидно, что платежеспособность населения падает. Официальный уровень просрочки по потребительским кредитам составляет 15–17 %, а в реальности он может быть в разы выше.

В этой ситуации регулятору проще всего ужесточить требования к банкам, то есть ввести запретительные условия по наиболее проблемным кредитам, по наиболее сложным категориям заемщиков, и банки просто перестанут их кредитовать или пойдут на хитрости, добив к кредитному договору огромные комиссии. В принципе, со стороны регулятора это логичный шаг, но он борется с симптомом, а не с причиной, которая заключается в том, что при низкой инфляции, стагнации в экономике у нас аномально высокая ключевая ставка, которая и делает кредиты такими дорогими, для банков просто невозможно выдавать их дешевле, чем под 25–30 % годовых. 10 % «съедает» ключевая ставка, еще 10 % – это операционные расходы банка, и около 10 % составляет, собственно, прибыль банка – это если очень упрощенно разложить годовую ставку в 30 % на составляющие. В дальнейшем пострадает не только кредитование физических лиц, но и кредитование малых и средних предприятий, которые получают кредиты по той же ставке, но банки смогут выдавать еще меньшие их объемы – ведь резервы по физическим лицам вырастут. Кредитование под низкую ставку – это то, что могло бы дать импульс роста российской экономике, но пока, к сожалению, в приоритете регуляторов – низкая инфляция.

Рост просрочки может снизить и даже остановить рост кредитования физических лиц, но если этого не случится, то сохранится тенденция 2014 года. Он действительно может остановиться, но для этого необходимы: экономический рост, более низкая ключевая ставка ЦБ, более высокие цены на нефть и стабильный рубль.

При оценке закредитованности населения обычно учитывают два параметра: соотношение общего долга к годовому доходу и текущую долговую нагрузку – отношение ежемесячного платежа по кредитам к ежемесячному доходу за вычетом обязательных платежей.

Для расчета первого параметра используется коэффициент DTI – «debt-to-income» («отношение долга к доходу»). Чтобы рассчитать этот коэффициент, нужно посчитать сумму долговых обязательств и сумму месячных доходов, затем разделить сумму «долговых платежей» на сумму «доходов» и умножить на 100. В нашей стране данный показатель составляет примерно 23–24 %. Однако если брать за общую массу не всю численность населения, а лишь число его экономически активных единиц, то значение этого коэффициента вырастает до 35–40 %, тогда как критической точкой является 50 % порог. По банковским нормативам и рыночным законам нельзя допускать того, чтобы

обязательные платежи по займам превышали половину дохода заемщика. Такая ситуация является крайне рискованной для банкиров, так как резко повышается риск невозвратов по кредитам.

Кредитная нагрузка или показатель РТИ («payment-to-income») обозначает соотношение размера ежемесячных кредитов по всем кредитам заемщика к уровню его дохода. Нормальным в банковской классификации считается показатель РТИ на уровне 30–35 %.

По итогам 2016 г. номинальный уровень кредитной нагрузки в целом по России составил 33 %, тогда как в 2015 г. он составлял 37 %. Средний ежемесячный платеж по всем кредитам на одного заемщика составил 12,1 тыс. руб., 2015 г. – 12,7 тыс. руб. Средний номинальный доход в среднем по России вырос за 2016 г. на 2,7 тыс. руб.

В диапазоне РТИ до 35 % по итогам 2016 года оказались 14 регионов, а в 2015 году таких регионов было 8. В 15 регионах России уровень кредитной нагрузки по-прежнему превышает 50 %, однако еще в 2015 г. таких регионов было 26.

Самый низкий уровень кредитной нагрузки отмечен на Чукотке (17 %), в Сахалинской (22 %), Тюменской областях с учетом ХМАО и ЯНАО (23 %), Москве (27 %) и в Камчатском крае (28 %). Самый высокий уровень кредитной нагрузки сохраняется в Карачаево-Черкесии (69 %), Калмыкии (59 %), Кабардино-Балкарии (59 %), Ивановской (58 %) и Орловской областях (55 %).

Таким образом, на значение уровня закредитованности влияет множество факторов, среди которых определяющими являются соотношение платежей/доход гражданина, платежная дисциплина, общая ситуация в экономике. Можно сделать вывод, что нынешнее тяжелое положение заемщиков в большинстве случаев объясняется падением платежеспособности населения в связи с замедлением экономического роста в стране. В то же время увеличение закредитованности и рост просроченной задолженности способствуют еще большему ухудшению ситуации в социально-экономической сфере. Значит, нужен экономический рост, чему совершенно не способствуют такие пассивные настроения россиян, приспособление, выжидание и экономия на всем.

Закредитованность населения является серьезной проблемой для страны и имеет множество негативных последствий, на ликвидацию которых может уйти достаточно большое количество времени. Для того чтобы изменить сложившуюся ситуацию, необходимо принять следующие меры:

1. Ужесточить требования по РВПС (резервам на возможные потери по ссудам) при кредитовании физических лиц, у которых на обслуживание всех кредитов (ипотечных, автомобильных, потребительских и т. д.) приходится свыше 30 % от величины документально подтвержденной заработной платы.

2. Ограничить предельно допустимую эффективную процентную ставку по потребительским займам.

3. Ввести уголовную ответственность для руководства банковских и небанковских кредитных организаций за установление ростовщических процентов при кредитовании физических лиц; увеличить ответственность банков за нарушение прав и законных интересов заемщиков.

4. Банкам следует быть более внимательными в оценке доходов розничных заемщиков и развивать методы анализа их платежеспособности, совершенствовать систему контроля и проверки добросовестности клиентов, их способности и возможности выплачивать проценты по займам.

5. В случае наличия у потенциального заемщика просроченной задолженности в размере, превышающем 10 % от величины займа или 5 % от величины заработной пла-

ты, обязать кредитную организацию сообщить об этом в ЦБ РФ и Бюро кредитных историй (БКИ). Ужесточить ограничения по выдаче кредитов лицам, которые уже имеют 3 и более долгов.

6. Запретить коммерческим банкам выдавать кредиты населению из привлеченных средств Центрального Банка. Коммерческий банк, выдавая физическим лицам кредиты из этих средств, закладывает в процент по потребительскому кредиту и ставку ЦБ, и свою коммерческую ставку. Это в корне неправильно – следует обязать банковский сектор выдавать кредиты только из собственных средств, что позволит снизить процентную ставку.

7. Обязать банки и небанковские кредитные организации информировать заемщиков (физических лиц) не только о величине полной стоимости кредита (эффективной процентной ставки), но также о рисках индивидуального дефолта заемщика и других негативных последствиях неплатежей по займам на этапе заключения договора.

8. Усилить контроль за микрофинансовыми организациями, предоставляющими кредиты под огромные процентные ставки, без требования по предоставлению справок.

9. Повышать уровень финансовой грамотности населения и ответственности за риски. Необходимо постоянно разъяснять населению особенности различных финансовых услуг, последствия непродуманных обращений в банки и микрофинансовые организации, создавать специальные обучающие программы и специализированные ресурсы, на которых каждый человек мог бы задавать вопросы финансовым экспертам. Грамотные инвестиции и разумное управление личными финансами могут стать тем фактором, который будет стимулировать развитие российской экономики.

Реализация рекомендованных мер будет содействовать уменьшению просроченной задолженности, увеличению ответственности заемщиков и кредиторов и в конечном счете тому, что потребительские кредиты в РФ перестанут представлять угрозу финансовому положению как кредиторов, так и населения, а станут инструментом улучшения уровня жизни граждан и стимулом развития экономики.

Литература

1. Багинов И.П., Булатова В.Б., Бурлов Д.Ю., Куклина С.К., Маланов В.И., Яковлева И.А. Повышение уровня финансовой грамотности пенсионеров в целях снижения закредитованности населения в Республике Бурятия // Молодой ученый. – 2017. – № 13. – С. 245–247.

2. Балан Е. Илья Промптов: «Невозможность выплатить кредит – драма четверти населения РФ». – 30.08.2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dailymoneyexpert.ru>.

3. Белехова Г.В. Оценка финансовой грамотности населения и пути ее повышения // Проблемы развития территории. – 2012. – № 4. – С. 96–109.

4. Боровченко А.О., Уксуменко А.А. Рынок кредитования физических лиц в России: современное состояние и проблемы // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 6–5. – С. 920–924.

5. Голубева В. Финансовая грамотность населения в России стала предметом обсуждения на Гайдаровском форуме. – 14 января 2017. – URL: <http://gaidarforum.ru/news/finansovaya-gramotnost-naseleniya>.

6. Егорова Л.А., Юхновская Е.А. Повышение финансовой грамотности населения современной России // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 41. – С. 91–96.

7. Еремина А. Микрозаймам уменьшили процент // Ведомости № 4236 от 09.01.2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2017/01/09/672141-protsent-mikrozaimam>
8. Информационный портал Национальное бюро кредитных историй (НБКИ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbki.ru>.
9. Кредитование в России: просроченные долги, задолженность на 01.06.2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tadviser.ru>.
10. Магомедова Э.Р. Специфика бедности населения в современной России // Вестник ДГУ. – 2013. – Вып. 5. – С. 92–96.
11. Милославский В.Г., Герасимов В.С., Транова В.А., Герасимова О.С., Хейлык И.А. Финансовая грамотность населения: проблемы и перспективы // Молодой ученый. – 2016. – № 4 (108). – С. 452–456.
12. Проблемы банковского кредитования в России. – 19.04.2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kredist.ru/problemu-kreditovaniya-v-rossii/>.
13. Ремизов Д. Легкие деньги – тяжкие последствия. – 17 мая 2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/05/17/1515174.html>.
14. Соловьева О. Россияне тонут в кредитах // Независимая газета. – 19.04.2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2017-04-19/4_6977_kredits.html.
15. Султанов Г.С., Алиев Б.Х., Казимагомедова З.А. Возвратность кредита в условиях финансового кризиса в России: проблемы и тенденции // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 12–7. – С. 1348–1351.
16. Финансовая грамотность и задачи финансового просвещения населения России: сборник работ / кол. авторов. – М. – Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 202 с.

Поступила в редакцию 1 августа 2017 г.

UDC 336.3

DOI: 10.21779/2500-1930–2018-33-1-34-49

The problem of debt load of the population of Russia

P.A. Ibragimova

Dagestan State University; Russia, 367001, Makhachkala, M. Gadzhiyev st., 43a; paizatzat_i@mail.ru

Currently, the population of the Russian Federation has a high level of debt load – the degree of concentration of loans to the same borrowers. Customers who have three or four loans are not a rare case. Both the number of loans and volume of lending increase. However, the over-indebtedness of citizens today is characterized not only by a large amount of debts, but also the inability to pay them on time. For instance, over the past year the aggregate indebtedness of Russian citizens to credit organizations increased by more than two trillion.

More than half of all borrowers take new loans not for direct consumption, but for partial or full repayment of existing debt obligations. While in the pre-crisis period the over-indebtedness of the citizens contributed to the growth of domestic consumption, and therefore to economic growth, today credit resources do not develop the demand. The over-indebtedness of the population hampers the Russian economy. The banking system as the de-

velopment funding instrument and consumer demand stimulator is becoming the "vacuum cleaner" that drains resources from the economy.

The article gives details of the reasons for both the increased level of over-indebtedness and the growth of overdue debts of Russia's population to credit institutions. The main reasons are active "imposing" policy of commercial banks in terms of attracting citizens as borrowers, the temptation to get "easy" money and the low level of financial literacy among population. Besides, the magnitude of the problem by year and across the regions has been analyzed.

It was noted that the problem of over-indebtedness of the population is compounded by the continued fall in real disposable income of the citizens. The following tendency has been traced out: the poorer the citizen, the more outstanding debts he has. Today low-income people constitute the vast majority of borrowers with overdue obligations.

It was concluded that the current situation is mostly due to falling solvency of the population due to the economic slowdown in the country.

The article presents a set of measures, aimed at promoting the reduction of arrears; increasing the responsibility of borrowers and lenders; lowering the degree of over-indebtedness of the population.

Keywords: *lending to individuals, arrears, over-indebtedness, insolvency of the population, real disposable income.*

Received 1 August, 2017