УДК 338.001.36

DOI: 10.21779/2500-1930-2017-32-4-86-91

А.У. Панахов, Э.Г. Бабкова

К вопросу об экономической эффективности использования ресурсов регионов юга России¹

Южный федеральный университет; Россия, 152159, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88; Andrey.Panakhov@gmail.com

В трансформационных условиях, в которых сегодня оказалась экономика не только Российской Федерации, но и большинства стран мира, особую остроту приобретает проблема оценки таких важнейших показателей, как экономическая эффективность.

Осложнение данной проблемы вызвано изменением пропорций и закономерностей как выпуска, так и промежуточного потребления, которое затрагивает практически все виды экономической деятельности. Вместе с тем новые тенденции диктуют новые требования к управлению и – в его целях – оценке и анализу.

С позиций ресурсного подхода авторами предпринята попытка осмыслить возможности измерения эффективности в региональных экономических системах Юга России по ключевым факторам производства.

С применением корректировочных процедур для повышения сопоставимости стоимостных показателей приводится пример существенной диспропорциональности расходования ресурсов в отраслях Северо-Кавказского федерального округа в 2014 году. Особое внимание в статье уделяется особенностям оценки эффективности с точки зрения использования бухгалтерских и статистических данных, а также проблемам оценки использования долгосрочных активов в экономике.

Ключевые слова: *региональная экономика, факторы производства, рейтинг отраслей.*

Экономика регионов Юга России претерпевает существенные преобразования. Среди них и изменения отраслевой структуры, и адаптация к последним бюджетным и налоговым реформам, и определенная реструктуризация финансовых потоков в организациях, и новые тенденции рынка труда и связанного с ним образовательного рынка, и многие другие. В таких условиях современные социально-экономические исследования, проводимые как собственно научно-исследовательскими институтами, так и исполнительными структурами, показывают, что их значимость является всесторонней, заключается в контроле, анализе и обработке, систематизации важнейших параметров и диагностике социально-экономического состояния, а также в выявлении определенных закономерностей развития изучаемых процессов и систем [1–4]. В конечном счете главным критерием рациональной организации производства должна быть перспектива роста производительности общественного (живого и овеществленного) труда при минимизации энтропии воспроизводственного процесса. Поэтому рациональная организация производства базируется на эффективном использовании природных, трудовых, материальных и других ресурсов – как на уровне предприятия, так и на уровне региона [1–7].

¹ Статья подготовлена по материалам доклада, представленного на III Международной научно-практической конференции «Модернизация экономических систем: опыт и перспективы», которая прошла 27–28 апреля 2017 года в Дагестанском государственном университете (г. Махачкала, РФ).

Вместе с тем все острее становится вопрос неравномерности, непропорциональности [1, с. 464–468; 5, с. 1915; 6, с. 721] использования различных факторов производства, и в возможности проведения более или менее точной оценки эффективности такого использования [4, с. 43–45; 7, с. 134; 8, с. 150–173]. Как известно, во многом данная проблема касается основных средств: поскольку амортизация начисляется путем распределения закупочной стоимости на основании условных сроков амортизации, которые могут не соответствовать реальным, оценка стоимости основных средств требует периодического уточнения. В связи с тем, что переоценка ОС в текущих данных выполняется достаточно редко, статистические данные об их стоимости не являются достаточно информативными для непосредственного использования в целях анализа [9].

Следовательно, для сопоставления износа основных средств в различных отраслях мы используем несколько иную методику.

Рассмотрим на статистических материалах 2014 года некоторые виды деятельности в Северо-Кавказском федеральном округе:

- сельское хозяйство;
- добыча полезных ископаемых;
- обрабатывающие производства;
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды;
- строительство;
- торговля и услуги мелкого ремонта.

Объемы реализации (для сельского хозяйства указан объем продукции) по видам экономической деятельности представлены в табл. 1.

Таблица 1. Объемы реализации в 2014 году по видам экономической деятельности в СКФО (по данным Росстата²)

Показатель	С/х	Добыч. пр-ва	Обраб. пр-ва	Эл.-, во- до-, газо- снаб	Строит.	Торг. и мел- кий ремонт
Объемы реализации, млн руб.	341 517,0	21 757,0	299 216,0	121 132,0	249 127,6	1 854 226,0

В условиях ограниченности статистической информации вместо данных о начисленной амортизации используем условную оценку износа основных средств за период. Умножением полной учетной стоимости основных средств на конец года на процентное значение износа выполнена стоимостная оценка износа. Далее из полной учетной стоимости вычитывается стоимость ОС, введенных в эксплуатацию в текущем году. Таким образом, рассматриваются лишь те основные средства, которые были введены в прошлых периодах. Для них в процентных пунктах определяется повышение износа за текущий год. А далее полученное значение умножается на их стоимость в оценках текущего периода.

Данные приведены в табл. 2.

² Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

Таблица 2. Показатели, отражающие выбытие основных средств в СКФО в 2014 г., по некоторым видам экономической деятельности (по данным Росстата)³

№ п/п	Показатель	Виды экономической деятельности					
		С/х	Добыв. пр-ва	Обраб. пр-ва	Эл.-, водо-, газоснаб.	Строит.	Торг. и мелкий ремонт
1	ОС по полной учетной стоимости на конец 2014 г., млн руб.	260966	80732	280087	242366	58855	193668
2	Средний уровень износа, %	41,2	58,4	39,1	28,4	43,6	30,5
3	Износ на конец 2014 г., млн руб.	107518	47147	109514	68832	25661	59069
4	ОС введено в 2014 г., млн руб.	26713	2529	52900	23199	4037	79659
5	ОС на конец 2014 г., искл. введенные в текущем году, млн руб.	234253	78203	227187	219167	54818	114009
6	Средний износ на конец 2014 г.	45,9	60,3	48,2	31,4	46,8	51,8
7	ОС, введенных до 2014 г., % на конец 2013 г.	39,0	55,1	41,2	29,2	40,9	29,2
8	Повышение износа за 2014 г. п. п.	6,9	5,2	7,0	2,2	5,9	22,6
9	руб. (в оценках 2014 г.)	16159,3	4057,6	15913,0	4835,2	3240,2	25778,1

Следующий важнейший фактор производства – труд.

В табл. 3 приведены данные о численности занятых по рассматриваемым видам экономической деятельности в СКФО.

Таблица 3. Численность занятых по видам экономической деятельности в СКФО в 2014 г. (по данным Росстата)⁴

Показатель	Виды экономической деятельности						
	С/х	Добыв. пр-ва	Обраб. пр-ва	Эл.-, водо-, газоснаб.	Строит.	Торг. и мелкий ремонт	Трансп. и связь
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	655,2	16,4	332,1	70,6	169,5	442,6	210,9

Отношение объемов реализации продукции к оценке износа основных средств и числу занятых работников в 2014 году в Северо-Кавказском федеральном округе представлено в табл. 4.

³ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

Таблица 4. Отношение объемов реализации к расходованию факторов производства по видам экономической деятельности в СКФО в 2014 г. (по данным Росстата⁵)

Показатель	Виды экономической деятельности					
	С/х	Добыв. пр-ва	Обраб. пр-ва	Эл.-, водо-, газоснаб.	Строит.	Торг. и мелкий ремонт
Износ ОС на 1 раб., руб. / чел.	24 663,2	247 414,6	47 916,3	68 487,3	19 116,2	58 242,4
Реализация на 1 раб., руб./чел.	521 240,8	1 326 646,3	900 981,6	1 715 750,7	1 469 779,4	3 028 341,6
Козф. отношения реализации к износу	21,1	5,4	18,8	25,1	76,9	52,0

Как видно, наиболее интенсивно основные средства используются в строительстве и в сфере торговли и мелкого ремонта.

Другие отрасли существенно отстают по данному показателю, а в сфере добывающего производства он оказывается значительно более низким, чем в других отраслях (5,4 руб. реализованной продукции на рубль износа основных средств). Кроме того, данная отрасль в СКФО является достаточно трудоемкой (в сравнении с другими анализируемыми).

С другой стороны, на одного работника приходится наибольший объем реализации в сфере мелкой торговли и ремонта, а наиболее низок данный показатель в сельском хозяйстве.

Принимая минимальное значение каждого фактора за единицу, можно составить следующие коэффициентные оценки (табл. 5).

Путем умножения коэффициентных оценок можно определить рейтинговую оценку отраслей с наибольшей эффективностью на основании двух рассмотренных факторов производства.

Таблица 5. Рейтинг отраслей СКФО (коэффициентные оценки рассчитаны по отношению к отрасли с минимальным значением)

Показатель	Виды экономической деятельности					
	С/х	Добыв. пр-ва	Обраб. пр-ва	Эл.-, водо-, газоснаб.	Строит.	Торг. и мелкий ремонт
Коэффициентная оценка отрасли (на основе соотношения реализация / раб.)	1	2,5	1,7	3,3	2,8	5,8
Коэффициентная оценка отрасли (на основе соотношения реализация / износ)	3,9	1,0	3,5	4,6	14,2	9,6
Произведение коэффициентов	3,9	2,5	6,0	15,3	40,2	55,9
Рейтинг (место)	5	6	4	3	2	1

⁵ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

При этом существуют определенные проблемы, связанные с оценкой других факторов производства на основании данных статистики [4; 7]. Одна из таких проблем – нераспределение во времени расходов, связанных с использованием технологий. Как правило, затраты на приобретение технологий не капитализируются, поскольку не отвечают формальным требованиям к признанию актива в бухгалтерском учете. В связи с этим расходы списываются на финансовые результаты тех периодов, в которых были внедрены (освоены).

Технологии сегодня являются одним из важнейших факторов производства [10, с. 2], поэтому отсутствие статистической информации о соответствующих затратах в тех периодах, в которых они используются для производства продукции, заметно сужает полноту анализа региональной экономики. Ведь в отдельных случаях в периоды, когда предприятие переналаживает производство, объемы продаж снижаются; в итоге, сопоставляя текущие расходы с выпуском, мы можем получить информацию, противоположную требуемой.

Кроме того, в существенной мере затруднена оценка сырья (достаточно редко оценивается выбытие общественно полезных свойств ресурсов, длительное время находящихся на складе в виде запасов), квалифицированного труда (в статье мы намеренно использовали количественные показатели занятости), социальных, экологических (не только негативных, но и положительных) эффектов, а также информационно-коммуникационных ресурсов.

В связи с этим в развитии современной региональной политики важно уделить внимание механизмам формирования стоимости, а также оценки активов и совершенствованию практики бухгалтерского и статистического учета.

Литература

1. *Islamutdinov V.F.* Evolution and specificity of the economic institutions of Khanty-Mansi autonomous okrug – Yugra // *Economy of region.* – 2016. – Vol. 2, № 2. – P. 463–470.
2. *Koks E.E., Carrera L.* Regional disaster impact analysis: comparing input–output and computable general equilibrium models // *Natural Hazards and Earth System Sciences.* – 2016. – № 16. – P. 1911–1924.
3. *Sixta J., Fischer, J.* Regional Input-Output Models: Assessment of the impact of Investment in Infrastructure on the Regional Economy // *Mathematical Methods in Economics.* – Plzen, 2015. – P. 719–724.
4. *Vakhitova T., Gadelshina L.* Directions of the region transport infrastructure development in the context of its competitiveness // *Mediterranean Journal of Social Sciences.* – 2014. – Vol. 5, № 24. – P. 313–316.
5. *Арсланова Х.Д., Арсланов Ш.Д.* Основные проблемы развития промышленного производства регионов Северо-Кавказского федерального округа // *Фундаментальные исследования.* – 2015. – № 5–2. – С. 379–383.
6. *Гузев М.М., Мишура Н.А.* Ресурсно-факторный подход к оценке перспектив формирования региональных территориально-производственных кластеров на Юге России // *Региональная экономика. Юг России.* – 2013. – № 1. – С. 42–48.
7. *Дозорова Т.А., Нейф Н.М.* Методические подходы оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственными организациями // *Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии.* – 2013. – № 3 (23). – С. 132–138.
8. *Исаев Э.А.* Финансовый потенциал крупного экономического региона. – М.: Экономика, 2007. – 208 с.

9. Основные фонды // Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/otv_og.pdf.

10. Teodoridis F. Understanding Team Knowledge Production: The Interrelated Roles of Technology and Expertise (November 1, 2016). Marshall School of Business Working Paper, no 17–15, 52 p. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2898337>.

Поступила в редакцию 14 июня 2017 г.

UDC 338.001.36

DOI: 10.21779/2500-1930-2017-32-4-86-91

On the question of the economic efficiency of the resource use in the southern Russia regions

A.U. Panakhov, E.G. Babkova

Southern Federal University; Russia, 152159, Rostov-on-Don, Gorkiy st., 88; Andrey.Panakhov@gmail.com

The problem of evaluating country's economic efficiency becomes particularly acute in the transformational conditions which Russia's economy as well as most countries of the world faces.

Complication of this problem is caused by a change in the proportions and patterns of both output and intermediate consumption, which affects virtually all types of economic activity. However, new trends require new management as well as evaluation and analysis.

From the perspective of the resource approach, the authors attempted to comprehend the possibilities of measuring efficiency in regional economic systems in the south of Russia in key production factors.

With the use of corrective procedures to improve the comparability of cost indicators, an example of a significant disproportion in the spending of resources in the sectors of the North Caucasus Federal District in 2014 is given. Particular attention is paid to the peculiarities of the effectiveness evaluation from the point of view of using accounting and statistical data, as well as problems of assessing the use of long-term assets in the economy.

Keywords: regional economy, factors of production, rating of industries.

Received 14 June, 2017