УДК 332

DOI: 10.21779/2500-1930-2017-32-4-68-72

С.А. Гребенкина

Модернизация политики развития региональных систем¹

ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»; Россия, 125993 (ГСП-3), г. Москва, Ленинградский просп., 49; s.greb@list.ru

Текущие реалии функционирования региональных систем обуславливают актуальность обеспечения устойчивого развития территорий, что предполагает разработку новых механизмов и мер воздействия региональной политики. Существующие подходы и инструменты доказывают свою слабую эффективность. Анализ показывает отсутствие на уровне региона единой принятой методики оценки устойчивого развития территории и самого набора показателей. Отмечается неразвитость механизма обеспечения устойчивого развития региона. Наряду с большим количеством трудов, посвященных проблеме устойчивого развития региональных систем в условиях нестабильности и турбулентности экономических процессов, фиксируется дискуссионность самого понятия «устойчивое развитие». В работе выделены основные проблемы региональной политики по обеспечению устойчивого развития, обуславливающие необходимость ее модернизации, предложены пути решения, сформирована модель паспорта устойчивого развития территории.

Ключевые слова: *регион, устойчивое развитие, региональная система, паспорт устойчивого развития, механизм.*

Современные условия функционирования региональных систем характеризуются ростом турбулентности, дифференцированностью ресурсного обеспечения, вовлеченностью в процессы внешнеэкономической деятельности и связанной с этим неопределенностью. В связи с этим особую актуальность приобретает проблема обеспечения устойчивого развития территорий. Однако поиск эффективных рычагов и механизмов воздействия затрудняется прежде всего несформированностью понятийно-терминологического аппарата. Некоторые авторы (Н.Н. Моисеев, Е.Л. Цай) считают, что понятия *устойчивость* и *развитие* априори несовместимы, иные же (Т.И. Костина, Н.М. Мамедов) отмечают, что устойчивость и рост не исключают друг друга. Вместе с тем дефиниция понятия определяет комплекс разрабатываемых мер. Анализ существующих толкований устойчивого развития позволяет сделать вывод, что они недостаточно раскрывают его сущность, не учитывают цели развития региона, особенности его текущего состояния, потенциала, изменчивость среды и неопределенность развития территории. Здесь под устойчивым развитием мы будем понимать процесс непрерывного функционирования территории как сложной социально-экономической системы в рамках заданной особенностями ее формирования траектории развития несмотря на влияние воздействующих внешних и внутренних факторов, определяемый главной целью – обеспечение основных потребностей населения, повышение уровня и качества его жизни. Помимо проблем дискуссионности понятийно-терминологического аппара-

¹ Статья подготовлена по материалам доклада, представленного на III Международной научно-практической конференции «Модернизация экономических систем: опыт и перспективы», которая прошла 27–28 апреля 2017 года в Дагестанском государственном университете (г. Махачкала, РФ).

та эффективность региональной политики по обеспечению устойчивого развития поддается отсутствием комплексного, системного подходов, серьезной научно-методологической базы. Существующий механизм не развит и требует совершенствования с учетом сложившейся экономической ситуации. В основе механизма должен лежать непрерывный мониторинг, что подразумевает наличие инструментально-методического обеспечения, адекватного текущим реалиям. Широкое многообразие индикаторов свидетельствует об отсутствии на уровне региона обоснованных методик и необходимости разработки как самих методик, так и новых показателей. Проанализировав существующие работы, можно выделить два подхода к оценке устойчивого развития региона:

- на основе выведения общего интегрального показателя;
- на основе системы показателей.

Однако интегральный показатель не способен выделить «болевые точки», отрасли или сферы, требующие повышенного внимания и первоочередного принятия мер. Используя второй подход, мы также сталкиваемся с проблемой выбора необходимого набора из множества показателей. На сегодняшний день в официально принятых документах, характеризующих развитие региональных систем, отражены лишь показатели мониторинга эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, что дает поле для дискуссий в разработке индикаторов и реализации на их основе методик оценки устойчивого развития территории. Наиболее целесообразным, на наш взгляд, является принятие и закрепление в нормативных документах на региональном уровне системы индикаторов устойчивого развития с учетом специфики территории.

В условиях изменчивости процессов, происходящих во внешней и внутренней среде региона, возрастающего количества угроз возникает потребность учета риск-ориентированным подхода в политике управления его устойчивым развитием. В узком смысле под риск-ориентированным подходом понимается контрольно-надзорная функция управления: отнесение вида деятельности к определенному классу опасности или категории риска. В широком смысле понятие раскрывается через выявление и оценку рисков, принятие соответствующих мер воздействия, распределение необходимых для снижения рисков ресурсов. В своей работе риск-ориентированный подход мы будем рассматривать в широком смысле. Управление рисками позволяет снизить возможные материальные потери, избежать непредвиденных расходов, рационально распределить имеющиеся ресурсы, повысить эффективность бизнес-процессов и принимаемых решений. Использование риск-ориентированного подхода способствует разрешению противоречия между потребностью в устойчивом развитии и ресурсными возможностями региона. Анализ российской практики показывает фрагментарное применение подхода, оценивая отдельные группы рисков, преимущественно в финансовой сфере. Вместе с тем текущие реалии порождают потребность комплексного учета всевозможных рисков. В составе региона можно выделить основные составляющие: человек, экономика, институты власти, природа (рис. 1).

Для анализа каждой составляющей необходимо выделение 10–15 индикаторов. В качестве пороговых значений могут приниматься среднероссийские показатели или целевые ориентиры развития. По итогам оценки каждой составляющей должна даваться комплексная интегральная оценка развития территории. Возможно выделение дополнительных критериев развития: нормативного, убывающего, критического, катастрофического. «Устойчивое развитие региона достигается при достижении устойчивого развития всех составляющих. Нарушение развития одной составляющей ведет к деструктивным явлениям и нарушению целостного развития всей системы» [2, с. 504].

Рис. 1. Региональная система в разрезе основных составляющих

Углубляющаяся дифференциация региональных систем при выделении системы индикаторов и пороговых значений требует внедрение кластерного подхода. Кластеризация позволит выявить группы хозяйствующих региональных систем, схожих по ряду признаков, что значительно упростит разработку показателей, критерии оценки и сравнения. С учетом сложившейся экономической ситуации, ориентации на «наращивание» внутреннего ресурсного потенциала в качестве основных критериев могут быть выделены уровень ресурсного обеспечения и развитость инфраструктуры. В таком случае будут представлены следующие кластеры: ресурсно и инфраструктурно развитые, потенциально ресурсно и инфраструктурно обеспеченные, недостаточно развитые, депрессионные. Кластеризация необходима для выявления регионов, способных развиваться за счет своего внутреннего потенциала (потенциально и ресурсно перспективные), и регионов, развитие которых возможно преимущественно за счет привлечения внешних источников (недостаточно развитые, депрессивные), что будет способствовать повышению эффективности разрабатываемых мер. Наибольший интерес при этом представляют потенциально и ресурсно перспективные, которые при правильном управлении могут выйти на траекторию устойчивого развития и увеличить свою значимость в общем развитии экономики страны.

Разработанная методика оценки региональной системы соответствующей кластерной группы должна входить в состав паспорта устойчивого развития территории, формирование которого также позволит структурировать и оптимизировать систему управления устойчивым развитием (рис. 2). В настоящее время установлен электронный паспорт регионов РФ, публикуются документы о социально-экономическом развитии территории, однако ни один из документов не дает единой качественной оценки устойчивого развития региона, включая исключительно количественные показатели отдельных отраслей и сфер экономики. Паспорт устойчивого развития, обобщая ресурсный потенциал, будет служить информационным ориентиром для формирования стратегии и целевых программ развития, привлечения потенциальных инвесторов и давать комплексную обобщенную оценку развития территории.

Рис. 2. Модель паспорта устойчивого развития региона

Таким образом, региональная политика устойчивого развития требует определенной модернизации с учетом текущих реалий. Однако эффективность ее реализации требует приоритетного решения ряда проблем, в частности понятийно-терминологического аппарата и инструментально-методического обеспечения. Решением может стать применение кластеризации региональных структур для последующей разработки методики оценки устойчивого развития региона и закрепление ее в нормативных документах (что будет способствовать оперативности принятия решения и устранения дискуссионности).

Литература

1. Бегун Т.В. Устойчивое развитие: определение, концепция и факторы в контексте моногородов // Экономика, управление, финансы. – Пермь: Меркурий, 2012. – С. 158–163.
2. Гребенкина С.А., Данилина М.В. Особенности региональной политики в условиях глобализации: сборник статей победителей международной научно-практической конференции «Научные достижения и открытия современной молодёжи» в 2 ч. – Ч. 1. – (Пенза, 17 февраля, 2017). – Пенза, 2017. – С. 503–505.
3. Гребенкина С.А. Система индикаторов как механизм обеспечения устойчивого развития региона // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – Т. 2, № 8. – С. 196–198.
4. Лажнецов В.Н. Территориальное развитие как экономико-географическая деятельность (теория, методология, практика) // Экономика региона. – 2013. – № 1 (33). – С. 10–20.
5. Петров А.П. Закономерности формирования региональных кластерных инициатив // Экономика региона. – 2013. – № 1 (33). – С. 133–142.
6. Плисецкий Е.Л. Зарубежный и отечественный опыт государственной поддержки развития территории // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 42 (369). – С. 32–44.
7. Плисецкий Е.Л., Черкасов И.Л. Региональная экономика: учебное пособие. – М.: КноРус, 2013. – 272 с.
8. Суховой А.Ф. Инновационная инфраструктура как инструмент развития социально-экономической системы региона // Экономика региона. – 2013. – № 2 (34). – С. 120–132.

9. Татаркин А.И., Мызин А.Л. Моделирование состояния национального богатства регионов // Экономика региона. – 2013. – № 4 (36). – С. 53–65.

10. Чичканов В.П., Дульщиков Ю.С., Раевский С.В., Ярлыкапов А.Б. Оценка вариантов прогнозирования развития регионов // Экономика региона. – 2013. – № 2 (34). – С. 164–167.

Поступила в редакцию 14 июня 2017 г.

UDC 332

DOI: 10.21779/2500-1930-2017-32-4-68-72

The modernization of the development policy of regional systems

S.A. Grebenkina

Financial University under the Government of the Russian Federation; Russia, 125993 (GSP-3), Moscow, Leningradsky av., 49; s.greb@list.ru

Current economic realities determine the relevance of the sustainable development of territories. That involves the development of new mechanisms and measures of regional policy. Existing approaches and tools have proven ineffective. The analysis shows the absence at the regional level of a single accepted methodology for the evaluation of region's sustainable development as well as the set of indicators. The lack of development of mechanism of sustainable development of the region is noted. Along with the large number of works devoted to the problem of region's sustainable development in terms of instability and turbulence of economic processes fixed much discussion on the concept of "sustainable development". The paper identifies the main problems of regional policy to sustainable development causing the need for its modernization: definite solutions are suggested, the model passport for the region's sustainable development is proposed.

Keywords: region, sustainable development, regional system passport sustainable development, mechanism.

Received 14 June, 2017