УДК 332.1

DOI: 10.21779/2500-1930- 2017-32-3-20-26

Н.С. Аскеров

Проблемы актуализации междисциплинарного подхода к исследованию модернизационных процессов в Республике Дагестан¹

Дагестанский государственный университет; Россия, 367001, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; n.s.askerov@mail.ru

В рамках нового политэкономического подхода автор поднимает вопросы актуализации междисциплинарного подхода к анализу модернизационных процессов, происходящих в Республике Дагестан. Согласно теории экономического империализма раскрывается историко-экономико-политический контекст отдельных теорий современного институционализма.

Междисциплинарный подход позволил автору определить исследуемый регион (Республику Дагестан) как уникальный полиэтнический регион и природный памятник традиционных институтов, где соседствуют друг с другом более тридцати этносов со своими специфическими институтами, культурой, нормами и правилами экономического поведения. Выявлен наиболее важный и значимый институт полиэтнического дагестанского общества, каковым является этнический фаворитизм, суть которого сводится к взаимной поддержке друг друга представителями одного этноса в различных сферах жизнедеятельности.

Рассматривается возможность реализации одного из важнейших критериев модернизации – «ослабления родственных уз». Автор закономерно ставит вопрос о прогрессивном или регрессивном характере ослабления родственных отношений, а также о необходимости их законодательного регулирования.

Другой важный аспект, нуждающийся в междисциплинарном анализе, – недостаточность привычных способов государственного регулирования экономики в условиях глобализации и информатизации экономики. Поиск оптимальных способов регулирования экономики в условиях сочетания методов государственного регулирования и рыночного саморегулирования на современном этапе привёл Республику Дагестан, как и многие другие регионы страны, к внедрению механизма проектного управления.

Обосновывается необходимость реформирования фундаментальных основ экономической системы страны: а) приоритетность частнособственнических отношений, а не государственно-олигархических; б) экономико-правовое регулирование общественных отношений, а не «ручное» управление экономикой; в) децентрализация вертикально-иерархических отношений регионов и Федерального центра, сложившихся в постельцинской России.

Ключевые слова: *междисциплинарный анализ, модернизация, институт взаимоподдержки, родственные отношения, этнический фаворитизм.*

Теоретический анализ фундаментальных основ модернизационных процессов, происходящих в социально-экономической и политической жизни Республики Дагестан и всего Северо-Кавказского региона, является приоритетным направлением научных исследований кафедры политической экономии Дагестанского государственного университета, члены которой рассматривают вопросы модернизации в контексте взаи-

¹ Статья подготовлена по материалам доклада, представленного на III Международной научно-практической конференции «Модернизация экономических систем: опыт и перспективы», которая прошла 27–28 апреля 2017 года в Дагестанском государственном университете (г. Махачкала, РФ).

мосвязи с известным преимущественно в отечественной общественной науке формационным подходом к анализу процессов общественно-экономического развития и доминирующим в мировой науке цивилизационным подходом [6].

Процессы модернизации экономики и общества служат объектом междисциплинарных исследований. Данный постулат является краеугольным камнем нового политэкономического подхода. В рамках данной статьи автором ставится задача актуализации междисциплинарного подхода к исследованию модернизационных процессов, происходящих в сложных политико-экономических системах, к каковым, на взгляд автора, относится Северо-Кавказский регион, в частности Республика Дагестан. А в условиях современного информационно-глобализированного общества решение множества проблем может быть найдено не иначе, как на стыке наук.

Сегодня налицо объективная потребность в объединении исследовательских усилий экономистов, социологов, политологов, психологов, историков, философов и др. Более того, существует необходимость выработки нового взгляда на предмет исследования, выходящий за рамки узкоэкономического, узкосоциологического, узкоисторического, узкоправового подходов. Результатом междисциплинарного подхода становится системное представление о предмете (объекте) исследования на всех этапах изысканий (проектирование, собственно исследование, разработка рекомендаций), что позволяет формулировать интегрированный подход, органично объединяющий наработки отдельных дисциплин.

Модернизация – общественно-исторический процесс, в ходе которого традиционные общества становятся прогрессивными, индустриально развитыми, это комплекс трансформаций, происходивших в развитых странах Запада в индустриальную эпоху. К ним можно отнести такие процессы: формализация, рационализация, демократизация, урбанизация, индустриализация, индивидуализация, ослабление родственных уз, специализация. Причём каждый из данных компонентов имеет свои региональные и даже этнические особенности проявления [7, с. 18].

Республика Дагестан оказалась вовлеченной в индустриально-модернизационные процессы лишь в прошлом столетии. Очевидно, что указанный период составляет для истории весьма несущественный и незначительный отрезок времени. Тем не менее, в короткий срок произошли революционные и прогрессивные изменения в жизни дагестанского общества. Вместо горской сакли, которая ещё в начале XX в. отапливалась кизяком, сегодня, в начале XXI в. рядовой горец имеет электрифицированное, газифицированное и подключённое к глобальной интернет-сети индивидуальное домохозяйство с прочими жилищными коммуникациями. По истечении ровно ста лет после известных революционных событий в России жителю кавказских гор весьма важно понять значение и прогрессивный характер модернизационных процессов, произошедших за советский и постсоветский периоды.

Важным показателем междисциплинарного подхода является то, что для экономической науки рубежа XX–XXI веков характерен так называемый «экономический империализм», заключающийся в распространении методов и идей экономического анализа на изучение всех сфер жизни человека и общества (экономика войны, экономика преступности, дискриминации, человеческого капитала, экономика права и т. д.). Поэтому изучение проблем модернизации сложных экономических систем, функционирование которых связано с воздействием множества таких специфических факторов, как полиэтничность, поликонфессиональность, полиюридизм, невозможно представить без междисциплинарного взаимодействия.

Например, известная в экономической науке тема зависимости от предшествующего развития (path dependence) занимает существенное место в работах представителей институционализма [9, с. 38]. Показательно, что лауреат Нобелевской премии по экономике за 1993 год Дуглас Норт (1920–2015) свою последнюю книгу (2009 г.) написал в соавторстве с экономистом-историком Д. Уоллисом и политологом, исследующим политические основы рыночной экономики, Б. Вайнгастом [14]. Именно в таком историко-экономико-политическом контексте теория Д. Нортона обретает системность, конкретность и объемность.

Представляет интерес анекдот, который Дуглас Норт любил рассказывать в связи с конференцией 1990-х гг. по проблемам реформирования российской экономики. В ней участвовало много именитых американских профессоров, предлагалось много практических рецептов. Один выступающий полагал, что главное – осуществить приватизацию, тогда ценовой механизм и «невидимая рука рынка» подтолкнут развитие в правильном направлении. Другой экономист подчеркивал важность либерализации внешней торговли. Третий ключевую роль отводил компьютеризации и техническому перевооружению, которые проведут всю нужную работу за человека. Затем выступил Норт и выразил скепсис: «Главное – не слушайте американских экономистов, поскольку они совершенно не знают тех конкретных институтов, которые сложились в российской экономике».

Данный анекдот ярко характеризует реалии дагестанской действительности, важнейшей сущностной чертой которой является полиэтничность. Связано это с тем, что в обществе, где каждый из индивидуумов идентифицирует себя с одним из многочисленных (больше тридцати) этносов, на экономическое, политическое, социальное поведение субъектов экономики оказывают влияние психологические установки принадлежности к конкретному этносу, тухуму. Например, в исследуемом регионе во главу угла ставится такая психологическая установка, как эффект долженствования, составляющий один из элементов института взаимоподдержки. Традиционному поведению дагестанца свойственно основываться на таких установках: «я должен помочь своему односельчанину», «я должен поддержать своего брата, двоюродного брата», «что мне скажет мой джамаат¹, если я не окажу поддержку сородичу, соплеменнику?» и т. д. Всё это конкретные психологические институты традиционного поведения представителя дагестанского общества. Именно такого рода институты и имел в виду Д. Норт в своём анекдоте, изложенном выше.

Институты традиционного общества модернизируются в процессе социально-экономического развития. Наши многолетние наблюдения показывают, что одним из наиболее важных и значимых институтов полиэтничного дагестанского общества является этнический фаворитизм, суть которого сводится к взаимной поддержке друг друга представителями одного этноса в самых различных сферах жизнедеятельности: в экономической, политической и др. Например, в регионе существовала и существует система негласного квотирования руководящих должностей государственной службы пропорционально удельному весу каждого этноса в общей численности населения республики. Имеет ли данное явление экономическое значение? Безусловно, поскольку это оказывает прямое воздействие на:

- а) уровень занятости в той или иной этнической среде;
- б) объём ресурсов, выделяемых через систему государственного финансирования (бюджет, программы и др.) муниципальных районов, которые сформированы в основном по моноэтническому принципу. Например, при подборе кадров на различные

¹ Джамаат – сельская община.

должности государственной или частной организации (при прочих равных условиях) руководитель может отдавать предпочтение представителю своего этноса. В результате формируются так называемые «аварские», «кумыкские», «даргинские», «табасаранские» и прочие ведомства и организации, где преимущественно заняты представители того или иного конкретного этноса. Или другой пример: руководитель ведомства при распределении финансовых ресурсов или иных общественных благ между муниципальными административно-территориальными районами республики проводит политику предпочтения и соответственно выделения большего объема финансовых ресурсов в бюджет того района, выходцем из которого он является.

Подобные явления носят весьма распространенный характер, однако меры их законодательного регулирования разработаны слабо. Научное сообщество должно проводить соответствующие исследования и вносить предложения о внесении изменений в нормативно-правовые акты, регулирующие общественно-экономические отношения в полиэтничных республиках Северо-Кавказского региона. Решение проблем этнического фаворитизма находится в плоскости нормативно-правового регулирования общественно-экономических отношений.

Республика Дагестан – уникальный природный памятник традиционных институтов [10]. Это регион, где соседствуют друг с другом более тридцати этносов со своими специфическими институтами, культурой, нормами и правилами. Это полиэтничный регион. Каждый этнос представляет собой социальную общность, сформированную на протяжении длительного исторического периода. Каждая этническая социальная общность в Дагестане состоит из нескольких союзов сельских общин, которые, в свою очередь, состоят из отдельных и независимых сельских общин, так называемых джамаатов. Последние объединяют в себе ряд тухумов – родовых союзов, где отношения между отдельными семьями, домохозяйствами настолько крепки, что их разрушение может происходить лишь на протяжении длительного времени.

Рассмотрим один из указанных выше критериев – «ослабление родственных уз». Можно ли полагать, что современное дагестанское общество готово к такому модернизационному прорыву, как ослабление родственных отношений? Считать ли это явление модернизационным прорывом? Наблюдается ли в дагестанском обществе ослабление кровнородственных связей или они усиливаются? В какие периоды развития общества наблюдается их ослабление, а в какие – усиление? Чем грозит их движение в ту или иную сторону? Следует ли в законодательном порядке принимать те или иные решения, сдерживающие или стимулирующие развитие родственных связей?

От ответов на данные вопросы зависит не только вектор экономического развития республик Северо-Кавказского федерального округа, они определяют темпы этого развития. Все это имеет большое значение для развития дагестанской экономики.

Кроме того, Дагестан представляет собой регион, для которого характерно такое уникальное явление, как полиюридизм. Сущность этого явления состоит в одновременном взаимодействии различных форм права на определенных территориях. Применительно к исследуемому региону это российское официальное право, обычное дагестанское право (адат) и нормы религиозного права (шариат). Почти на всей территории Дагестана действуют неформальные правила. Именно поэтому одним из критериев модернизации была отмечена формализация общественных отношений.

Еще один важный аспект нуждается в междисциплинарном анализе – это недостаточность привычных способов государственного регулирования экономики в условиях глобализации и информатизации экономики [16]. Это, в частности, продемонстрировал экономический кризис 2008 года. Внеэкономические и неоднозначные отношения сложились у России на международном уровне после присоединения Крыма. Вопрос о роли государства в экономике имеет особую актуальность в экономической науке и прак-

тике нашей страны [8, с. 74]. Например, известный российский экономист Алексей Кудрин на Красноярском экономическом форуме отметил: «Систему государственного управления я бы оценил сегодня как старую скрипучую машину с низкой скоростью, которая не имеет высокой мощности, на которой мы, наверное, заезжаем не туда и каждый раз корректируем своё движение. Но результат небольшой» [17]. По оценке руководимого им Центра стратегических разработок, своими прямыми обязанностями заняты только 38 % чиновников, в остальном они занимаются «гашением пожаров» в «аваральных ситуациях» и выполнением «хаотичных» поручений руководства. Всё это напоминает известную систему «ручного» управления.

А. Кудрин также отметил: «Последние десять лет наши темпы роста – ниже 1,5 %. Для России это, в общем-то, потерянное десятилетие. В начале нулевых мы жили около восьми лет с темпами 7 %, и это был высокий темп роста для России, Россия обновлялась. Последние десять лет мы переходим от кризиса к кризису с небольшими передышками, нам похвастаться нечем» [17]. Таким образом, в современности регулирующий потенциал государства нуждается в обновлении, равно как и в дополнении его современными механизмами саморегуляции экономических процессов, раскрытых в произведениях классической политэкономии (Адама Смита, Давида Рикардо и др.) и развитых, например, в концепциях неолиберальной экономической теории (Фридрих фон Хайек – автор известного произведения «Дорога к рабству»¹). Но надо заметить, что даже теория государственного регулирования экономики, разработанная Дж.М. Кейнсом в условиях Великой депрессии, не предполагала ручного управления. Теория Кейнса включала все формы и методы регулирования экономики в рамках научно обоснованных правил и законов, а не командно-административных указов и поручений. Кстати, именно Хайек является автором концепции «ночного сторожа», в которой он рассматривает роль государства лишь как ночного сторожа. Для понимания этой концепции можно привести и другой пример, отводящий государству роль арбитра на футбольном поле. Роль государства в экономике аналогична роли арбитра на футбольном поле. При этом считается, что «хорош тот арбитр, которого на поле не видно». Т. е. в экономике существуют чёткие правила игры, все игроки следуют им, а арбитр на поле только наблюдает за игрой со стороны и никак не мешает футболистам.

Поиск оптимальных способов регулирования экономики в условиях сочетания методов государственного регулирования и рыночного саморегулирования на современном этапе [15, с. 27] привёл Республику Дагестан, как и многие другие регионы страны, к внедрению механизма проектного управления, который, в частности, предполагает формирование организационных форм различного уровня. С этой целью при Главе Республики Дагестан создан Совет по устойчивому развитию и приоритетным проектам, при Дагестанском государственном университете открыт Центр проектного менеджмента, при Дагестанском государственном университете народного хозяйства открыт Центр компетенций и т. п.

Однако для успешной реализации проектного подхода необходимо не только желание. Прежде всего нужна перестройка фундаментальных основ экономической системы страны в целом, у основания которой должны лежать следующие принципы:

- 1) приоритетность частнособственнических отношений, а не государственно-олигархических;
- 2) экономико-правовое регулирование общественных отношений, а не «ручное» управление экономикой;

¹ В книге, изданной в годы Второй мировой войны, Хайек называет «дорогой к рабству» отказ общества от экономической свободы в пользу *коллективизма* и централизованного планирования.

3) децентрализация вертикально-иерархических отношений регионов и Федерального центра, сложившихся в постельцинской России.

Но действующая сегодня в России политико-экономическая модель практически не позволяет проводить такого рода преобразования [13, с. 22]. Анализ действующей модели должен быть основан на междисциплинарном подходе к исследованию модернизационных процессов. В Дагестанском государственном университете созданы определённые предпосылки для такого рода исследований. Например, в рамках проведения междисциплинарных исследований периодически проводится Международная научно-практическая конференция по теме «Модернизация экономических систем: опыт и перспективы». Первые две конференции по данной теме были проведены в 2011 и 2014 гг. совместно с Правительством Республики Дагестан, ведущими научно-образовательными центрами России и зарубежья (в частности, кафедрами экономической теории и политической экономии Южного федерального университета, Финансового университета при Правительстве РФ и др.), в которых принимали участие представители науки, бизнеса и власти многих регионов России и зарубежья. В текущем году она была проведена 27 апреля 2017 г. Все конференции объединяла идея объективной необходимости модернизационных процессов на региональном и федеральном уровнях.

Литература

1. *Akerlof G. and Shiller R.* Animal Spirits: How Human Psychology Drives the Economy, and Why It Matters for Global Capitalism. – Princeton: Princeton University Press, 2009.
2. Economics: principles, problems, and policies. Economics: principles, problems, and policies / *Campbell R. McConnell, Stanley L. Brue.* – 19th ed. McGraw-Hill, 2014.
3. *Kirdina S.G.* The methodological individualism and methodological institutionalism // Вопросы экономики. – 2013. – № 10. – С. 66–89.
4. *Askerov N.S.* Cluster Approach in Implementing the Socio-economic Development Strategy of the Region // International Journal of Econometrics and Financial Management. – 2014. – 2.4. – P. 124–129.
5. *Samuelson P. and Nordhaus W.* Economics. – N.Y.: McGraw-Hill, 2001. – 50 p.
6. *Аскеров Н.С.* Модернизация институтов традиционной культуры как фактор развития кризисной территории // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств [научный журнал]. – М., 2014. – № 2 (58).
7. *Аскеров Н.С.* Реактуализация политэкономии в современных условиях // Политическая экономия и экономическая политика региона: монография / науч. ред. Н.С. Аскерова. – М.: Буки Веди, 2017. – 181 с.
8. *Бузгалин А., Колганов А.* Планирование: потенциал и роль в рыночной экономике XXI века // Вопросы экономики. – 2016. – № 1. – С. 63–80.
9. *Вольчик В.В.* Провалы экономической теории и зависимость от предшествующего пути развития // Terra Economicus. – 2003. – Т. 1, № 3. – С. 36–42.
10. *Губаева Б.С., Таказов Ф.М.* Традиционное северокавказское общество в контексте социальных изменений конца XX – начала XXI в.; НОУ ВПО Владикавказский институт управления. – Владикавказ: ИПО СОИГСИ, 2014.
11. *Колосов В.А., О'Локлин Дж.* Социально-территориальная динамика и этнические отношения на Северном Кавказе // Полис (Политические исследования). – 2008. – № 4. – С. 27–47.
12. *Мамедов О.Ю.* В поисках «внеэкономического» производства // Terra Economicus. – 2016. – Т. 14, № 1. – С. 6–17.
13. *Мамедов О.Ю.* «Троянский конь» директивности // Terra Economicus. – 2016. – Т. 14, № 2. – С. 6–25.

14. Норт Д., Уоллис Д., Вайнгаст Б. Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества / пер. с англ. Д. Узланера, М. Маркова, Д. Раскова, А. Расковой. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. – 480 с.

15. Нуреев Р.М. «Общая теория занятости, процента и денег» Дж.М. Кейнса: предпосылки возникновения, методология и особенности интерпретации // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). – 2016 – Т. 8, № 1. – С. 6–35.

16. Пороховский А.А. Цивилизационное значение политической экономии // Вестник Московского университета. Сер. 6: Экономика. – 2014. – № 4. – С. 43–55.

17. <https://news.mail.ru/politics/29501783/> – Алексей Кудрин, председатель совета Центра стратегических разработок.

Поступила в редакцию 5 июля 2017 г.

UDC 332.1

DOI: 10.21779/2500-1930- 2017-32-3-20-26

Modernization Processes in the Republic of Daghestan: Interdisciplinary Approach

N.S. Askerov

Dagestan State University; Russia, 367001, Makhachkala, M. Gadzhiyev st., 43a; n.s.askerov@mail.ru

In the framework of the new political economy approach, the author raises the issues of actualization of the interdisciplinary approach to the analysis of the modernization processes in the Republic of Dagestan. Through the angle of the theory of economic imperialism reveals the historical-economic-political context of the different theories of modern institutionalism is revealed.

The interdisciplinary approach allowed the author to define the study region (Republic of Dagestan) as a unique multiethnic region and the natural monument of the traditional institutions, which adjoin each other for more than thirty ethnic groups with their own specific institutions, culture, norms and rules of economic behavior. The most important and significant multi-ethnic Institute of the Dagestan society, to be exact ethnic favoritism is singled out. Its essence of which is mutual support for the representatives of the same ethnic group in different spheres of life.

As one of the most important criteria of modernization-» the idea of weakening of family ties» is discussed. The author naturally raises the question about the progressive or regressive nature of the attenuation of kinship stressing the necessity of their legislative regulation.

Another important aspect requiring interdisciplinary analysis is the lack of traditional methods of state regulation of economy under globalization and economy informatization. The search for optimal methods of economic regulation in the context of state regulation and market self-regulation at the modern stage, has led Dagestan, like many other regions of the country, to the introduction of a mechanism of project management.

The principles for reform of the fundamental bases of economic system of the country are given: a) the priority in private property regulation relationships, not state-oligarchic; b) economic-legal regulation of social relations, and not «manual» management of economy; c) decentralization of the vertically-hierarchical relationships of the regions and the Federal center, during the period of post-Yeltsin Russia.

Keywords: interdisciplinary analysis, modernization, the institution of mutual support, judicial pluralism, ethnic favoritism.

Received 5 July, 2017