А.З. Арсланбекова, А.А. Никуева

Актуальные проблемы привлечения к административной ответственности кредитных организаций

Дагестанский государственный университет; Россия, 367001, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а; tanima22@mail.ru, ms.nikueva@mail.ru

В статье авторы проводят анализ проблем привлечения к административной ответственности кредитных организаций. Целью является подготовка предложений по совершенствованию положений Федерального закона «О Центральном банке РФ (Банке России)» и Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Научная новизна заключается в том, что в статье на основе анализа действующего законодательства предлагаются меры по приведению норм Федерального закона «О Центральном банке РФ (Банке России)» в соответствие с Кодексом РФ об административных правонарушениях.

При написании статьи были использованы следующие методы исследования: логический, формально-юридический, метод правового моделирования и анализа.

В заключение делается вывод о необходимости совершенствования действующего федерального законодательства, нормативных актов ЦБ РФ, а также приведение их в полное соответствие с нормами материального и процессуального права, регулирующими процедуру и условия привлечения банков и других кредитных организаций к административной ответственности за нарушение ими законодательства о банках и банковской деятельности.

Ключевые слова: *Кодекс РФ об административных правонарушениях, Центральный банк РФ, административная ответственность, административные наказания, кредитные организации.*

Обязательным условием жизнеспособности любого общества является стабильное и качественное функционирование его банковской системы. По этой причине особенно большое внимание в науке уделяется вопросу исследования правового регулирования общественных отношений в сфере банковской деятельности [1], среди которых все большую значимость приобретают установление и реализация административной ответственности кредитных организаций за нарушение ими законодательства о банках и банковской деятельности.

Административная ответственность кредитных организаций базируется на системе принципов, о которых представляется необходимым поговорить детально. Характеризуя данные принципы, надлежит сказать о нескольких моментах.

1. Принципы административной ответственности кредитных организаций являются основными положениями, установленными в административном законодательстве, обеспечивающими регулирование правил установления и реализации административной ответственности кредитных организаций.

2. Принципы административной ответственности, среди которых принципы законности, презумпции невиновности, справедливости, неотвратимости, индивидуализации, неразрывным образом связаны между собой. Несоблюдение одного из них обязательно влечет за собою нарушение порядка привлечения к административной ответственности и, как следствие, способствует росту уровня коррупции.

3. Неукоснительное соблюдение данных принципов положительно отражается абсолютно на всех участниках банковских отношений, так как позволяет свести к ми-

нимому число совершаемых кредитными организациями правонарушений, а также предупредить новые.

4. Действующее законодательство, а также правоприменительная практика практически не обеспечивают соблюдение вышеуказанных принципов при привлечении кредитных организаций к административной ответственности за нарушение ими законодательства о банках и банковской деятельности.

Как было указано выше, к принципам административной ответственности относятся:

1. Принцип законности является общеправовым и «в юридической литературе рассматривается в качестве основного принципа юридической ответственности» [2]. Данный принцип означает, что:

а) любая кредитная организация, допускающая нарушение, вне зависимости от места ее нахождения, организационно-правовой формы и прочих обстоятельств подлежит административной ответственности;

б) на кредитную организацию–правонарушителя не может быть наложено какое бы то ни было административное наказание, кроме как на установленных законом основаниях и порядке;

в) применение административного наказания к кредитной организации осуществляется только за совершенное правонарушение полномочным на это органом власти либо должностным лицом и исключительно в рамках их компетенции, которая определена законом;

г) кредитная организация–правонарушитель подлежит ответственности исключительно на основании закона, действовавшего на момент совершения ею правонарушения;

д) отменяющий или смягчающий административную ответственность закон имеет обратную силу, в то время как закон, который устанавливает или отягчает ответственность, не имеет обратной силы;

е) производство по делу об административном правонарушении, совершенном кредитной организацией, исходя из сути и содержания принципа законности может осуществляться исключительно на основании закона, который действует во время его производства [3].

2. Принцип презумпции невиновности означает признание факта невиновности кредитной организации юридически достоверным до того момента, пока и если не будет доказано обратное [4].

Соблюдение принципа презумпции невиновности должно обязать соответствующие органы и их должностных лиц доказать наличие вины кредитной организации в совершенном административном правонарушении. В случае недоказанности вины кредитная организация не может быть привлечена к административной ответственности и подвергнута наказанию за нарушение банковского законодательства.

Тем не менее, с момента принятия Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) «ситуация развивалась однонаправленно в сторону все большего отхода от принципов, провозглашенных в КоАП РФ. В 2003 г. Банк России избрал особую идеологию надзора, в основу которой легла опора на собственную мощь и силу, а не на федеральное административное законодательство» [5]. По этой причине принцип презумпции невиновности, который установлен КоАП РФ, равно как и другие принципы административной ответственности, абсолютно не соблюдался и не соблюдается до сих пор [6].

Помимо упомянутых выше принципов административной ответственности необходимо также назвать принципы справедливости, неотвратимости, индивидуализации, которые напрямую федеральным административным законодательством не установлены, однако выражены в различных нормах КоАП РФ.

Рассматривая принципы юридической ответственности, Фарухшин М.Х. и Самощенко И.С. вполне справедливо подчеркивали, что «индивидуализация означает строжайший учет индивидуальных черт конкретного данного правонарушения и его субъекта» [7].

Что же касается непосредственно видов административной ответственности кредитных организаций, то в первую очередь необходимо их четко классифицировать.

Согласно Федеральному закону от 10 июля 2002 г. «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [8] (далее – Закон о ЦБ РФ), Банк России, будучи надзорным органом, полномочен применять в отношении кредитных организаций меры воздействия двух видов: предупредительные и принудительные. Меры воздействия могут включать как меры воздействия лишь одного типа (принудительные либо предупредительные), так и средства воздействия обоих типов. К предупредительным мерам воздействия относятся:

1) доведение до управляющих органов кредитной организации сведений о недостатках, пробелах в ее деятельности и о беспокойстве надзорного органа, вызванного состоянием дел в данной кредитной организации;

2) формулировка рекомендаций надзорного органа, направленных на исправление сложившейся в данной кредитной организации ситуации;

3) рекомендации для предоставления в соответствующий надзорный орган плана и программы мероприятий, которые направлены на устранение недостатков;

4) установление усиленного контроля за деятельностью проблемной кредитной организации и за осуществлением ею мероприятий, направленных на нормализацию деятельности (п. п. 1.3 и 1.9 Инструкции Банка России от 31 марта 1997 № 59 «О применении к кредитным организациям мер воздействия») [9].

Вышеуказанные меры используются и для предотвращения сомнительных операций со стороны кредитных организаций. Меры предупредительного характера не являются общеобязательным, ввиду чего не могут классифицироваться как меры государственного принуждения (профилактические меры). Данные инструменты регулирования относятся к мерам управленческого характера. Этим и обусловлено понятие «меры воздействия», которое объединяет правовые и управленческие меры. К мерам принудительного характера относятся общеобязательные для исполнения предписания ЦБ РФ, направленные на устранение нарушений, выявленных в деятельности субъектов кредитных отношений (ч. 1 ст. 73 Закона о ЦБ РФ), равно как и меры воздействия, которые перечислены в ст. 74 Закона о ЦБ РФ. Исходя из вышеуказанного принудительные меры логичнее всего отнести к юридическим санкциям.

Следует отметить, что ЦБ РФ достаточно широко применяет имеющиеся у него в распоряжении юридические санкции, поскольку, по его мнению, привлечение к административной ответственности кредитных организаций в рамках статей 15.26, 15.27, 14.3 КоАП РФ зачастую нецелесообразно, поскольку величина установленного санкцией данной нормы административного наказания не является действенной мерой, которая в дальнейшем была бы способна предотвратить совершение новых правонарушений [10].

Как отмечал Председатель ЦБ РФ С.М. Игнатьев, «штраф, который может быть предусмотрен Кодексом РФ об административных правонарушениях для банка, что

слону дробина. Банк с удовольствием будет платить хоть каждый месяц и гораздо большую сумму, не испытывая никаких проблем» [11].

С другой стороны, чрезмерно широкое использование ЦБ РФ своих полномочий по наложению санкций, подчас плавно переходящее в злоупотребление, зачастую вредит делу объективности при рассмотрении случаев нарушения законодательства в сфере банковской и кредитной деятельности, а также безосновательно ущемляет права самих кредитных организаций.

Механизм применения ЦБ РФ своих санкций, которые зачастую существенно тяжелее, нежели административные наказания, предусмотренные КоАП РФ, не предполагает при этом участия такого важнейшего звена, как суд. Невозможным становится соблюдение столь важного и неотъемлемого столпа принципа законности, как состязательность сторон. В свою очередь, теряется возможность всестороннего рассмотрения дела, представления своих аргументов и доказательств обеими сторонами, возникает простор для принятия ЦБ РФ и его должностными лицами однобоких, необъективных, неоправданных, а подчас и недобросовестных решений.

При этом следует упомянуть тот весьма примечательный факт, что административные наказания, предусмотренные ст. 15.26 КоАП РФ в период с 2002 по 2009 год вообще не налагались, а производство по делам об административных правонарушениях даже если было начато, то в любом случае прекращалось по всевозможным основаниям [3].

Согласно Закону о ЦБ РФ, Банк России полномочен:

1) взыскать с нарушителя штраф в размере до 0,1 % минимального размера уставного капитала кредитной организации на момент нарушения;

2) установить ограничение на проведение данной кредитной организацией определенных операций сроком до 6 месяцев, что предполагает введение количественных ограничений на проведение тех или иных операций (лимита на объем остатков на соответствующих счетах, количества либо круга клиентов, заемщиков, кредиторов и т. д.). В случае неисполнения кредитной организацией в срок, который установлен ЦБ РФ, предписаний ЦБ РФ об устранении нарушений, выявленных контрольным органом в деятельности данной кредитной организации, равно как и в случае, если данные нарушения или совершаемые указанной кредитной организацией банковские операции либо сделки представляют собою реальную угрозу для интересов ее кредиторов или вкладчиков, ЦБ РФ полномочен:

а) взыскать с нарушителя штраф в размере до 1 % размера оплаченного кредитной организацией уставного капитала, но не более чем 1 % от минимально установленного размера уставного капитала;

б) потребовать от указанной кредитной организации проведения мероприятий, направленных на финансовое оздоровление кредитной организации, включая изменение структуры ее активов; назначения других членов совета директоров (наблюдательный совет), единоличного исполнительного органа, заместителей данного органа, назначения других членов коллегиального исполнительного органа, замены главного бухгалтера, смены заместителей главного бухгалтера указанной кредитной организации, ее руководителя, заместителей руководителя, замены главного бухгалтера, смены заместителей главного бухгалтера филиала указанной кредитной организации; проведения реорганизации данной кредитной организации;

в) изменить на срок продолжительностью до шести месяцев установленные для данной кредитной организации обязательные нормативы;

г) установить запрет на проведение кредитной организацией определенных банковских операций, которые предусмотрены выданной ей лицензией на осуществление банковских операций, сроком до одного года, на открытие кредитной организацией филиалов сроком до одного года; ввести запрет на привлечение указанной кредитной организацией средств физических лиц ЦБ РФ на основании пункта 3.3 ст. 48 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177 «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» [12];

д) сформировать временную администрацию в целях управления кредитной организацией сроком до шести месяцев;

е) установить запрет на проведение реорганизации кредитной организации, если по итогам ее проведения появятся основания для осуществления мер, направленных на предупреждение банкротства кредитной организации, указанных в ФЗ от 26.10.2002 г. № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» [13];

ж) внести предложение учредителям (акционерам, участникам) кредитной организации, имеющим возможность влиять на решения, принимаемые органами управления организации, предпринять действия, которые направлены на увеличение собственных средств (капитала) данной кредитной организации до размера, способного обеспечить соблюдение организацией обязательных нормативов.

За нарушение установленных нормативов обязательных резервов предусмотрен отдельный штраф, который взыскивается в судебном порядке в установленном ЦБ РФ размере. В то же время он не может быть выше суммы, исчисленной исходя из двойной ставки рефинансирования ЦБ РФ, которая действовала на день принятия соответствующего решения судом (ч. 4 ст. 38 Закона о ЦБ РФ).

Самой же серьезной мерой воздействия является отзыв ЦБ РФ у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций по определенным основаниям, предусмотренным ст. 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» [14]. Принудительные меры воздействия, применяемые ЦБ РФ в отношении кредитных организаций, представляют собой особые меры административной ответственности, имеющие специальный порядок применения [15]. Причем все эти меры, за исключением штрафов, являются пресекательными санкциями, поскольку они предназначены устранять правонарушения без применения дополнительных мер имущественного воздействия на кредитную организацию. Указанные меры воздействия не могут применяться в отношении кредитной организации, если со дня совершения нарушения прошло пять лет. Относящиеся к данным мерам штрафы взыскиваются в судебном порядке (ч. 5 ст. 74 Закона о ЦБ РФ). В то же время ЦБ РФ полномочен обратиться в суд с иском о взыскании данных штрафов с кредитной организации не позднее, чем через шесть месяцев со дня составления акта об обнаружении нарушения.

В соответствии с Федеральным законом РФ от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» [16] ЦБ РФ также наделен правом применять в отношении субъектов платежных систем действия (в случае, если нарушения не оказывают влияния на бесперебойность функционирования платежных систем), а также меры принуждения (если оказывают влияние). К подобным действиям относятся информирование о выявленном нарушении и доведение рекомендаций по его устранению, к мерам принуждения – издание предписаний об устранении нарушений или об ограничении операционных услуг (ст. 34 ФЗ «О национальной платежной системе»).

Что касается КоАП РФ, то в нем предусмотрены административные наказания кредитных организаций и их должностных лиц за следующие составы правонарушений:

1) осуществление кредитной организацией производственной, торговой или страховой деятельности, равно как и за нарушение кредитной организацией установленных ЦБ РФ нормативов и иных обязательных требований (ст. 15.26);

2) неисполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ст. 15.27). ЦБ РФ обладает правом применять штраф, предусмотренный ст. 15.36 КоАП РФ, в случае неисполнения его предписаний, направленных им при осуществлении надзора в национальной платежной системе;

С 11 июля 2015 г. вступила в силу часть 6 ст. 14.3 КоАП РФ, предусматривающая нарушение законодательства о рекламе, выражающееся в распространении кредитной организацией рекламы услуг, которые связаны с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, если данная реклама содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания при этом всех остальных условий, которые определяют полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияют на нее.

Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных вышеуказанными статьями КоАП РФ, полномочны составлять должностные лица ЦБ РФ (п. п. 81 п. 2 ст. 28.3 КоАП РФ).

Дела об административных правонарушениях, которые указаны в ст. 15.26 и части 4 ст. 15.27 КоАП РФ, рассматриваются судами общей юрисдикции. Дела об административных правонарушениях, указанных в части 1–3 ст. 15.27 КоАП РФ, рассматриваются ЦБ РФ как органом банковского надзора в лице Председателя, его заместителей, руководителей территориальных учреждений, их заместителей (ст. 23.74 КоАП РФ). По делам, указанным в частях 2 и 3 ст. 15.27 КоАП РФ, возможна передача дела на рассмотрение в суд общей юрисдикции (п. 2 ст. 23.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ, постановление об административном правонарушении не может быть вынесено:

1) по общему правилу – по истечении 2 месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении 3 месяцев) с момента совершения административного правонарушения;

2) за нарушение законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма – по истечении 1 года со дня совершения административного правонарушения.

По делам об административных правонарушениях данные сроки начинают действовать со дня обнаружения соответствующих административных правонарушений.

В Законе о ЦБ РФ основания применения мер воздействия сформулированы максимально широко: – нарушение кредитной организацией федеральных законов, а также издаваемых в соответствии с федеральными законами нормативных актов и предписаний ЦБ РФ. В КоАП РФ перечислены конкретные составы.

Исходя из принципа законности виды административных наказаний, правила их применения могут быть установлены исключительно КоАП РФ. Согласно п. 3 ст. 1.3 КоАП РФ, наложение административной ответственности по вопросам, которые имеют федеральное значение, в их числе финансовое, валютное, кредитное и таможенное регулирование (ст. 71 Конституции РФ), находится в исключительном ведении РФ. Ст. 15.26, 15.27 и 14.3 КоАП РФ устанавливают административные наказания, а разделы III и IV КоАП РФ устанавливают полномочия органов государственной власти в процессе привлечения кредитных организаций к административной ответственности.

Необходимо отдельно подчеркнуть, что нормы федерального законодательства в принципе не могут устанавливать какой-либо другой порядок привлечения кредитных

организаций к административной ответственности за совершение правонарушения, в т. ч. и за нарушения банковского законодательства. В случае же, если законодательство содержит подобные нормы, их следует отменить, а нормативные правовые акты, которые содержат такие нормы, должны быть приведены в соответствие с имеющимся административным законодательством. В свою очередь, должностные лица, не полномочные рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с КоАП РФ, должны передать не рассмотренные ими дела судьям, органам, должностным лицам, которые уполномочены рассматривать такие дела на основании КоАП РФ. Таково требование ст. 4, 5 Федерального закона от 30.12.2001 № 196-ФЗ «О введении в действие КоАП РФ».

Тем не менее, как было сказано Председателем Комитета Государственной Думы по финансовому рынку В.М. Резником на парламентских слушаниях, которые были посвящены практике осуществления ЦБ РФ банковского надзора, ЦБ РФ избрал другой путь, заключающийся в создании параллельного относительно КоАП РФ нормативного регулирования. Уже год спустя после вступления в силу нового КоАП РФ ЦБ РФ была озвучена принципиальная позиция, которая сводилась к тому, что Закон о ЦБ РФ является собой правоустанавливающий акт в сфере применения мер ответственности по отношению к банкам и не подчиняется КоАП РФ. Статья же 74 Закона о ЦБ РФ, вступая в полное противоречие с КоАП РФ, устанавливает, тем не менее, самостоятельные санкции за банковские правонарушения, что, по сути, является источником параллельного нормативного регулирования, признанного и санкционированного ЦБ РФ.

Соответственно, начиная с момента принятия нового КоАП РФ и по настоящее время не полномочным КоАП РФ органом, т. е. ЦБ РФ, применяются вместо административных наказаний различные меры, включая штрафы, в рамках процедуры, не установленной административным законодательством. На данное обстоятельство обращала внимание и Генеральная прокуратура РФ в Представлении от 22.12.2006 г. № 73/3-7681к-06 «О мерах по усилению контроля за деятельностью территориальных управлений Центрального банка РФ по борьбе с отмыванием денежных средств» [6].

Подводя итог и сказанному, следует отметить, что положения Закона о ЦБ РФ, которые устанавливают ответственность кредитных организаций, а также порядок ее применения ЦБ РФ, на сегодняшний день не соответствуют требованиям, установленным административным законодательством РФ [17]. В течение продолжительного времени федеральное банковское законодательство вопреки КоАП РФ предусматривает возможность привлечения кредитных организаций к ответственности и применения в их отношении мер воздействия вне рамок административно-процессуального порядка, регламентированного КоАП РФ. В то же время перечень санкций, применяемых к кредитным организациям, установленный ФЗ «О банках и банковской деятельности» и Законом о ЦБ РФ, существенно шире перечня санкций, установленных в КоАП РФ. За одно и то же правонарушение, совершаемое кредитной организацией, в законодательстве предусмотрены как меры, применяемые ЦБ РФ в порядке надзора, так и административные наказания в виде предупреждения, штрафа.

Сегодня назрела необходимость совершенствования действующего в настоящее время федерального законодательства, нормативных актов ЦБ РФ, а также приведение их в полное соответствие с нормами материального и процессуального права, регулирующими процедуру и условия привлечения банков и других кредитных организаций к административной ответственности за нарушение ими законодательства о банках и банковской деятельности.

Литература

1. Антропцева И.О. Правовой статус Банка России: финансово-правовой аспект: дис. ... канд. юр. н. – М., 2006.
2. Иванов А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы // Государство и право. – 2003. – № 6. – С. 68.
3. Демьянец М.В. Административная ответственность кредитных организаций за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности: монография. – М.: ЮРКОМПАНИ, 2011. – С. 20.
4. Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. – М., 2010. – С. 49.
5. Выступление Резника В.М. (Председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку) на парламентских слушаниях Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам на тему: «Соответствие нормативного регулирования и практики осуществления Банком России банковского надзора основным положениям федерального законодательства» (20 февраля 2007 г.) // URL: site.xp/052051124051053050.html (дата обращения: 17.04.2011).
6. Представление Генеральной прокуратуры РФ от 22 декабря 2006 г. № 73/3-7681к-06 «О мерах по усилению контроля за деятельностью территориальных управлений Центрального банка Российской Федерации по борьбе с отмыванием денежных средств» // Коммерсантъ. – 2007. – 5 апреля. – № 56(3632).
7. Самощенко И.С., Фарухшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. – М., 1971. – С. 156.
8. Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 28. – Ст. 2790.
9. Инструкция Банка России от 31 марта 1997 г. № 59 «О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушения пруденциальных норм деятельности» (утв. Приказом Банка России от 31 марта 1997 г. № 02-139) // Вестник Банка России. – 1997. – № 23 (186).
10. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 17 ноября 2006 г. по делу № А19-16407/06-27 о признании недействительным предписания Банка России // Справочная правовая система «Гарант».
11. Выступление Председателя ЦБ РФ С.М. Игнатьева на парламентских слушаниях Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам на тему: «Соответствие нормативного регулирования и практики осуществления Банком России банковского надзора основным положениям федерального законодательства» (20 февраля 2007 г.) // URL: 052051124051053050.html (дата обращения: 17.04.2011).
12. Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 52. – Ст. 5029.
13. Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
14. Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 6. – Ст. 492.
15. Лапина М.А., Карпукхин Д.В., Комиссарова М.В. Сравнительно-правовой анализ порядка применения Банком России к кредитным организациям мер административного принуждения // Банковское право. – 2014. – № 5.
16. Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 27. – Ст. 3872.
17. Курбатов А.Я. Административная ответственность кредитных организаций: разрешение противоречий между Законом о Банке России и КоАП // Банковское право. – 2012. – № 4. – С. 18–26.

Literatura

1. Antropceva I.O. Pravovoy status Banka Rossii: finansovo-pravovoy aspekt: diss. ... kand. urid. nauk. M., 2006
2. Ivanov A.A. Celi juridicheskoy otvetstvennosti, ee funkcii i principy // Gosudarstvo i pravo. 2003. № 6. S. 68.
3. Dem'janec M.V. Administrativnaya otvetstvennost' kreditnykh organizatsiy za naru-shenie zakonodatel'stva o bankah i bankovskoy dejatel'nosti: Monografiya. M.: JuRKOMPA-NI, 2011. S. 20
4. Kommentariy k Kodeksu RF ob administrativnykh pravonarusheniyah / Otv. red. A.F. Nozdrachev. M., 2010. S. 49.
5. Vistuplenie Reznika V.M. (Predsedatel' Komiteta Gosudarstvennoy Dumi po finan-sovomu rinku) na parlamentskih slushaniyah Komiteta po kreditnim organizatsiyam i finansovim rinkam na temu: "Sootvetstvie normativnogo regulirovaniya i praktiki osushhestvleniya Bankom Rossii bankovskogo nadzora osnovnym polozheniyam federal'nogo zakonoda-tel'stva" (20 fevralya 2007 g.) // URL: site.xp/052051124051053050.html (data obrashheniya: 17.04.2011).
6. Predstavlenie General'noy prokuraturi RF ot 22 dekabrya 2006 g. № 73/3-7681k-06 "O merah po usileniyu kontrolya za deyatel'nost'yu territorial'nyh upravleniy Central'nogo banka Rossijskoy Federatsii po bor'be s otmyvaniem denezhnykh sredstv" // Kommersant. 2007. 5 aprelya. N 56(3632).
7. Samoshhenko I.S., Faruhshin M.H. Otvetstvennost' po sovetskomu zakonoda-tel'stvu. M., 1971. S. 156.
8. Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 28. St. 2790.
9. Instrukciya Banka Rossii ot 31 marta 1997 g. № 59 "O primenenii k kreditnym or-ganizatsiyam mer vozdeystviya za narusheniya prudencial'nykh norm deyatel'nosti" (utv. Prika-zom Banka Rossii ot 31 marta 1997 g. № 02-139) // Vestnik Banka Rossii. 1997. N 23(186).
10. Reshenie Arbitrazhnogo suda Irkutskoy oblasti ot 17 noyabrya 2006 g. po delu № A19-16407/06-27 o priznanii nedejstvitel'nykh predpisaniya Banka Rossii "O priznanii ne-dejstvitel'nykh predpisaniya Banka Rossii" // Spravochnaya pravovaya sistema "Garant".
11. Vystuplenie Predsedatelya CB RF S.M. Ignat'eva na parlamentskih slushaniyah Komiteta po kreditnym organizatsiyam i finansovim rynkam na temu: "Sootvetstvie normativ-nogo regulirovaniya i praktiki osushhestvleniya Bankom Rossii bankovskogo nadzora osnov-nym polozheniyam federal'nogo zakonodatel'stva" (20 fevralya 2007 g.) // URL: 052051124051053050.html (data obrashheniya: 17.04.2011).
12. Sobranie zakonodatel'stva RF. 2003. № 52. St. 5029.
13. Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 43. St. 4190.
14. Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. № 6. St. 492.
15. Lapina M.A., Karpuhin D.V., Komissarova M.V. Sravnitel'no-pravovoy analiz po-ryadka primeneniya Bankom Rossii k kreditnim organizatsiyam mer administrativnogo prinuj-deniya // Bankovskoe pravo. 2014. № 5
16. Sobranie zakonodatel'stva RF. 2011. № 27. St. 3872.
17. Kurbatov A.Ya. Administrativnaya otvetstvennost' kreditnykh organizatsiy: razre-shenie protivorechiy mezhdru Zakonom o Banke Rossii i KoAP // Bankovskoe pravo. 2012. № 4. S. 18–26.

Поступила в редакцию 5 июля 2016 г.

UDK 342.56+336.71:342.56

DOI: 10.21779/2500-1930-2016-31-2-97-106

Actual problems of bringing credit institutions to administrative responsibility

A.Z. Arslanbekova, A.A. Nikueva

*Dagestan State University; Russia, 367001, Makhachkala, M. Gadzhiyev st., 43a;
tanima22@mail.ru, ms.nikueva@mail.ru*

The authors analyze the problems of bringing credit institutions to administrative responsibility.

The aim of the article is to prepare proposals for improving the provisions of the Federal Law "On the Central Bank of Russian Federation (Bank of Russia)" and the RF Code of Administrative Offences. The scientific novelty of the article is that the measures to bring the norms of the Federal Law "On the Central Bank of Russian Federation (Bank of Russia)" and the RF Code of Administrative Offences on the basis of the current legislation analysis are proposed.

Writing the article, the following research methods were used: the logical, formal and legal, legal and simulation analysis.

In conclusion, the authors make a decision about the need to improve the existing federal legislation, regulations of the Central Bank of the Russian Federation, as well as to bring them into full compliance with the rules of substantive and procedural rules governing the procedures and conditions for attracting banks and other credit institutions to administrative responsibility for violation of the banking law.

Keywords: *RF Code of Administrative Offences, the Central Bank of the Russian Federation, administrative responsibility, administrative penalties, credit organizations.*

Received 5 July, 2016