ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА И КРИМИНОЛОГИИ

PROBLEMS OF CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY

УДК/UDC 343.271.8

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-39-3-132-135

Проблемы назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа

А. А. Акаева

Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, amina.akaeva@mail.ru

Аннотация. В статье проанализированы проблемные вопросы исполнения уголовного наказания в виде штрафа, рассматриваются вопросы фактического положения штрафа в системе уголовных наказаний. Сделан вывод о том, что, несмотря на предпринимаемые законодателем попытки сделать штраф наиболее распространенным видом уголовного наказания, статистика последних лет свидетельствует об обратном. Низкий уровень исполняемости наказания в виде штрафа свидетельствует о наличии проблем в правовом регулировании, особенно это касается исполнения наказания в виде штрафа, назначенного в качестве дополнительного. По результатам проведенного исследования выработаны некоторые предложения по устранению имеющихся проблем.

Ключевые слова: система наказаний, штраф, исполнение штрафа, замена штрафа

Для цитирования: Акаева А. А. Проблемы назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Юридический вестник ДГУ. 2021. Т. 39, № 3. С. 132–135. DOI: 10.21779/2224-0241-2021-39-3-132-135

Problems of appointment and execution of a criminal punishment in the form of a penal

Aminat A. Akaeva,

Dagestan State University. Makhachkala, Russian Federation, amina.akaeva@mail.ru

Abstract. The article analyses problematic issues in the enforcement of a criminal penalty in the form of a fine, and examines the actual situation of a fine in the system of criminal penalties. Despite the efforts of the legislature to make fines the most common form of criminal punishment, recent statistics show the contrary. The low level of enforcement of the penalty of a fine is indicative of the existence of problems in the legal regulation, especially with regard to the enforcement of the penalty of a fine imposed as an additional penalty. On the basis of the results of the study, some proposals have been made to remedy the problems.

Keywords: sentencing system, fine, fine enforcement, substitute fine

For citation: Akaeva A. A. Problems of appointment and execution of a criminal punishment in the form of a penal. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2021, vol. 39, no 3, pp. 132–135. DOI: 10.21779/2224-0241-2021-39-3-132-135. (In Russ.).

Система наказаний в российском уголовном законодательстве обозначена в ст. 44 УК РФ, где дается исчерпывающий перечень уголовных наказаний, расположенных в определенном порядке. На первом месте в этом перечне предусмотрено наказание в виде штрафа, на последнем – смертная казнь. Если принципом построения данной системы считать принцип расположения наказаний от более мягких к более строгим, то получается, что штраф – самое мягкое уголовное наказание. Однако так ли это на самом деле?

Если сравнить максимальный срок обязательных работ, который равен 480 часам и максимальный размер штрафа, равный 5 миллионам рублей, то ответ очевиден. Штраф сложно назвать

наименее строгим видом наказания. А появление в законе нового способа исчисления штрафа в размере кратном стоимости некоторых преступлений даёт еще больше оснований для такого вывода.

Несмотря на все попытки законодателя увеличить применяемость данного вида наказания, доля его в общем количестве уголовных наказаний составляет в среднем 15,6 %, при этом в 2019 г. этот показатель составлял 12,6 %, тогда как в 2013 г. – 15,9 %, а в 2014 г. – 15,7 % [1].

Как известно, для того чтобы цели наказания было достигнуто, оно должно быть исполнено реально, в соответствии с приговором суда [2, с. 149]. На сегодняшний день в силу различных факторов многие приговоры суда о назначении

штрафа не исполняются. В срок уплачивается лишь пятая часть штрафов.

В части 3 статьи 46 УК РФ предусмотрена обязанность суда при определении размера штрафа устанавливать материальное положение виновного лица, а также его семьи. Судья, назначая штраф, основывается на информации о личности, включая и материальное обеспечение подсудимого и его семьи. Но ведь после вынесения приговора многое может измениться: осуждённого могут уволить с работы, он может серьёзно заболеть и из-за этого потерять трудоспособность на долгое время, может измениться семейное положение и в связи с этим могут появиться новые обязанности по содержанию членов семьи и т.д. Предусмотреть весь ход событий достаточно сложно. Также имеет место более важное объективное обстоятельство, препятствующее исполнению судебных решений о штрафе, – несовершенство законодательных предписаний об этом виде наказания. Качество практики назначения и исполнения штрафа напрямую связано с качеством закона [3, с. 45].

Само по себе стремление к активному применению наказания в виде штрафа достаточно актуально. Это связано, в первую очередь, со снижением расходов, связанных с исполнением наказаний, так как не потребуется содержать преступника в тюрьме. Кроме того, исключается влияние сокамерников – опасных преступников – на лицо, которое совершило преступление небольшой или средней тяжести и осуждается, например, впервые, ну и, конечно, пополняется государственный бюджет за счёт взыскания штрафа [4, с. 248].

Однако, согласно статистике научных исследований, цели и задачи штрафа не выполняются. Наполнение санкций статей Особенной части УК РФ такой мерой наказания постоянно увеличивается, а ее действенность является низкой [5]. Причиной этого является отсутствие каких-либо рецензий и установленных правил оценки имущества, а также рекомендаций о выборе адресатов штрафа. Помимо этого не обеспечен правильный и эффективный алгоритм исполнения приговора, нечётко определена ответственность за уклонение от уплаты штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Неуплата штрафа в указанный срок уже считается злостным уклонением, исходя из буквального толкования текста части 1 статьи 32 УИК.

В статье 32 УИК РФ установлены разные правила воздействия на осужденного в случае уклонения от исполнения штрафа, назначенного в качестве основного и дополнительного наказания.

1. Если штраф был назначен в качестве основного наказания, то судебный пристав-исполнитель не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты направля-

ет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания. Но, как показывает анализ судебной практики, судьи не всегда удовлетворяют эти ходатайства, признавая, допустим, причины неуплаты уважительными. Хотя нигде в законе такая возможность не предусмотрена.

Согласно части 5 статьи 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф может быть заменён на иной вид наказания, кроме лишения свободы [6, с. 608]. Однако здесь предусмотрено исключение.

Если суд назначил штраф, исходя из принципа кратности стоимости предмета или суммы коммерческого подкупа или взятки, то в данном случае штраф будет сменен наказанием в пределах санкции, предусмотренной в Особенной части УК РФ, и при этом наказание не может быть условным. Согласно УИК РФ злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признаётся осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Анализ судебной практики показывает, что при замене неуплаченного штрафа судьи по своему усмотрению назначают наказание, которое не входит в санкцию конкретной статьи УК РФ. М.М. Гитинова отмечает, что «слишком широкие рамки «усмотрения при назначении наказания не всегда позволяют добиться единообразия и справедливости в действиях правоприменителя при назначении наказания» [7, с. 218]. Как представляется, нужны формализованные и четко фиксированные правила назначения наказания.

2. Если штраф назначен как дополнительное наказание, но в установленный законом срок не выплачен, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства, составляется опись имущества, затем на него налагается арест, при этом взыскание обращается на имущество, но может быть обращено и на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды дохода осужденного.

Таким образом, при назначении штрафа в качестве основного наказания в случае злостного уклонения от уплаты он заменяется другими видами наказаний, а при назначении штрафа в качестве дополнительного наказания его замена другими видами наказаний запрещена.

Анализ практики реализации судебных приговоров в Российской Федерации свидетельствует о том, что уровень исполняемости штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, значительно ниже, чем штрафа, назначенного в качестве основного наказания.

При злостном уклонении от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, по правилам, описанным выше (ч. 3 ст. 32 УИК РФ) затруднительно добиться его уплаты осужденным в принудительном порядке, разве что в течение многих лет удерживать из зарплаты (пенсии) осуждённого мизерные суммы

в счёт погашения штрафа. При этом нужно учитывать, что более 50% всех совершающих преступления лиц – это граждане, не имеющие постоянного источника дохода [8, с. 58].

Для решения данной проблемы некоторые ученые предлагают внести изменения в закон, по которым сумма неуплаченного штрафа удваивается [9]. Вряд ли с этим можно согласиться, так как перспектива исполнения двойного размера штрафа тем более невелика. Другие ученые предлагают заменить штраф, назначенный как дополнительное наказание, ограничением свободы.

Если исходить из того, что наказание есть следствие совершения преступления, то не должно быть наказания без преступления. В случае замены наказания при уклонении от него заменяющее наказание является новым для уклоняющегося. Значит его применение возможно только как следствие совершения нового преступления. А уклонение от уплаты штрафа в УК РФ преступлением не признается. В результате при установлении лицу наказания в таком упрощенном порядке серьезно страдают его права: предварительное расследование по факту уклонения от наказания не проводится, защита не осуществляется, отсутствует и судебное следствие. А ведь причины неуплаты могут оказаться действительно уважительными или наоборот.

Полагаем, что факты уклонения от наказания должны быть регламентированы в Особенной части УК РФ. Для этого, на наш взгляд, нужно сконструировать самостоятельные составы преступления и поместить их в главу о преступлениях против правосудия. При этом в законе необходимо предусмотреть, что в случае отсутствия у осужденного «живых» денег взыскание должно проводиться судебным исполнителем в принудительном порядке.

Для того чтобы исполнение и назначение уголовного наказания в виде штрафов было наиболее эффективным, необходимо решить все вышеперечисленные проблемы.

В заключение можно сделать следующие выводы.

1. Правовое регулирование штрафа как вида уголовного наказания нуждается в дальнейшем развитии. Нерешенным остаётся вопрос о совершенствовании законодательства в целом и, в частности, уголовного и уголовно-исполнительного закона. При любых обстоятельствах основной особенностью назначения и исполнения штрафа является последовательный и системный учёт общественной опасности совершённого преступления и материального положения виновного лица и его семьи.

2. Полагаем целесообразным установить и обеспечить уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты штрафа в том случае, если приговорённый к штрафу, имея возможность его погасить, пытается избежать наказания. При этом необходимо учитывать действительно ли у него нет возможности оплатить штраф, или он намеренно создает препятствия для исполнения своего долга.

3. В определённом смысле правильному исполнению штрафа может способствовать правильное его назначение. Необходимо более качественно оценивать имущественное состояние осуждённого, чтобы исполнение было реальным, для гарантии безусловности штрафа. Размер наказания должен соответствовать тому, *что* совершается с учётом характера и степени общественной опасности и, что не менее важно, – тому, *кто* совершает [10, с. 48].

Список источников

1. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2009–2019 гг. [Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации]. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 20.05.2021).
2. *Шуба Е.С.* Институт замены штрафа иным наказанием: проблемы реализации // *Юридическая наука*. 2017. № 3. С. 148–152.
3. *Антипина А.А., Тарасов А.А.* Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения // *Е-Scio*. Сер.: Право. 2020. № 2 (41). С. 41–46.
4. *Дамбаева Л.Б., Гашев Е.Е.* Актуальные проблемы назначения и исполнения штрафа, пути их решения // *Пермский период: сб. материалов науч.-практ. конф. «Пенитенциарная система: прошлое, настоящее и будущее» в рамках VII междунар. научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов, 22 мая 2020 г.*: в 2 т. Т. II / сост. В.А. Овченко. Пермь: ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, 2020.
5. *Подройкина И.А.* Штраф как вид наказания в современном уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2004. 25 с.
6. *Тасаков С.В.* Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании // *Учёные записки Казанского университета*. Сер.: Гуманитарные науки. 2016. Т. 158. С. 605–616.
7. *Гитинова М.М.* Проблема судейского усмотрения в уголовном праве при назначении уголовного наказания // *Вестник Воронежского государственного университета*. Сер.: Право. 2016. № 1 (24). С. 218–224.
8. *Черепанова С.А.* Проблемы назначения и исполнения уголовного наказания в виде // *Национальная Ассоциация учёных*. 2020. Вып. 59. Т. 2. С. 57–60.

9. Энхтур Ж. Проблемы исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Пенитенциарная наука. 2020. Текст электронный. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 20.05.2021).
10. Звечаровский И., Пархоменко Д. Система уголовных наказаний: теория, закон, практика // Уголовное право. М., 2019. № 4. С. 43–48.

References

1. Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatelnosti federal'nykh sudov obshchei yurisdiktsii i mirovykh sudei za 2009–2019 gg. [Ofits. sait Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii] [Summary statistical data on the activities of federal courts of general jurisdiction and world judges for 2009-2019 [Ofic. website of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation]. (In Russian). Available at: <http://www.cdep.ru> (accessed 20.05.2021).
2. Shuba E.S. Institut zameny shtrafa inym nakazaniem: problemy realizatsii [Institute for the replacement of a fine with another punishment: problems of implementatio], *Yuridicheskaya nauka*, 2017, no. 3, pp. 148–152. (In Russian).
3. Antipina A.A., Tarasov A.A. Nakazanie v vide shtrafa: problemy zakonodatel'nogo zakrepleniya, naznacheniya i ispolneniya [Punishment in the form of a fine: problems of legislative consolidation, appointment and execution], *E-Scio. Ser.: Pravo*, 2020, no. 2 (41), pp. 41–46. (In Russian).
4. Dambaeva L.B., Gashev E.E. Aktual'nye problemy naznacheniya i ispolneniya shtrafa, puti ikh resheniya [Actual problems of the appointment and execution of a fine, ways to solve them], *Permskii period: sb. materialov nauch.-prakt. konf. «Penitentsiarnaya sistema: proshloe, nastoyashchee i budushchee» v ramkakh VII mezhdunar. nauchno-sportivnogo festivalya kursantov i studentov*, 22 maya 2020 g.: v 2 t. T. II / sost. V.A. Ovchenkov. Perm': FKOVO VO Permskii institut FSIN Rossii Publ., 2020. (In Russian).
5. Podroikina I.A. Shtraf kak vid nakazaniya v sovremennom ugovnom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [Fine as a type of punishment in modern criminal law, Cand. Law sci. diss. Abstr.]. Rostov-n/D, 2004, 25 p. (In Russian).
6. Tasakov S.V. Sistema ugovnykh nakazanii nuzhdaetsya v sovershenstvovanii [The system of criminal penalties needs improvement], *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye nauki*, 2016, vol. 158, pp. 605–616. (In Russian).
7. Gitinova M.M. Problema sudeiskogo usmotreniya v ugovnom prave pri naznachenii ugovnogo nakazaniya [The problem of judicial discretion in criminal law when assigning criminal punishment], *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Pravo*, 2016, no. 1 (24), pp. 218–224.
8. Cherepanova S.A. Problemy naznacheniya i ispolneniya ugovnogo nakazaniya v vide [Problems of appointment and execution of criminal punishment in the form of], *Natsional'naya Assotsiatsiya uchenykh*, 2020, issue 59, vol. 2, pp. 57–60. (In Russian).
9. Enkhtur Zh. Problemy ispolneniya ugovnogo nakazaniya v vide shtrafa // Penitentsiarnaya nauka. 2020. Tekst elektronnyi [Problems of execution of criminal punishment in the form of a fine // Penitentiary science. 2020. The text is electronic]. (In Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/> (accessed 20.05.2021).
10. Zvecharovskii I., Parkhomenko D. Sistema ugovnykh nakazanii: teoriya, zakon, praktika [The system of criminal penalties: theory, law, practice], *Ugovnoe pravo [Criminal law]*, Moscow, 2019, no. 4, pp. 43–48. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Акаева Аминат Абдурахмановна, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического института Дагестанского государственного университета, кандидат юридических наук, г. Махачкала, Российская Федерация. E-mail: amina.akaeva@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Akaeva Aminat Abdurakhmanovna, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the Law Institute of Dagestan State University, Candidate of Law, Makhachkala, Russian Federation. E-mail: amina.akaeva@mail.ru

Поступила в редакцию 6 июля 2021 г.
Received 6 July, 2021