ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

УДК 347.939.1.

К ВОПРОСУ О СВОЙСТВАХ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ

Магомедова К.К., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *EfKarina@yandex.ru*

В статье анализируются некоторые аспекты понятия цивилистической процессуальной формы и ее свойств (признаков). Доказывается, что категория «цивилистическая процессуальная форма» охватывает собой гражданский, арбитражный процессы, а также административное судопроизводство, регулируемое Кодексом административного судопроизводства РФ. Проблема недостаточной информированности граждан о деятельности судебной системы на сегодняшний день не потеряла своей актуальности. Обеспечение максимальной открытости и прозрачности правосудия является одним из основных направлений дальнейшего развития судебной системы.

В статье автором предложено интерпретировать транспарентность правосудия как свойство процессуальной формы. Идея о транспарентности правосудия как элементе международного стандарта справедливой судебной процедуры не объективирована в самостоятельном принципе процессуального права, а реализация идеи обеспечивается системой судостроительных и судопроизводственных принципов цивилистического процессуального права.

Ключевые слова: транспарентность, гласность, открытость, публичность, цивилистическая процессуальная форма.

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-38-2-81-85

UDC 347.939.1.

TO THE QUESTION OF THE PROPERTIES OF THE CIVIL PROCEDURAL FORM

Magomedova K.K., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *EfKarina@yandex.ru*

In the article investigates some aspects of the civil law concept of procedural form and her properties. We prove that the category "civil procedural form" covers a side of the civil (arbitration) process, and the administrative proceedings regulated by the Code of the Russian Federation.

The problem of insufficient awareness of citizens about the activities of the judicial system today has not lost its relevance. Ensuring of maximum openness and transparency of justice is one of the main directions for the further development of the judicial system.

In the article, the author proposed to interpret the transparency of justice as a property of the procedural form. The idea of transparency of justice as an element of the international standard of a fair judicial procedure is not objectified in the independent principle of procedural law, the implementation of the idea is provided by the system of judicial and legal principles of civil procedural law.

Key words: transparency, publicity, openness, civil procedural form.

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-38-2-81-85

Развитие цивилистического процессуального законодательства побуждает к обращению к устоявшимся в науке правовым категориям и новому осмыслению традиционных для цивилистического процесса вопросов через призму современных реалий. Не является исключением и такое понятие как «процессуальная форма», «цивилистическая процессуальная форма».

Понятие «процессуальная форма» всегда было и остается дискуссионным в правовой науке. В зависимости от направленности правосудия, процессуальную форму определяют как конституционную, уголовную, административную, гражданскую. Сходство данных процессуальных конструкций сводится к тому, что во всех случаях осуществляется юридическая деятельность по отправ-

лению правосудия [15, с. 5, 19, с. 75]. На деятельность иных государственных органов, организаций (например, третейский суд) процессуальная форма не распространяется, что определяется особой ролью и местом судебной власти в системе государственной власти.

Интерес представляют суждения, сделанные теоретиком права А.М. Васильевым, относительно правовой категории «процессуальная форма». «В юридическом значении процессуальная форма не может быть сведена к пониманию самих по себе процедуры и последовательности совершения действий. Она является законодательным установлением и существует лишь постольку, поскольку определена законом для вынесения решений по строго определенному кругу юридических вопросов. Без единой последовательной и специальной регламентации законом порядка принятия таких решений и процессуальной формы в строго юридическом значении нет. Процессуальная форма устанавливается законом не в любой правоприменительной процедуре, а в той, в которой охраняемые права и интересы требуют дополнительных гарантий и средств защиты через суд как особый орган, специально уполномоченный на применение наказания, определенных административных санкций, а также на разрешение споров по гражданским, трудовым, семейным и иным делам. В этом заключен смысл процессуальной формы. Именно для решений по спорным делам и по делам, требующим выяснения вопроса о возможности возложения ответственности за преступления, прежде всего и устанавливается процессуальная форма судопроизводства» [2, с. 262].

В правовой науке можно встретить два подхода к пониманию «процессуальной формы» в зависимости от родового признака: процессуальная форма – это совокупность правил, закрепленных в нормах права [21, с. 13; 20, с. 32], или процессуальная форма – это порядок отправления правосудия [15, с. 9; 13, с. 97].

Современные тенденции развития процессуального законодательства направлены на усиление интеграционных начал в сторону постепенного формирования единого цивилистического процессуального регулирования [14]. Категория «цивилистическая процессуальная форма» является видовым понятием по отношению к родовому понятию «процессуальная форма» и способом организации и существования такого правового явления, как цивилистический процесс, объединяющем гражданский и арбитражный процессы, а также административное судопроизводство, регулируемое в настоящее время Кодексом административного судопроизводства РФ [7]. Вывод о единой сущности цивилистической процессуальной формы основывается на выявлении ее внутренних качеств, тенденций становления, функционирования и развития, позволяющих квалифицировать определенный порядок процессуальной деятельности с точки зре-

ния цивилистической направленности процессуальной формы. По верному утверждению Т.В. Сахновой, принятый КАС РФ никакую новую, а именно «нецивилистическую» процессуальную форму не создает, что обусловлено причинами онтологического и гносеологического характера. «Механический перенос норм из одного источника правового регулирования в другой их природы изменить не способен. Процедуры, составившие содержание КАС РФ, – это частный случай цивилистических процессуальных процедур» [17]. В Кодексе административного судопроизводства РФ закреплены положения производные от норм ГПК РФ, направленные на регулирование административного судопроизводства в судах общей юрисдикции, с особенностями процессуальной формы для дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, олицетворяя собой пример дифференциации цивилистической процессуальной формы в отношении видов дел из административных и иных публичных правоотношений, при этом сохраняя принадлежность административного судопроизводства к подотрасли гражданского процессуального права.

Интегрированность правового регулирования административного судопроизводства находит проявление в обобщенной регламентации того единого, что свойственно определенной группе общественных отношений, отражая единую основу построения всех цивилистических процессуальных отраслей права. В юридической литературе неоднократно отмечалось, что многие фундаментальные понятия и институты гражданского процессуального права получили закрепление в КАС РФ, а именно: исковое заявление, иск, истец, ответчик с применением материально-правовой привязки «административный». Введены такие институты, как стадии процесса, институты пересмотра судебных актов, принципы, доказательства и доказывание, судебные расходы и др. [8, с. 38, 39, 40]. Указанные институты носят межотраслевой характер [11, с. 163; 16, с. 106; 23, с. 7; 4, с. 634], регулируются гражданским процессуальным правом, арбитражным процессуальным правом, судебным административным процессуальным правом, что свидетельствует о целостном подходе законодателя к решению вопроса о единстве правового регулирования всех цивилистических процессов (с присущими каждому из них особенностями, проявляющимися при реализации судом первой инстанции предметных и функциональных полномочий).

Перейдя к пониманию свойств цивилистической процессуальной формы, отметим, что в научной литературе при характеристике процессуальной формы в целом, цивилистической процессуальной формы, в частности, используются такие термины, как «признак», «свойство», «черты» [3, с. 23; 19, с. 266].

В толковом словаре «свойство» определяется как качество, признак, составляющий отличия

тельную особенность кого-нибудь, чего-нибудь; «признак» определяется как знак, позволяющий идентифицировать или узнать что-нибудь, отличительное свойство, качество [5, с. 414]. Приведенные определения позволяют сделать вывод о синонимичности обозначенных терминов.

Итак, в юридической литературе выделяются следующие свойства процессуальной формы [22, с. 29; 6, с. 157]. Например, Н.А. Рассохатская вслед за М.Л. Якуб выводит общие требования, свойственные процессуальной форме как любой правовой форме (целесообразность порядка осуществления правосудия; простота и рациональность; следование требованиям нравственности и морали; научная основа), и специфические признаки в зависимости от формы того или иного процесса (системность, детальная регламентированность, обязательность для суда и для иных участников процесса, демократизм) [15, с. 46].

Соглашаясь с мнением ученых относительно указанных свойств (признаков) процессуальной формы, полагаем, что современное развитие цивилистического процессуального законодательства и процессуально-правовой науки в целом дает основу для выведения и анализа такого свойства цивилистической процессуальной формы, как транспарентность [9, с. 11]. Считаем, что свойство транспарентности имманентно присуще цивилистической процессуальной форме как таковой, которая предопределяет нормативную юридическую конструкцию последней, наполняет особым содержанием все нормы и институты. Вместе с тем, нельзя не отметить, что должно существовать и обратное влияние, когда сама идея транспарентности как обусловленная господствующей в данном обществе правовой идеологией, выступает направляющим фактором конструирования соответствующей процессуальной формы как должной нормативной модели отправления правосудия [9, с. 10].

Элементы реализации свойства транспарентности цивилистической процессуальной формы находят выражение в нормах цивилистического процессуального законодательства (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ), что обусловлено, прежде всего, принадлежностью гражданского и административного судопроизводства к публично-правовой сфере и

задачами, поставленными перед гражданским и административным судопроизводством. Помимо защиты частных интересов, правосудие направлено на реализацию интересов публичного порядка, сводящихся к обеспечению справедливого публичного судебного разбирательства, доступности правосудия. Задачи гражданского и административного судопроизводства (ст. 2 АПК РФ, ст. 2 ГПК РФ, ст. 3 КАС РФ) нацелены на формирование уважительного отношения к закону и суду, укрепление законности и правопорядка, обеспечение доступности правосудия, справедливого публичного судебного разбирательства.

Выделение транспарентности как свойства цивилистической процессуальной формы продиктовано существующей в цивилистическом процессе системы принципов цивилистического процессуального права, которые развивают в своих нормативных установках свойство транспарентности цивилистической процессуальной формы, тем самым обеспечивая ее стабильное функционирование. Система принципов цивилистического правосудия, развивающихся и совершенствующихся под влиянием международных стандартов, выступает проводником идеи транспарентности, которая является неотъемлемой составляющей процессуального компонента права на справедливое судебное разбирательство, формируемое во многом благодаря прецедентной практике Европейского Суда по правам человека.

Итак, транспарентность правосудия в современной юридической науке следует интерпретировать как информационную открытость правосудия, доступность информации о функциональной деятельности судебных органов, принятых судебных постановлениях, что обеспечивается возможностью поиска, запроса, получения и распространения информации. С точки зрения цивилистической процессуальной формы, транспарентность следует рассматривать как одно из ее свойств, «организующее и оформляющее цивилистическое судопроизводство в направлении обеспечения его информационной открытости, общедоступности и гласности, что обусловлено публично-правовыми началами цивилистического процесса» [10, с. 15, 19].

Литература

1. *Афанасьев С.Ф.* Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010. 593 с.
2. *Васильев А.М.* Правовые категории: методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М., 1976. 140 с.
3. *Викут М.А., Зайцев И.М.* Гражданский процесс: учебник. М., 1999. 384 с.
4. *Громошина Н. А.* Кодекс административного судопроизводства или Административный процессуальный кодекс? // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Сер.: Юбилей, конференции, форумы. Воронеж, 2013. Вып. 7. С. 634–641.
5. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. СПб.-М., 1899. Т. 3. 446 с.

6. *Загайнова С.К.* Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер. 2007. 400 с.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10, ст. 1391.
8. *Кулюшин Е.Н.* Суд первой инстанции как субъект административного судопроизводства: дис. ...канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2020. 214 с.
9. *Магомедова К.К.* К дискуссии о правовой природе транспарентности в правосудии по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 1. С. 9–11.
10. *Магомедова К.К.* К вопросу о категории «транспарентность» в цивилистической процессуальной науке. // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 5. С. 15–19.
11. *Осипов Ю. К.* О межотраслевых институтах процессуального права // Краткая антология уральской процессуальной мысли. 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Екатеринбург, 2004. С. 162–164.
12. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова; Российская акад. наук, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: А ТЕМП, 2006.
13. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Общая часть. М., 2003. 704 с.
14. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 3 окт. 2017 г. № 30. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. *Рассахатская Н.А.* Гражданская процессуальная форма: учебное пособие. Саратов, 1998. 215 с.
16. *Решетникова И. В.* Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1997. 366 с.
17. *Сахнова Т.В.* О единстве цивилистического процесса (в контексте новеллизации законодательства России). URL: www.zurnalai.vu.lt/teise/article/download/9833/7822 (дата обращения: 29.03.2020).
18. *Семенов В.М.* К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии / под ред. В. В. Яркова. Екатеринбург, 2004. С. 23–26.
19. *Талыкин Е.А.* Отдельные аспекты понятия цивилистической процессуальной формы // Юридический вестник ДГУ. 2016. № 1. С. 78–85.
20. *Талыкин Е.А.* Признаки цивилистической процессуальной формы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 1-2. С.266–273.
21. *Цихоцкий А.В.* Теоретические проблемы правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997. 392 с.
22. *Якуб М.Л.* Процессуальная форма в уголовном судопроизводстве. М., 1981. 144 с.
23. *Ярков В. В.* Принципы административного судопроизводства: общее и особенное // Закон. 2016. № 7. С. 52–60.

References

1. *Afanas'ev S.F.* Pravo na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo: teoretiko-prakticheskoe issledovanie vliyaniya Evropeiskoi Konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod na rossiiskoe grazhdanskoe sudoproizvodstvo: dis. ... d-ra yurid. nauk. Saratov, 2010. 593 s.
2. *Vasil'ev A.M.* Pravovye kategorii: metodologicheskie aspekty razrabotki sistemy kategorii teorii prava. M., 1976. 140 s.
3. *Vikut M.A., Zaitsev I.M.* Grazhdanskii protsess: uchebnik. M., 1999. 384 s.
4. *Gromoshina N. A.* Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva ili Administrativnyi protsessual'nyi kodeks? // Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva. Ser.: Yubilei, konferentsii, forumy. Voronezh, 2013. Vyp. 7. S. 634–641.
5. *Dal' V.I.* Tolkovyi slovar' zhivogo velikorusskogo yazyka: v 4 t. SPb.-M., 1899. T. 3. 446 s.
6. *Zagainova S.K.* Sudebnye akty v mekhanizme realizatsii sudebnoi vlasti v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse. M.: Volters Kluver. 2007. 400 s.
7. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 2015. № 10, st. 1391.
8. *Kulyushin E.N.* Sud pervoi instantsii kak sub"ekt administrativnogo sudoproizvodstva: dis. ...kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2020. 214 s.

9. *Magomedova K.K.* K diskussii o pravovoi prirode transparentnosti v pravosudii po grazhdanskim delam // *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess*. 2020. № 1. S. 9–11.
10. *Magomedova K.K.* K voprosu o kategorii «transparentnost'» v tsivilisticheskoi protsesual'noi nauke. // *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess*. 2018. № 5. S. 15–19.
11. *Osipov Yu. K.* O mezhotraslevykh institutakh protsesual'nogo prava // *Kratkaya antologiya ural'skoi protsesual'noi mysli. 55 let kafedre grazhdanskogo protsessa Ural'skoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii*. Ekaterinburg, 2004. S. 162–164.
12. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka: 80000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenii* / S.I. Ozhegov i N.Yu. Shvedova; Rossiiskaya akad. nauk, In-t rus. yaz. im. V. V. Vinogradova. 4-e izd., dop. M.: A TEMP, 2006.
13. *Osokina G.L.* *Grazhdanskii protsess. Obshchaya chast'*. M., 2003. 704 s.
14. O vnesenii v Gosudarstvennyy Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii proekta Federal'nogo zakona "O vnesenii izmenenii v Grazhdanskii protsesual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii, Arbitrazhnyi protsesual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii, Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Ros. Federatsii ot 3 okt. 2017 g. № 30. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
15. *Rassakhatskaya N.A.* *Grazhdanskaya protsesual'naya forma: uchebnoe posobie*. Saratov, 1998. 215 s.
16. *Reshetnikova I. V.* *Dokazatel'stvennoe pravo v grazhdanskom sudoproizvodstve*. Ekaterinburg, 1997. 366 s.
17. *Sakhnova T.V.* O edinstve tsivilisticheskogo protsessa (v kontekste novellizatsii zakonodatel'stva Rossii). URL: www.zurnalai.vu.lt/teise/article/download/9833/7822 (data obrashcheniya: 29.03.2020).
18. *Semenov V.M.* K voprosu o tsennosti grazhdanskogo protsesual'nogo prava i grazhdanskoi protsesual'noi formy // *Kratkaya antologiya ural'skoi protsesual'noi mysli: 55 let kafedre grazhdanskogo protsessa Ural'skoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii* / pod red. V.V. Yarkova. Ekaterinburg, 2004. S. 23–26.
19. *Talykin E.A.* Otdel'nye aspekty ponyatiya tsivilisticheskoi protsesual'noi formy // *Yuridicheskii vestnik DGU*. 2016. № 1. S. 78–85.
20. *Talykin E.A.* Priznaki tsivilisticheskoi protsesual'noi formy // *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki*. 2016. № 1-2. С.266–273.
21. *Tsikhotskii A.V.* *Teoreticheskie problemy pravosudiya po grazhdanskim delam*. Novosibirsk, 1997. 392 с.
22. *Yakub M.L.* *Protsessual'naya forma v ugolovnom sudoproizvodstve*. M., 1981. 144 с.
23. *Yarkov V. V.* Printsipy administrativnogo sudoproizvodstva: obshchee i osobennoe // *Zakon*. 2016. № 7. С. 52–60.

*Поступила в редакцию 6 апреля 2021 г.
Received 6 April, 2021*