ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРОВОКАЦИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Пикин И.В., Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир, Российская Федерация, vipikin@mail.ru

Тараканов И.А., Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир, Российская Федерация, il8@list.ru.

Статья посвящена рассмотрению понятия и сущности провокации необходимой обороны. Авторами анализируются положения статьи 37 УК РФ, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», точки зрения ученых-правоведов относительно уголовно-правовой оценки действий, совершенных при обороне от посягательства, которое было спровоцировано обороняющимся лицом. В результате проведенного исследования выделены сущностные особенности и предложено авторское определение провокации необходимой обороны.

Ключевые слова: необходимая оборона, провокация, оборонительные действия, общественно опасное посягательство, правомерность причинения вреда.

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-38-2-131-134

UDC 343.228

THE CONCEPT AND ESSENCE OF PROVOCATION OF NECESSARY DEFENSE

Pikin I.V., Vladimir Law Institut of the FPS of Russia, Vladimir, Russian Federation, vipikin@mail.ru

Tarakanov I.A., Vladimir Law Institut of the FPS of Russia, Vladimir, Russian Federation, il8@list.ru

The article is devoted to the concept and essence of provocation of necessary defense. The authors analyze the provisions of article 37 of the criminal code of the Russian Federation, Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 27.09.2012 № 19 «About application by courts of legislation on necessary defense, and causing harm when apprehending person, who committed the crime», opinions among legal scholars on the criminal legal evaluation of the actions committed in the defense of the assault, which was triggered by the defending entity. As a result of the conducted research, the essential features are highlighted and the author's definition of provocation of the necessary defense is proposed.

Key words: necessary defense, provocation, defensive actions, socially dangerous encroachment, legality of causing harm.

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-38-2-131-134

Среди обстоятельств, исключающих преступность деяния, наибольшее внимание исследователей привлекает институт необходимой обороны. Несмотря на большое количество научных работ, посвященных оценке правомерности оборонительных действий, остается очень много дискуссионных вопросов применения положений статьи 37 УК РФ.

Как известно, причинение вреда при необходимой обороне носит вынужденный характер, поскольку обусловлено необходимостью отражения и пресечения общественно опасного посягательства. Если же обороняющееся лицо само спровоцировало посягающего на совершение нападения и использовало эту ситуацию для того, чтобы причинить ему вред, то такие действия не являются

совершенными при обстоятельстве, исключающем преступность деяния.

На это прямо указывается в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [1]: «Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т.п.). Содеянное в этих случаях квалифицируется на общих основаниях».

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила без изменения

приговор Омского областного суда от 10 января 2017 года в отношении А., осужденного, в том числе, за покушение на убийство К. и умышленное причинение легкого вреда здоровью Ж. Было признано, что мотивируя вывод о виновности осужденного в покушении на убийство К. и причинении вреда здоровью Ж., суд обоснованно принял в качестве доказательств показания потерпевших Ж. и К. о том, что инициатором ссоры явился сам осужденный, который, ударив К. кулаком по лицу, нанес ему удары ножом. Когда Ж. пытался воспрепятствовать А., тот ударил Ж. ножом [2].

Следует заметить, что в п. 6 ранее действовавшего постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16.08.1984 г. № 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» [3] также содержалась сходная формулировка: «Суды должны иметь в виду, что не может быть признано находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое намеренно вызвало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (развязывание драки, учинение расправы, совершение акта мести и т. п.). Содеянное в таких случаях должно квалифицироваться на общих основаниях».

О том, что оборонительные действия от спровоцированного нападения не являются правомерными и общественно полезными, отмечали многие отечественные ученые. Так, по мнению А.А. Пионтковского, «если нападение было сознательно спровоцировано лицом для того, чтобы под видом обороны расправиться с нападающим, то подобные действия нужно рассматривать не по правилам о необходимой обороне, а на общих основаниях, как часть единого преступного плана для совершения умышленного преступления» [4, с. 289].

Схожего мнения придерживался В. Ткаченко: «Если же лицо, подвергшееся нападению, использовало его как предлог для сведения счетов, для самочинной расправы, то необходимая оборона исключается. Так же оценивается и провокация необходимой обороны. Она состоит в том, что лицо своими действиями провоцирует кого-то на нападение, чтобы создать основания для ответных действий, а фактически – для расправы» [5, с. 27].

По мнению Э.В. Кабурнеева, в рассматриваемом случае «защита является результатом провокации, а не актом необходимой обороны» [6, с. 47]. Такого мнения придерживается Э.Ф. Побегайло, отмечая, что провокация нападения используется «как повод совершения преступных действий, – например, учинения физической расправы с нападающим» [7, с. 102].

На противоправность оборонительных действий от спровоцированного посягательства обращают внимание С.Л. Никонович, А.С. Климов и А.Я. Авдалян, утверждая, что «необходимая оборона вызвана потребностями защиты личности и

прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, а в рассматриваемой ситуации лицо не преследует общественно полезную цель (защиты правоохраняемых интересов), а действует из нравственно-негативных побуждений (из мести, зависти, ревности и т.п.)» [8, с. 26]. Поддержим, что недопустимо отождествлять провокацию обороны и действия лица, намеренно вызывающего агрессию посягающего на себя в целях защиты интересов других лиц, общества или государства, поскольку в таком случае целью действий такого лица является защита указанных интересов, а причинение вреда посягающему носит вынужденный характер [9, с. 152].

Следует заметить, что в уголовном законе, равно как и в рассмотренных выше постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и СССР отсутствует конкретное определение провокации необходимой обороны. На это обращают внимание С.Ф. Милюков и А.В. Никуленко, отмечая, что провокация необходимой обороны «лапидарно рассматривается лишь в теории, согласно которой необходимость обороны отсутствует в тех случаях, когда с целью расправы лицо провоцирует нападение. Данное определение используется и отечественной следственно-судебной практикой» [10, с. 128].

В толковом словаре русского языка под провокацией понимается «предательское поведение, подстрекательство кого-нибудь к таким действиям, которые могут повлечь за собой тяжелые для него последствия» [11, с. 607].

На сложность определения такого многогранного понятия, как провокация, обращали внимание А.В. Дмитриев и И.Е. Задорожнюк: «В социологическом аспекте провокацию можно рассматривать как действие социальной группы (индивида) с целью подтолкнуть другую группу (другого индивида) к совершению выгодных для себя действий. В психологическом же ракурсе она часто трактуется как целенаправленное использование некоторых психических черт и качеств объекта для вызова определенной прогнозируемой реакции с его стороны» [12, с. 21].

О способах провокации обороны упоминает А.М. Смирнов, называя в их числе озвучивание в адрес лица оскорбительных слов или выражений, а также угрозу совершения насильственных действий [13, с. 41]. Однако представляется, что этими действиями не ограничивается все многообразие таких способов. В связи с этим целесообразно обратиться к формулировкам, используемым в п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ – «противоправность или аморальность поведения», в ч. 1 ст. 107 УК РФ – «насилие, издевательство или тяжкое оскорбление либо иные противоправные или аморальные действия (бездействие)».

Анализ приведенных выше постановлений и точек зрения ученых-правоведов позволяет выделить определенные сущностные особенности про-

вокации необходимой обороны и сформулировать ее определение.

К таким особенностям необходимо отнести следующие:

1. Провокация необходимой обороны представляет собой умышленное деяние лица, побуждающее к совершению в отношении него общественно опасного посягательства.

2. Способами провокации могут выступать насилие, издевательство или тяжкое оскорбление либо иные противоправные или аморальные действия (бездействие).

3. Мотивами провокации необходимой обороны могут выступать месть, зависть, ревность или иные низменные побуждения.

4. Целью провокации необходимой обороны могут выступать причинение вреда здоровью, совершение хулиганских действий, сокрытие другого преступления, учинение расправы.

Все изложенное позволяет сделать вывод о том, что под провокацией необходимой обороны следует понимать умышленное деяние лица, побуждающее к совершению в отношении него общественно опасного посягательства, обладающее противоправным или аморальным характером, совершенное из мести, зависти, ревности или иных низменных побуждений, имеющее своей целью причинение вреда здоровью, совершение хулиганских действий, сокрытие другого преступления, учинение расправы.

Литература

1. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сент. 2012 г. № 19 // Рос. газ. 03.10.2012. № 227.
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2017 г. № 50-АПУ17-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 авг. 1984 г. № 14 // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1984. № 5. С. 11–13.
4. *Пионтковский А.А.* Необходимая оборона // Уголовное право. Общая часть: учебник. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. 408 с.
5. *Ткаченко В.* Необходимая оборона // Законность. 1997. № 3. С. 26–29.
6. *Кабурнеев Э.В.* Ответственность за убийство при превышении пределов необходимой обороны: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 157 с.
7. *Побегайло Э.Ф.* Необходимая оборона // Энциклопедия уголовного права. Т. 7. 2-е изд. СПб.: Изд.-во проф. Малинина, 2014.
8. *Никонович С.Л., Климов А.С., Авдалян А.Я.* Особенности уголовно-правовой оценки провокации нападения // Вестник Российского нового университета. Сер.: Человек и общество. 2017. № 2. С. 24–26.
9. *Меркурьев В.В., Тараканов И.А.* Необходимая оборона: особенности отграничения провокации обороны от правомерных оборонительных действий // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2020. № 5. С. 148–154.
10. *Милюков С.Ф., Никуленко А.В.* Провокация обороны: необходимость пересмотра уголовно-правовой оценки // Уголовное и оперативно-розыскное законодательство проблемы межотраслевых связей и перспективы совершенствования: материалы межведомственной науч.-практ. конф. / под ред. Е.Н. Билоуса, Г.В. Ишука, А.В. Ковалева, Г.С. Шкабина. М., 2017. С. 126–137.
11. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений // Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: ООО «А ТЕМП», 2006. 944 с.
12. *Дмитриев А.В., Задорожнюк И.Е.* Провокация: неопределенность понятия и неустранимость феномена // Человек. 2016. № 3. С. 20–35.
13. *Смирнов А.М.* К вопросу о нормативной регламентации провокации самозащиты права в сфере уголовно-правовых отношений // Дневник науки. 2020. № 3 (39). С. 41–45.

References

1. О применении судами законодательства о необходимости обороны и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Plenuma Verkhovnogo Suda RF от 27 sent. 2012 g. № 19 // Ros. gaz. 03.10.2012. № 227.
2. Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po ugolovnym delam Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 16 marta 2017 g. № 50-APU17-1. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
3. О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств: постановление Plenuma Verkhovnogo Suda SSSR ot 16 avg. 1984 g. № 14 // Byulleten' Verkhovnogo Suda SSSR. 1984. № 5. S. 11–13.
4. *Piontkovskii A.A.* Необходимая оборона // Уголовное право. Общечая часть: учебник. М.: Yurid. izd-vo NKYu SSSR, 1938. 408 s.
5. *Tkachenko V.* Необходимая оборона // *Zakonnost'*. 1997. № 3. S. 26–29.
6. *Kaburneev E.V.* Ответственность за убийство при превышении пределов необходимой обороны: дис. ... канд. yurid. nauk. М., 2002. 157 s.
7. *Pobegailo E.F.* Необходимая оборона // *Entsiklopediya ugolovnogo prava*. Т. 7. 2-е изд. SPb.: Izd.-vo prof. Malinina, 2014.
8. *Nikonovich S.L., Klimov A.S., Avdalyan A.Ya.* Особенности уголовно-правовой отсенки провокации нападения // *Vestnik Rossiiskogo novogo universiteta*. Ser.: Chelovek i obshchestvo. 2017. № 2. S. 24–26.
9. *Merkur'ev V.V., Tarakanov I.A.* Необходимая оборона: особенности отграничения провокации обороны от правомных оборонительных действий // *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*. 2020. № 5. S. 148–154.
10. *Milyukov S.F., Nikulenko A.V.* Провокация обороны: необходимость пересмотра уголовно-правовой отсенки // Уголовное и оперативно-розыскное законодательство проблемы межотраслевых связей и перспективы совершенствования: материалы межведомственной науч.-практ. конф. / под ред. E.N. Bilousa, G.V. Ishchuka, A.V. Kovaleva, G.S. Shkabina. М., 2017. S. 126–137.
11. *Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений // *Rossiiskaya akademiya nauk. Institut russkogo yazyka im. V.V. Vinogradova*. 4-е изд., доп. М.: ООО «А ТЕМП», 2006. 944 s.
12. *Dmitriev A.V., Zadorozhnyuk I.E.* Провокация: неопределенность понятия и неустранимость феномена // *Chelovek*. 2016. № 3. S. 20–35.
13. *Smirnov A.M.* К вопросу о нормативной регламентации провокации самообороны права в сфере уголовно-правовых отношений // *Dnevnik nauki*. 2020. № 3 (39). S. 41–45.

Поступила в редакцию 26 февраля 2021 г.
Received 26 February, 2021