ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

УДК 347.9

КЛАССИФИКАЦИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Магомедова М.А., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *m.djama29@mail.ru*

Статья посвящена классификации судебных решений в арбитражном процессе. На основе анализа мнений ученых и судебной практики автор приходит к выводу, что судебные решения могут быть классифицированы на различные виды по следующим основаниям: способам защиты; процедурам вынесения судебного решения; содержанию; моменту производства, в котором оно принято, и полноте ответа на заявленные требования. В статье анализируются нормы арбитражного процессуального законодательства, которые содержат требования к судебному решению, выявлены проблемные вопросы и предложены пути их решения. Предлагается узаконить промежуточное решение по некоторым категориям дел и в случае рассмотрения дела в отдельных судебных заседаниях в арбитражном процессе и признать за судебными решениями об оспаривании нормативных актов правотворческий характер.

Ключевые слова: судебное решение, арбитражный суд, классификация, окончательное, промежуточное, дополнительное, правотворческое, интерпретационное, правоприменительное.

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-37-1-84-89

UDC 347.9

CLASSIFICATION OF JUDGMENTS IN THE ARBITRATION PROCESS

Magomedova M.A., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *m.djama29@mail.ru*

The article is devoted to the classification of court decisions in the arbitration process. Based on the analysis of the opinions of scientists and judicial practice, the author comes to the conclusion that court decisions can be classified into different types on the following grounds: methods of defense; procedures for making a court decision; content; the time of the proceedings in which it was made, and the completeness of the response to the stated requirements. The article analyzes the norms of arbitration procedural legislation that contain requirements for a court decision, identifies problematic issues and suggests ways to solve them. It is proposed to legalize the interim decision on certain categories of cases and in the case of consideration of the case in separate court sessions in the arbitration process and to recognize the judicial decisions on challenging normative acts as law-making.

Key words: judgment, arbitration court, classification, final, interim, additional, law-making, interpretation, law enforcement.

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-37-1-84-89

Классификация судебных решений на виды имеет как теоретическое, так и практическое значение. Каждая классификация дает возможность раскрыть особенности содержания решений в зависимости от их вида, что имеет положительное значение для судебной практики, а теоретические проблемы, которые вскрываются при исследовании видов решений, способствуют разработке теорий видов решения и совершенствованию действующего законодательства.

Классификация судебных решений на виды осуществляется по различным критериям, одним из которых является способ защиты права, предоставляемый законом. По указанному основанию судебные решения можно классифицировать на следующие виды:

1. Решение о признании – это решение суд выносит по делам как искового, так и неискового производства. Решением о признании подтверждается или отрицается наличие

правоотношений между сторонами экономических отношений. Особенностью решений о признании является то, что оно не требует принудительного исполнения. Сам факт признания права достаточен для того, чтобы решение приобрело свойство акта защиты права или нарушенного законного интереса.

2. Решение о присуждении – это решение, которым суд возлагает на проигравшую сторону обязанность передать выигравшей процесс стороне определенное имущество или имущественные права. Такое решение требует принудительного исполнения, если должник добровольно не исполняет его.

3. Решения, преобразующие правоотношения. В юридической литературе долгое время был дискуссионным вопрос о наличии в гражданском процессе преобразовательных исков. Точка в этом вопросе была поставлена в 1994 году в связи с признанием ст. 8 ГК РФ, которая одним из оснований возникновения или преобразования права предусмотрела решение суда, установившего права и обязанности сторон. Преобразовательное решение следует относить к конститутивным. Впервые об этом было сказано М.А. Гурвичем, который относил судебное решение к юридическому факту в сфере гражданско-правовых отношений [1, с. 1].

В зависимости от процедуры вынесения судебного решения можно выделить три вида решений: решение, постановляемое в обычном порядке, решение, постановляемое в упрощенном порядке, и решение, принимаемое заочно.

По большинству категорий дел, рассматриваемых в арбитражном процессе, решения выносятся в обычном порядке с учетом особенностей, предусмотренных для отдельных видов судопроизводства. Следовательно, нормы о судебном решении, содержащиеся во втором разделе АПК РФ, являются общими относительно специальных норм, содержащихся в других разделах АПК РФ, и должны применяться во всех случаях, когда суд завершает производство вынесением судебного решения.

Особенность вынесения арбитражным судом решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, заключается в том, что оно выносится немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения. Решение должно приниматься с учетом соблюдения правил о раскрытии доказательств. Решение выносится на основании тех доказательств, которые были представлены в сроки, установленные судом, а если в основу решения положены доказательства, дополнительно представленные сторонами, они принимаются во внимание, если сторона, представившая их, доказала невозможность их представления в срок, отведенный судом. Еще одна особенность упрощенного производства заключается в том, что решение должно

быть размещено на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее следующего дня после дня его принятия.

В арбитражном процессе отсутствует классическое понятие заочного порядка вынесения судебного решения. Вместе с тем, есть определенные признаки, свидетельствующие о возможности принятия решения в отсутствие сторон. Так, законодатель предоставил арбитражному суду право рассматривать дела в отсутствие сторон, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела (п. 3 ст. 156 АПК), их отсутствие не препятствует рассмотрению дела, и судом не была признана необходимость обязательной явки сторон в судебное заседание.

По содержанию судебные решения подразделяются на правоприменительные, интерпретационные и правотворческие.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, в большинстве своем решения судов низших инстанций являются исключительно правоприменительными актами, так как они не создают новые нормы, а применяют уже существующие [2, с. 213].

Интерпретационные судебные решения характеризуются тем, что они не устанавливают правовые нормы, не изменяют и не отменяют их. Вместе с тем, такие судебные решения конкретизируют характеристики юридических фактов, субъектов и объектов права и правоотношений, субъективные права и юридические обязанности участников правоотношения. Интерпретационные судебные решения носят индивидуальный характер и, как отмечается в литературе, являются «средством, способствующим правильности и законности в решении конкретного юридического дела, и служат обстоятельством, обосновывающим справедливость решения» [3]. Следует согласиться с В.В. Тарасовой в том, что «почти любое издаваемое судом решение, будь то приговор, решение, определение, постановление, содержит в себе указание на правовую норму, применяемую в данном случае, и ее интерпретацию» [4, с. 126].

Особое место среди видов судебных решений занимает судебное решение по делу об оспаривании нормативного акта или акта, содержащего разъяснение законодательства и обладающего нормативными свойствами. Особенность подобных решений заключается в их особой правовой природе. Среди ученых дискуссионным является вопрос, к каким актам следует относить решения по указанным категориям дел: к правотворческим или правоприменительным. Одни ученые, основываясь на том, что судебная практика не является источником права, относят все судебные решения к актам правоприменения [5, с. 34; 6, с. 141]. Такой подход представляется В.Б. Немцевой оправданным «в том случае, если объектом непосредственного воздействия со стороны суда выступает кон-

кретное правоотношение». Однако к решениям суда об оспаривании нормативного акта такой подход неприменим [7]. В итоге проведенного исследования В.Б. Немцова делает вывод, что «судебное решение по делу об оспаривании нормативного акта является актом официального нормативного толкования правовых норм, содержащихся в нормативных актах».

Другие ученые, несмотря на то, что не считают решения суда по конкретным делам источником права, относят их к актам правотворчества, называя нормативными решениями судов [8, с. 13; 9, с. 137; 10, с. 84; 11, с. 46]. В частности, речь идет о решениях Суда по интеллектуальным правам, принимаемым им по делам, предусмотренным ст. 195 и 195.1 АПК РФ.

Ю.А. Тихомиров и И.В. Котелевская считают, что «все решения судов можно охватить понятием "правовые акты"» [12, с. 299]. Однако, на наш взгляд, к правотворческим в арбитражном процессе могут быть отнесены только решения Суда по интеллектуальным правам, принятые по делам об оспаривании нормативных актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и имеющих нормативный характер. Признаками нормативности этих актов являются следующие: они принимаются органом, которому такое право предоставлено Конституцией РФ (ст. 118), ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» (ст. 43.4), АПК РФ (ст. 29 и ч. 4 ст. 34); принимаются в предусмотренном законом процессуальном порядке; подлежат опубликованию; не имеют субъективного предела; в случае неисполнения применяется государственное принуждение в виде наложения штрафа в соответствии со ст. 332 АПК РФ.

В основу следующей классификации решений на виды могут быть положены два обстоятельства: момент производства, в котором принято решение, и полнота ответа на все заявленные требования. По указанным признакам решения могут быть классифицированы на промежуточные, окончательные (итоговые) и дополнительные.

Промежуточное решение – это решение, в котором разрешается вопрос о праве, вопрос же о размере ответственности остается открытым и устанавливается окончательным решением. Потребность в промежуточном решении в арбитражном процессе очень большая. Законодатель, установив возможность предварительного решения вопроса о праве, не предусмотрел процессуального средства его фиксации.

Одна из ситуаций, когда суд предварительно решает вопрос о праве, предусмотрена в статье 160 АПК РФ, которая предоставила арбитражному суду возможность рассмотрения дела в двух отдельных судебных заседаниях. Первое заседание – об установлении оснований ответственности, а второе – о применении мер ответственности, которое проводится в случае удовлетворения требований об установлении оснований ответственности

ответчика. Судебные заседания называются раздельными, следовательно, каждое из них должно заканчиваться вынесением судебного решения. Однако ст. 160 АПК РФ устанавливает, что судебное решение принимается только по результатам второго судебного заседания, а о том, какой судебный акт принимается по результатам первого судебного заседания, ничего не говорится. На наш взгляд, при удовлетворении требования об установлении оснований ответственности должно быть вынесено решение, состоящее из резолютивной части, и объявляться немедленно после его вынесения.

Для устранения имеющегося пробела в ст. 160 АПК РФ надо включить часть 2 в следующей редакции: «При отказе в удовлетворении требования об установлении оснований ответственности ответчика арбитражный суд выносит решение. Связанное с ним требование о применении мер ответственности не рассматривается, и второе судебное заседание не проводится». Часть 3 ст. 160 АПК РФ нужно сформулировать так: «В случае удовлетворения требования об установлении оснований ответственности ответчика арбитражный суд выносит промежуточное решение» и далее по тексту статьи.

В отличие от процессуального законодательства, материальное законодательство содержит норму о промежуточном решении. Пункт 1 ст. 352 КТМ РФ предусматривает вынесение арбитражным судом промежуточного решения о выплате аванса спасателю.

Следующая возможность принятия промежуточного решения связана с введением в АПК РФ понятия «неопределенная группа лиц», интересы которой защищаются путем обращения в суд прокурора или заинтересованных лиц. Они обращаются с заявлением об оспаривании нормативных актов в Суд по интеллектуальным правам и интересы «группы лиц» защищаются посредством предъявления группового иска. Промежуточный характер решений по таким делам заключается в том, что на основании этих решений участники неопределенной группы лиц вправе обратиться в защиту своих собственных интересов. При этом они должны доказать свою принадлежность к указанной группе; факты, установленные промежуточным решением, доказыванию не подлежат. Промежуточное решение, как отмечает В.В. Ярков, «не имеет правопорождающего значения для неопределенного круга лиц» [13, с. 140]. Такое же значение имеет и решение о защите интересов группы лиц с той лишь разницей, что истец в процессе, основанном на принятом промежуточном решении, должен доказать, что является членом этой группы лиц и ранее не присоединился либо отказался от заявления о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц.

Окончательное решение суда – это судебный акт, который завершает рассмотрение дела по существу. В толковых словарях термин «оконча-

тельный» означает «последний, полученный в конечном итоге, а также не подлежащий пересмотру или отмене» [14]. Такое же значение окончательно-сти судебного решения придается Европейским судом по правам человека. Критикуя надзорное производство, он в одном из решений указал, что отмена в порядке надзора обязательных и подлежащих исполнению судебных решений, вынесенных в пользу заявителей, является нарушением принципа правовой определенности в нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции» [15]. В юридической литературе отсутствует понятие «окончательное судебное решение», хотя оно известно российскому праву с 1864 года [16]. Нам удалось найти одну публикацию, в которой исследуется вопрос об окончательности судебного решения. В ней автор дает понятие такого решения. По его мнению, «окончательное решение суда — это полученное судом в рамках процессуальных правоотношений и обусловленное сущностью предмета судебного исследования (предмета доказывания), выраженное в предусмотренной процессуальным законом форме обоснованное и урегулированное соответствующей правовой нормой знание об обстоятельствах, имеющих значение по конкретному судебному делу» [17, с. 60]. Не содержится понятие «окончательное решение» и в арбитражном процессуальном законодательстве, хотя признаки, характеризующие окончательность судебного решения в нем есть. На наш взгляд, окончательным следует считать судебное решение, вступившее в законную силу по истечении шести месяцев, которое предоставлено заинтересованному лицу на обращение с ходатайством о восстановлении срока на его обжалования, так как этот срок является пресекательным.

Дополнительное решение — это возможность исправить неполноту судебного решения.

В процессе вынесения судебного решения судья может допустить ошибки, которые не влияют на сущность судебного решения, но имеют значение для его надлежащего исполнения и возмещения судебных расходов, понесенных сторонами и государством. К дополнительному решению применимы все характеристики, которые касаются обычного решения суда.

Основания, при наличии которых суд должен вынести дополнительное решение, определено ст. 178 АПК РФ. К ним относятся следующие:

1) судом не принято решение по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства. Так, Арбитражным судом Республики Дагестан 27 января 2020 года было принято решение о взыскании с ОАО «Махачкалатеплоэнерго» в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» взыскано 625824718,23 рубля основного долга за период с 01.12.2010 г. по 30.09.2014 г., 168284086,9 рубля процентов за период с 11.05.2014 г. по 30.10.2017 г. и 179491 рубль судебных расходов на оплату госу-

дарственной пошлины по иску. Поскольку при принятии данного решения судом не рассмотрено заявленное истцом и принятое судом определение от 15.10.2019 г. о начислении процентов по день исполнения обязательств, судом по своей инициативе был рассмотрен вопрос о принятии дополнительного решения. В соответствии со статьей 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 16 марта 2020 года дополнительное решение было принято, требования истца удовлетворены [18]. Данное решение свидетельствует о невнимательном отношении судьи к материалам дела при вынесении судебного решения, что привело к неполноте принятого основного решения;

2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал в решении размер присужденной денежной суммы, подлежащего передаче имущества или не указал действия, которые обязан совершить ответчик. Арбитражный суд Чувашии решением от 31.10.2017 года удовлетворил иск о взыскании с ответчика неустойки, однако в резолютивной части судебного решения не указал размер присужденной суммы, что вызвало необходимость принятия дополнительного судебного решения [19];

3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах. Анализ судебной практики свидетельствует, что большинство дополнительных решений принято по вопросу определения судебных расходов.

Перечень оснований для принятия дополнительного решения является закрытым, с чем не согласны как представители науки, так и практикующие работники. В связи с этим заслуживают внимания следующие рассуждения.

Суд должен вынести решение относительно всех предъявленных требований. Неразрешенность требования, которое было обосновано представленными доказательствами, влечет невозможность его исполнения. Невозможно исполнить решение, в котором не указано имущество, подлежащее передаче взыскателю, или размер денежной суммы, которую необходимо ему передать. Поэтому в юридической литературе высказывается мнение, что во всех случаях, когда неполнота судебного решения влечет его неисполнимость, суду должно быть предоставлено право выносить дополнительное решение [20]. Исходя из этого, следует дополнить ст. 178 АПК РФ пунктом, где одним из оснований вынесения дополнительного решения предусматривалась бы невозможность его исполнения в связи с неполнотой. Кроме того, чтобы исключить отказ в вынесении дополнительного решения в случаях, когда ходатайство о его принятии поступило в арбитражный суд до вступления в законную силу, а к моменту его рассмотрения ходатайства решение уже вступило в законную силу, следует ч. 1 ст. 178 АПК РФ дать в следующей редакции: «Дополнительное решение по инициативе суда выносится до вступления решения суда в законную силу. Дополнительное решение по инициативе, лица, участву-

ющего в деле, выносится судом, если ходатайство поступило в арбитражный суд до вступления решения в законную силу».

На наш взгляд, это будет соответствовать цели введения в арбитражный процесс института дополнительного решения.

Литература

1. *Гурвич М.А.* Виды исков по советскому гражданскому процессуальному праву // Известия академии наук СССР. Отделение экономики и права. 1945. № 2. С. 1–12.
2. *Челпан В.И.* Судебная практика в России: правоприменение или правотворчество? // Молодой ученый. 2018. № 13 (199). С. 213–215. URL: <https://moluch.ru/archive/199/49139/> (дата обращения: 03.12.2020).
3. *Джура В.В.* Интерпретационные акты судебных органов // Сибирский юридический вестник. 2009. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 20.10.2020).
4. *Тарасова В.В.* Акты судебного толкования правовых норм: юридическая природа и классификация / под ред. М.И. Байтина. Саратов: Изд-во СГАП, 2002.
5. *Нерсесянц В.С.* Суд не законодательствует и не управляет, а применяет право (о правоприменительной природе судебных актов) // Судебная практика как источник права. М., 1997. С. 34–41.
6. *Кутафин О.Е.* Источники конституционного права Российской Федерации. М., 2002. С. 141–147.
7. *Немцева В.Б.* Особенности судебного решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. *Иванов Р.Л.* К вопросу об источниках норм права в Российской Федерации // Вестн. Омского ун-та. Сер. Право. 2004. № 1. С. 13–16.
9. *Верещагин А.Н.* Судебное правотворчество в России. Сравнительно-правовые аспекты. М., 2004. С. 137–182.
10. *Марченко М.Н.* Судебное правотворчество и судебское право. М., 2007. С. 84–141.
11. *Илларионов А.В.* К вопросу о видах нормативных судебных решений // Вестник Челябинского госуниверситета. Сер.: Право. 2008. № 8. С. 46–50.
12. *Тихомиров Ю.А., Котелевская И.В.* Правовые акты: учебно-практическое и справочное пособие. М., 1999. 381 с.
13. *Гражданское право и гражданский процесс в современной России / И.В. Решетникова, В.В. Ярков.* М.: Изд-во «Норма», 1999. 312 с.
14. *Ожегов С.Н., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. М., 2007.
15. Дело «Коваленко и другие (Kovalenko and Others) против Российской Федерации» (жалобы № 36299/03, 14222/04, 15030/04, 36581/04, 1407/05, 2071/05 и 24618/05): постановление ЕСПЧ от 8 дек. 2015 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2016. № 11.
16. Устав гражданского судопроизводства 1864 года ст. 134 и 184. URL: civil.consultant.ru/sudebustav/ (дата обращения: 20.10.2020).
17. *Шекишьева О.Н.* Истинность судебного решения как составляющая его окончательности // Вестник Поволжского института управления. Саратов, 2018. № 3. Т. 18. С. 53–62.
18. Резолютивная часть дополнительного решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 16 марта 2020 года по делу №А15-663/2014. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 21.10.2020).
19. Дополнительное решение Арбитражного суда РЧ от 8 ноября 2017 г. по делу № А79 7864/2017. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 21.09.2020).
20. *Семенихина И.А.* Дополнительное решение как способ устранения неполноты судебного решения // Актуальные вопросы теории государства и права: сб. науч. ст. преподавателей, аспирантов и соискателей кафедры теории государства и права / отв. ред. Л.В. Кочетков; Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2008. 128 с.

References

1. *Gurvich M.A.* Vidy iskov po sovetскому grazhdanskому protsessual'nomu pravu // Izvestiya akademii nauk SSSR. Otdelenie ekonomiki i prava. 1945. № 2. S. 1–12.
2. *Chelpan V.I.* Sudebnaya praktika v Rossii: pravoprimerenie ili pravotvorchestvo? // Molodoi uchenyi. 2018. № 13 (199). S. 213–215. URL: <https://moluch.ru/archive/199/49139/> (data obrashcheniya: 03.12.2020).
3. *Dzhura V.V.* Interpretatsionnye akty sudebnykh organov // Sibirskii yuridicheskii vestnik. 2009. URL: <https://cyberleninka.ru/> (data obrashcheniya: 20.10.2020).
4. *Tarasova V.V.* Akty sudebnogo tolkovaniya pravovykh norm: yuridicheskaya priroda i klassifikatsiya / pod red. M.I. Baitina. Saratov: Izd-vo SGAP, 2002.
5. *Nersesyants V.S.* Sud ne zakonodatel'stvuet i ne upravlyayet, a primenyaet pravo (o pravoprimeritel'noi prirode sudebnykh aktov) // Sudebnaya praktika kak istochnik prava. M., 1997. S. 34–41.

6. *Kutafin O.E.* Istochniki konstitutsionnogo prava Rossiiskoi Federatsii. M., 2002. S. 141–147.
7. *Nemtseva V.B.* Osobennosti sudebnogo resheniya po delam ob osparivanii normativnykh pravovykh aktov. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
8. *Ivanov R.L.* K voprosu ob istochnikakh norm prava v Rossiiskoi Federatsii // Vestn. Omskogo un-ta. Ser. Pravo. 2004. № 1. S. 13–16.
9. *Vereshchagin A.N.* Sudebnoe pravotvorchestvo v Rossii. Sravnitel'no-pravovye aspekty. M., 2004. S. 137–182.
10. *Marchenko M.N.* Sudebnoe pravotvorchestvo i sudeiskoe pravo. M., 2007. S. 84–141.
11. *Illarionov A.V.* K voprosu o vidakh normativnykh sudebnykh reshenii // Vestnik Chelyabinskogo gosuniversiteta. Ser.: Pravo. 2008. № 8. S. 46–50.
12. *Tikhomirov Yu.A., Kotelevskaya I.V.* Pravovye akty: uchebno-prakticheskoe i spravochnoe posobie. M., 1999. 381 s.
13. Grazhdanskoe pravo i grazhdanskii protsess v sovremennoi Rossii / I.V. Reshetnikova, V.V. Yarkov. M.: Izd-vo «Norma», 1999. 312 s.
14. *Ozhegov S.N., Shvedova N.Yu.* Tolkovy slovar' russkogo yazyka. M., 2007.
15. Delo «Kovalenko i drugie (Kovalenko and Others) protiv Rossiiskoi Federatsii» (zhaloby № 36299/03, 14222/04, 15030/04, 36581/04, 1407/05, 2071/05 i 24618/05): postanovlenie ESPCh ot 8 dek. 2015 g. // Byulleten' Evropeiskogo suda po pravam cheloveka. 2016. № 11.
16. Ustav grazhdanskogo sudoproizvodstva 1864 goda st. 134 i 184. URL: civil.consultant.ru/sudebustav/ (data obrashcheniya: 20.10.2020).
17. *Shekshueva O.N.* Istinnost' sudebnogo resheniya kak sostavlyayushchaya ego okonchatel'nosti // Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya. Saratov, 2018. № 3. T. 18. S. 53–62.
18. Rezolyutivnaya chast' dopolnitel'nogo resheniya Arbitrazhnogo suda Respubliki Dagestan ot 16 marta 2020 goda po delu №A15-663/2014. URL: <https://sudact.ru/> (data obrashcheniya: 21.10.2020).
19. Dopolnitel'noe reshenie Arbitrazhnogo suda RCh ot 8 noyabrya 2017 g. po delu № A79 7864/2017. URL: <https://sudact.ru/> (data obrashcheniya: 21.09.2020).
20. *Semenikhina I.A.* Dopolnitel'noe reshenie kak sposob ustraneniya nepolnoty sudebnogo resheniya // Aktual'nye voprosy teorii gosudarstva i prava: sb. nauch. st. prepodavatelei, aspirantov i soiskatelei kafedry teorii gosudarstva i prava / otv. red. L.V. Kochetkov; Tambov: Izd-vo Pershina R.V., 2008. 128 s.

Поступила в редакцию 15 декабря 2020 г.
Received 15 December, 2020