УДК 340.141

ОБЫЧНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ ПО ЗАКОНАМ ЦАРЯ ХАММУРАПИ

Плоцкая О.А., Коми республиканская академия государственной службы и управления, г. Сыктывкар, Российская Федерация, *olga.plockaya@mail.ru*

В настоящей работе рассмотрена обычно-правовая природа имущественных отношений, регулируемых знаменитым древне месопотамским источником права – Законами Хаммурапи. Значительное внимание уделено постатейному анализу историко-правовых текстов Законов царя Хаммурапи и Средне-ассирийских законов, содержащих эмпирические данные. В статье исследованы различные примеры использования древне месопотамским законодателем обычно-правовых императивов.

Ключевые слова: обычно-правовая природа, Законы Хаммурапи, договоры, имущественные отношения, клятва, свидетели.

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-37-1-30-34

UDC 340.141

USUALLY-LEGAL NATURE OF PROPERTY RELATIONS UNDER THE LAWS OF KING HAMMURABI

Plotskaya O.A., Komi Republican Academy of Public Service and Management, Syktyvkar, Russian Federation, *olga.plockaya@mail.ru*

This paper examines the customary legal nature of property relations regulated by the most famous ancient Mesopotamian source of law, the Laws of Hammurabi. Considerable attention is paid to the article-by-article analysis of the historical and legal texts of the Laws of King Hammurabi and the Middle Assyrian laws containing empirical data. The article examines various examples of the use of customary legal imperatives by the ancient Mesopotamian legislator.

Key words: usually-legal nature, Laws of Hammurabi, contracts, property relations, oath, witnesses.

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-37-1-30-34

Познание и исследование обычно-правовой природы в общественных отношениях, распространенной в историческом прошлом и закреплённой в древних памятниках права, отражавших специфику и особенности функционирования древневосточных государств, является актуальной проблемой современности. В связи с этим огромное историко-правовое значение имеет знаменитый Кодекс месопотамского правителя Хаммурапи, как систематизированный старовавилонский сборник, разработанный в последние годы царствования Хаммурапи (около 1750-х годов до Р.Х.). Это один из наиболее древних источников права, который представлял собой законодательный свод, отражавший специфические обычно-правовые черты и особенности древнемесопотамского права. Эти законы являются «одним из ста крупных исторических событий, которые изменили мир» [7, с. 95].

Кодекс царя Хаммурапи не раз являлся особым предметом исследования. В связи с этим важно учитывать значительный научный вклад в исследование данной проблемы таких ученых, как: В.И. Авдиев, М. Белицкий, В.А. Белявский, Р. Да-

рест, В.А. Демьянчук, И.М. Дьяконов, К.В. Карпенко, Н.В. Картамышева, П.А. Князев, С. Крамер, Н.А. Крашенинникова, Е.В. Кузнецова, А.М. Максимова, Н.Б. Малинина, Ж.Б. Маушева, В.Г. Медведев, А.В. Моторова, А.Д. Никитина, А.В. Рыженкова, Т.В. Тюленева, А.Д. Хуснуллина, Ю.А. Шестаков [1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25] и др. В перечисленных работах в рамках исторических, историко-этнографических, историко-правовых аспектов, затрагиваются вопросы генезиса и развития древневосточных государств, источников права, а также общественных отношений регулируемых ими. Обычно-правовая природа имущественных отношений по Законам Хаммурапи специально не изучалась. В связи с этим выявляется необходимость исследования данной проблематики.

Такой законодательный свод, как Законы царя Хаммурапи (далее – ЗХ) вполне мог представлять собой «обдуманное произведение народной воли, которое, без сомненья, приняло въ себя элементы прошлого...» [4, с. 225], элементы обычного права.

По мнению А.Д. Никитиной, уже «к концу III тыс. до н.э. в текстах начинает фиксироваться активное применение обычного права...» [20, с. 172], несмотря на начатый процесс формализации норм права. К моменту создания Законов Хаммурапи «нормы права вначале становятся, говоря современным языком, общезакрепительными» [20, с. 174]. Однако отголоски обычно-правовой природы закрепленных в Кодексе Хаммурапи общественных отношений сохранились. По мнению Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова [8, с. 82], в Древнемесопотамском государстве существовало свободное и зависимое владение, а также пользование земель, так как института частной собственности на землю не было. Как принято в обычно-правовой практике, общинники обладали достаточно широким набором прав в отношении собственного земельного участка. К примеру, ЗХ позволяли крестьянам совершать различные сделки в отношении собственного земельного участка. Поэтому в тексте источника права встречаются многочисленные статьи по обмену (§ 41). Если человек обменял поле, сад и дом, принадлежащие редуму, баируму или плательщику дохода и дал приплату... [6, с. 157], купле-продаже (§ 39), из поля, сада и дома, которые он покупал и приобретал, он может отписать своей жене или своей дочери, а также отдавать за свою долговую расписку [6, с. 157]; (§ 40) Надитум, тамкар и [несущий] другую службу может продавать за серебро свое поле, свой сад и свой дом... [6, с. 157], аренде (§ 42). Если человек арендовал поле для обработки и не вырастил на поле зерна... [6, с. 157], залог и передаче недвижимого имущества по наследству.

Несмотря на широкую регламентацию в ЗХ сделок с недвижимостью, земля в общине не стала обычным предметом договора купли-продажи. Обычно-правовые интересы общины не позволяли передать землю за пределы общины. Если подобных прямых запретов в ЗХ практически не было, то Среднеассирийские законы легитимировали собственность общины на такие важнейшие объекты коллективного общинного владения, как колодцы. К примеру, там сказано: «§ 17. Если на общинной земле в колодцах имеется вода, которую можно подвести к орошаемой земле для ее возделывания, хозяева полей должны взаимно помогать друг другу... Воду эту он может взять для себя и орошать свое поле. Никто другой этой водой орошать не должен» [21].

Кроме того, Среднеассирийские законы регулировали вопросы переноса межи и запрещали присваивать чужое поле. Так, в § 8 говорится: «Если человек нарушил большую межу однообщинников, и его в том клятвенно обвинили и уличили, он должен отдать захваченное поле втройне. Ему должно отрубить один палец и дать ему 100 палочных ударов, и в течение месяца он должен выполнять царскую работу» [21].

Аналогичные виды наказания содержались в законах за нарушение земельной межи, выкапывание на чужом участке колодца, и даже построение на нем усадьбы: «§ 9. Если человек нарушил малую межу жребиев, и его в том клятвенно обвинили и уличили, он должен уплатить один талант свинца, захваченное поле он должен отдать втройне. Ему должно дать 50 палочных ударов, и в течение месяца он должен выполнять царскую работу; или § 10. Если человек на чужом поле выкопал колодец или построил усадьбу, он теряет право на свой колодец или усадьбу. Ему должно дать 30 палочных ударов, и 20 дней он должен выполнять царскую работу» [21].

В ЗХ фиксируются сохраненные архаичные элементы обычно-правовой практики заключения договоров. Так, к примеру, при заключении договора купли-продажи одним из обязательных условий заключения такого договора считалось наличие свидетелей: «(§ 10) Если покупатель не привел продавца, продавшего ему [эту вещь], и свидетелей, перед которыми он [ее] купил, а хозяин пропавшей [вещи] привел свидетелей, знающих его пропавшую [вещь], [тогда] покупатель — вор, он должен быть убит, [а] хозяин пропавшей [вещи] может свою пропавшую [вещь] забрать» [6, с. 154].

Свидетели являлись одним из обязательных условий заключения не только договора купли-продажи, но и договора хранения: «(§ 7) Если человек купил из рук сына человека или раба человека либо серебро, либо золото, либо раба, либо рабыню, либо вола, либо овцу, либо осла, либо же что бы то ни было без свидетелей или договора или же принял на хранение, то этот человек — вор, он должен быть убит» [6, с. 154] или «(§ 122) Если человек захочет отдать на хранение другому человеку серебро, золото или что бы то ни было, то все, сколько он хочет отдать, он должен показать свидетелям и заключить договор, затем только он может отдать на хранение» [6, с. 161]; договора займа: «(§ 96) Если человек взял у тамкара зерно или серебро и не имеет зерна или серебра, чтобы вернуть, а имеет только другое движимое имущество, то все, что он имеет в своих руках, он может отдать своему тамкару, как только он это принесет при свидетелях...» [6, с. 159].

Законодатель также защищал и права воинов на землю. В соответствии с ЗХ земельный участок, переданный воину в пользование, исключался из гражданского оборота: «(§ 36) Поле, дом и сад, принадлежащие редуму, баируму или плательщику дохода, не могут быть проданы за серебро» [6, с. 156]. Все сделки, совершенные в отношении такого участка признавались ничтожными: «(§ 37) Если человек купил поле, сад или дом, принадлежащие редуму, баируму или плательщику дохода, [то] его документ должен быть разбит, а свое серебро он теряет; поле, сад или дом он обязан вернуть их [прежнему] владельцу» [6, с. 156]. Владелец исключенного из гражданского оборота земли

не мог передать их по наследству: «(§ 38) Редум, баирум и платательщик дохода не может отписать своей жене или дочери ничего из поля, сада или дома, которые [входят в состав] его илька, а также не может отдавать [их] за свою долговую расписку» [6, с. 156].

Если военнотружующий покидал этот надел, избавляясь от несения военной службы, он все равно не терял тех прав, которые ему были предоставлены в отношении данного участка земли в течение года: «(§ 31) Если он удалился только на один год, затем он вернулся, [то] ему должны быть отданы его поле, его сад и его дом; пусть он сам несет свою службу» [6, с. 156].

Законодатель позволял жрице, тамкару и другим служащим продавать недвижимое имущество, но при выполнении условия о несении данной службы новым собственником: «(§ 40) Надитум, тамкар и [несущий] другую службу может продавать за серебро свое поле, свой сад и свой дом; покупатель [же] должен будет нести службу [за] поле, сад и дом, которые он покупает» [6, с. 157].

Еще одной обычно-правовой особенностью являлись клятвы. Так, А.Д. Никитина, ссылаясь на мнение французского ученого Д. Шарпена, утверждает, что «клятвы и различные ритуальные действия в присутствии свидетелей были основой заключения договора» [20, с. 172]. Клятва являлась оправданием даже в случае подозрения лица в присвоении им чужого имущества, например, раба: «(§ 20) Если раб убежал из рук поймавшего его, то этот человек должен произнести клятву во имя бога

хозяину раба, и он будет свободно отпущен» [6, с. 155]. Клятвенное заверение также освобождало от ответственности шамаллума, взявшего серебро под проценты у тамкара, в случае потери всего имущества в результате разбойного нападения на него: «(§ 103) Если при его продвижении в пути враг заставил его отдать все, что он нес, то шамаллум должен произнести божественную клятву, и он свободен» [6, с. 160]. Клятвы судовладельца потопленного судна было достаточно, чтобы требовать возмещения имущественного ущерба: «(§ 240) Если судно, идущее против течения, ударило судно, идущее по течению, и потопило его, то судовладелец, чье судно было потоплено, может клятвенно показать перед богом все, что погибло на его судне, и судно, шедшее против течения, которое потопило судно, шедшее по течению, должно возместить ему его судно и все погибшее у него» [6, с. 171].

В случае гибели животного, нанятого для работы, клятва нанявшего вола человека освобождала его от ответственности: «(§ 249) Если человек нанял вола, и бог его поразил, и он издох, то человек, нанявший вола, может произнести божественную клятву, и он будет свободен» [6, с. 171].

Подводя итог, необходимо отметить, что Кодекс Хаммурапи, несмотря на запущенный механизм формализации источников (форм) права, имел обычно-правовые корни и содержал в тексте обычно-правовые императивы. Правовые нормы данного источника права частично были связаны с обычно-правовой практикой в месопотамском обществе, сложившейся в предшествующие века.

Литература

1. Авдиев В.И. История Древнего Востока: учебник. Л., 1948. 588 с.
2. Белицкий М. Шумеры. Забытый мир. М., 2000. 432 с.
3. Белявский В.А. Вавилон легендарный и Вавилон исторический. М., 1971. 319 с.
4. Дарест Р. Исследования по истории права. СПб., 1894. 378 с.
5. Демьянчук В.А., Рыженкова А.В. Особенности брачно-семейных и наследственных отношений по судебнику Хаммурапи // Личность, общество, государство: проблемы прошлого и настоящего: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. М., 2015. С. 352–356.
6. Законы вавилонского царя Хаммурапи // Хрестоматия по истории Древнего Востока: учебное пособие: в 2 ч. Ч. I / под ред. М.А. Коростовцева, И.С. Кацнельсона, В.И. Кузицина. М.: Высш. школа, 1980. 328 с.
7. Иброхим П. История права древнего Ирана (плитки Закона Хаммурапи) // Вестник Таджикского технического университета. 2011. № 3. С. 93–97.
8. История государства и права зарубежных стран. Ч. 1: учебник для вузов / под ред. Н.А. Крашенинниковой, О.А. Жидкова. М., 1999. 624 с.
9. История Древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. Часть 1. Месопотамия / под ред. И. М. Дьяконова. М., 1983. 534 с.
10. Карпенко К.В. О некоторых особенностях семейных отношений по Законам Хаммурапи // Вестник МГИМО Университета. 2012. № 5 (26). С. 172–181.
11. Картамышева Н.В., Максимова А.М. Правовое положение отдельных групп населения по судебнику Хаммурапи // Молодежь и XXI век: сб. статей II междунар. молодеж. науч. конф.: в 3 ч. М., 2010. С. 263–266.
12. Князев П.А. Теоцентрический нормативизм во «всемирной истории» Хаммурапи, царя Вавилона // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 9–2. С. 83–91.
13. Крамер С. История начинается в Шумере. М., 1991. 235 с.
14. Крамер С. Шумеры. Первая цивилизация на Земле. М., 2002. 384 с.

15. Крашенинникова Н.А. История права Востока: курс лекций. М., 1994. 168 с.
16. Кузнецова Е.В. Государство и право Древнего Востока // Символ науки. 2018. № 5. С. 115–116.
17. Маушева Ж.Б. Вавилон. Законы Хаммурапи // Вестник научных конференций. 2016. № 7–3 (11). С. 88–89.
18. Медведев В.Г. Ордалий в практике судопроизводства древневосточных государств // Вестник КГУ. 2019. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ordaliy-v-praktike-sudoproizvodstva-drevnevostochnyh-gosudarstv> (дата обращения: 28.12.2020).
19. Моторова А.В., Малинина Н.Б. Общественный строй по Законам Хаммурапи // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сб. материалов VI междунар. науч.-практ. конф., посвященной 25-летию юридического факультета. М., 2016. С. 30–36.
20. Никитина А.Д. Обычай и нормативные источники в древневосточном праве (конца III – конца II тыс. до н.э.) // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: История и политические науки. 2011. № 3. С. 171–176.
21. Среднеассирийские законы. URL: https://ancient.gerodot.ru/topics/text/12_shumer/text_shumer05.htm (дата обращения: 30.11.2020).
22. Хуснуллина А.Д. Законы Хаммурапи в Древнем Вавилоне // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 5 (21). С. 785–787.
23. Шестаков Ю.А. Сравнительная характеристика частного права в Законах Хаммурапи и Среднеассирийских законах // Человек и общество: на рубеже тысячелетий: междунар. сб. науч. тр. Воронеж, 2006. С. 89–96.
24. Шестаков Ю.А., Тюленева Т.В. Общие принципы уголовного права в Законах Хаммурапи и Среднеассирийских законах // Седьмые межрегиональные научные чтения по актуальным проблемам социальной истории и социальной работы: тезисы докладов и сообщений науч.-теоретич. конф. Новочеркасск–Ростов на/Д., 2006. С. 140–141.
25. Шестаков Ю.А. Уголовное и процессуальное право в Законах Хаммурапи и Среднеассирийских законах // Роль антикризисных явлений в достижении стабильности общества. Социально-гуманитарные проблемы современности: сб. ст. Шахты, 2006. С. 97–99.

References

1. Avdiev V.I. Istoriya Drevnego Vostoka: uchebnik. L., 1948. 588 s.
2. Belitskii M. Shumery. Zabytyi mir. M., 2000. 432 s.
3. Belyavskii V.A. Vavilon legendarnyi i Vavilon istoricheskii. M., 1971. 319 s.
4. Darest R. Issledovaniya po istorii prava. SPb., 1894. 378 s.
5. Dem'yanchuk V.A., Ryzhenkova A.V. Osobennosti brachno-semeinykh i nasledstvennykh otnoshenii po sudebniku Khammurapi // Lichnost', obshchestvo, gosudarstvo: problemy proshlogo i nastoyashchego: sb. st. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. M., 2015. S. 352–356.
6. Zakony vavilonskogo tsarya Khammurapi // Khrestomatiya po istorii Drevnego Vostoka: uchebnoe posobie: v 2 ch. Ch. I / pod red. M.A. Korostovtseva, I.S. Katsnel'sona, V.I. Kuzishchina. M.: Vyssh. shkola, 1980. 328 s.
7. Ibrokhim P. Istoriya prava drevnego Irana (plitki Zakona Khammurapi) // Vestnik Tadzhikskogo tekhnicheskogo universiteta. 2011. № 3. S. 93–97.
8. Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnykh stran. Ch. 1: uchebnik dlya vuzov / pod red. N.A. Krashenninikovoi, O.A. Zhidkova. M., 1999. 624 s.
9. Istoriya Drevnego Vostoka. Zarozhdenie drevneishikh klassovykh obshchestv i pervye ochagi rabovladel'cheskoi tsivilizatsii. Chast' 1. Mesopotamiya / pod red. I. M. D'yakonova. M., 1983. 534 s.
10. Karpenko K.V. O nekotorykh osobennostyakh semeinykh otnoshenii po Zakonom Khammurapi // Vestnik MGIMO Universiteta. 2012. № 5 (26). S. 172–181.
11. Kartamysheva N.V., Maksimova A.M. Pravovoe polozhenie otel'nykh grupp naseleniya po sudebniku Khammurapi // Molodezh' i XXI vek: sb. statei II mezhdunar. molodezh. nauch. konf.: v 3 ch. M., 2010. S. 263–266.
12. Knyazev P.A. Teotsentricheskii normativizm vo «vsemirnoi istorii» Khammurapi, tsarya Vavilonii // Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk. 2015. № 9-2. S. 83–91.
13. Kramer S. Istoriya nachinaetsya v Shumere. M., 1991. 235 s.
14. Kramer S. Shumery. Pervaya tsivilizatsiya na Zemle. M., 2002. 384 s.
15. Krashenninnikova N.A. Istoriya prava Vostoka: kurs lektsii. M., 1994. 168 s.
16. Kuznetsova E.V. Gosudarstvo i pravo Drevnego Vostoka // Simvol nauki. 2018. № 5. S. 115–116.
17. Mausheva Zh.B. Vavilon. Zakony Khammurapi // Vestnik nauchnykh konferentsii. 2016. № 7–3 (11). S. 88–89.
18. Medvedev V.G. Ordalii v praktike sudoproizvodstva drevnevostochnykh gosudarstv // Vestnik KGU. 2019. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ordaliy-v-praktike-sudoproizvodstva-drevnevostochnyh-gosudarstv> (data obrashcheniya: 28.12.2020).

19. *Motorova A.V., Malinina N.B.* Obshchestvennyi stroi po Zakonam Khammurapi // Aktual'nye problemy yuridicheskoi nauki i pravoprimeritel'noi praktiki: sb. materialov VI mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashchennoi 25-letiyu yuridicheskogo fakul'teta. M., 2016. S. 30–36.

20. *Nikitina A.D.* Obychai i normativnye istochniki v drevnevostochnom prave (kontsa III – kontsa II tys. do n.e.) // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Ser.: Istoriya i politicheskie nauki. 2011. № 3. S. 171–176.

21. Sredneassiriiskie zakony. URL: https://ancient.gerodot.ru/topics/text/12_shumer/text_shumer05.htm (data obrashcheniya: 30.11.2020).

22. *Khusnullina A.D.* Zakony Khammurapi v Drevnem Vavilone // Alleya nauki. 2018. T. 2. № 5 (21). S. 785–787.

23. *Shestakov Yu.A.* Sravnitel'naya kharakteristika chastnogo prava v Zakonakh Khammurapi i Sredneassiriiskikh zakonakh // Chelovek i obshchestvo: na rubezhe tysyacheletii: mezhdunar. sb. nauch. tr. Voronezh, 2006. S. 89–96.

24. *Shestakov Yu.A., Tyuleneva T.V.* Obshchie printsipy ugolovnogo prava v Zakonakh Khammurapi i Sredneassiriiskikh zakonakh // Sed'mye mezhhregional'nye nauchnye chteniya po aktual'nym problemam sotsial'noi istorii i sotsial'noi raboty: tezisy dokladov i soobshchenii nauch.-teoretich. konf. Novocherkassk–Rostov na/D., 2006. S. 140–141.

25. *Shestakov Yu.A.* Ugolovnoe i protsessual'noe pravo v Zakonakh Khammurapi i Sredneassiriiskikh zakonakh // Rol' antikrizisnykh yavlenii v dostizhenii stabil'nosti obshchestva. Sotsial'no-gumanitarnye problemy sovremennosti: sb. st. Shakhty, 2006. S. 97–99.

Поступила в редакцию 12 января 2021 г.

Received 12 January, 2021