ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 343.140.02

АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ОШИБОЧНЫХ РЕШЕНИЙ СУДА ПРИ ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРИГОВОРА

Быкадорова Е.В., Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, *bykadorova777@mail.ru*

Манилкин Н.В., Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, *bykadorova777@mail.ru*

Болдырев Н.В., Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, *boldyrew.nick@yandex.ru*

В статье проанализированы судебная практика, статистика и типичные ошибки, возникающие при вынесении приговора судом первой инстанции, повлекшие за собой оправдание лица, совершившего преступление; статистика рассмотрения уголовных дел судами первой инстанции; критерии вынесенных приговоров судами первой инстанции; проведен анализ стадий судебного разбирательства; изучены основные моменты коррекции досудебного производства по уголовному делу; рассмотрен перечень оснований для постановления оправдательного приговора; изучены структура и содержание приговора, момент отсутствия доводов защиты в приговоре – апелляционными и кассационными судами; рассмотрены стадии кассации; основания для обвинительного приговора; процессуальная функция суда и функция разрешения уголовного дела; проведен анализ в заключительной части статьи.

Ключевые слова: приговор, судебное заседание, уголовно-процессуальный закон, преступление, судебная статистика.

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-37-1-117-122

UDC 343.140.02

ANALYSIS OF TYPICAL ERRONEOUS DECISIONS OF THE COURT WHEN THE SENTENCE

Bykadorova E.V., St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Saint-Petersburg, Russian Federation, *bykadorova777@mail.ru*

Manilkin N.V., St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Saint-Petersburg, Russian Federation, *bykadorova777@mail.ru*

Boldyrev N.V., St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Saint-Petersburg, Russian Federation, *boldyrew.nick@yandex.ru*

The article analyzes the judicial practice, statistics and typical errors that arise when passing a sentence by a court of first instance, which led to the acquittal of a person who committed a crime; statistics of consideration of criminal cases by the courts of first instance; criteria for sentencing by the courts of first instance; analyzes the stages of the trial; examines the main points of correction of pre-trial proceedings in a criminal case; considers the list of grounds for ruling an acquittal; the structure and content of the sentence, the moment of absence of defense arguments in the sentence – by the appeal and cassation courts; the stages of cassation; the grounds for a guilty verdict; the procedural function of the court and the function of resolving a criminal case; the analysis in the final part of the article.

Key words: sentence, court session, criminal procedure law, crime, judicial statistics.

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-37-1-117-122

Актуальность темы статьи вытекает, прежде всего, из статистики рассмотрения уголовных дел судами первой инстанции, установленных при рассмотрении типичных или наиболее часто встречающихся ошибок судей при вынесении приговора на первоначальной стадии судебного процесса. В статье дан анализ этих ошибок для того, чтобы законность и справедливость была основным критерием вынесенных приговоров судами первой инстанции.

Согласно обзору статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации уголовных дел за первое полугодие 2020 года Судебной коллегией Верховного Суда РФ в апелляционном порядке было вынесено пять оправдательных приговоров [1].

Данная статистика говорит о важности и значимости судебного разбирательства в целом в связи с тем, что именно на данном этапе беспристрастный суд принимает итоговое решение по уголовному делу. Таким образом, правильно организованный процесс судебного разбирательства предназначен для восполнения и коррекции досудебного производства по уголовному делу и установления истины по делу, а истина есть не что иное, как цель и принцип уголовного процесса, которые влекут за собой осуждение виновного и оправдание невиновного [2, с. 60].

Согласно п. 28 ст. 5 УПК РФ приговор — это, прежде всего, мотивированное решение суда о признании виновным или невиновным подсудимого, назначении ему наказания или освобождении от такового. Определено, что приговор любого суда индивидуален, процедура принятия решения персонафицирована и неповторима [3, с. 369]. Сам по себе оправдательный приговор регламентируется следующими факторами:

- отсутствует событие преступления, при этом установлен состав и доказана непричастность подсудимого к совершению преступного деяния;
- имеется событие преступления, но при этом причастность к его совершению подозреваемого не доказана;
- оправдательный приговор вынесен коллегией присяжных;
- установлено отсутствие деяния в составе преступления [4, с. 21].

Так, органом предварительного расследования было вынесено обвинительное заключение в отношении А.И. Рывкина, который для завладения долей рынка, занимаемой Ф., как предпринимателем, предложил И.Ф. Дычко убить последнего, на что тот согласился. Затем он встретился с третьим лицом и предложил ему оказать помощь И.Ф. Дычко в причинении смерти Ф. После получения согласия от третьего лица на совершение преступления для получения дальнейшего материального вознаграждения от распределения с А.И. Рывкиным прибыли от занятой Ф. доли рынка они разработали план убийства. После этого И.Ф. Дычко с приобретенным у неустановленного

лица пистолетом Макарова, подкараулив во дворе дома Ф., произвел в него не менее семи выстрелов, отчего тот скончался. Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей не доказано, что А.И. Рывкин склонил И.Ф. Дычко и третье лицо к причинению смерти Ф. из корыстных побуждений и что И.Ф. Дычко из корысти совершил данное убийство, а также его причастность к приобретению, передаче, хранению и ношению пистолета конструкции Макарова. Таким образом, решением присяжных заседателей был вынесен оправдательный приговор в отношении А.И. Рывкина по обвинению его в совершении преступления согласно части 4 статьи 33, пункта «з» и части 2 статьи 105 УК РФ в связи с непричастностью к совершению данного преступления, а в отношении И.Ф. Дычко согласно предъявленному обвинению, предусмотренного ч. 1 статьи 222 УК РФ за отсутствием события преступления.

Таким образом, исходя из вышесказанного, судебный приговор подводит итог всему производству по уголовному делу, а следующие стадии уголовного процесса осуществляют контроль за законностью и обоснованностью принятого решения [5, с. 114].

Со стороны государства это применение представляет собой уголовно-правовую санкцию для защиты как населения, так и государства от преступного посягательства, что способствует укреплению правопорядка и законности в государстве и обществе.

Вступивший в законную силу приговор имеет силу:

- 1) обязательности к исполнению для всех без исключения органов государственной власти, должностных лиц, органов местного самоуправления, других юридических и физических лиц (ст. 392 УПК РФ);
- 2) неизменности при применении, если приговор вступил в законную силу, он должен исполняться в том виде, в котором предписан;
- 3) исключительности или верховенству закону. Это свойство приговора прямо вытекает из ст. 50 Конституции РФ: «Никто не может быть повторно осужден заодно и то же преступление» и Международного пакта о гражданских и политических правах;
- 4) вступивший приговор в законную силу приговор должен быть законным, справедливым и обоснованным согласно требованиям действующего законодательства. Обоснованность означает соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе разбирательства в суде.

Одной из грубейших ошибок, влекущих за собой отмену приговора, является вынесение приговора, основанное на показаниях свидетелей или на обстоятельствах, не указанных в протоколе, т.е. наблюдается несоответствие содержания приговора и протокола.

Суд обязан оправдать подсудимого в данном судебном заседании при наличии оснований для постановления оправдательного приговора. При этом наличие любого из оснований постановления оправдательного приговора означает полную реабилитацию оправданного.

По мнению федерального судьи в отставке Заслуженного юриста РФ В.В. Шестопаловой, среди причин вынесения оправдательного приговора можно назвать ошибку следственных органов, поспешно вынесенные решения судов о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания. В качестве примера она приводит решение Соломбальского районного суда Архангельской области, где имело место оправдание гражданина С., поскольку в ходе предварительного следствия ему было предъявлено обвинение в нарушении норм УПК РФ. Исходя из постановления о предъявлении обвинения по ч. 4 ст. 150 УК РФ, не были указаны конкретные действия по вовлечению несовершеннолетнего в совершение преступления. На основании непричастности подсудимого к совершению преступления районным судом той же области вынесен оправдательный приговор в отношении Я., обвинявшегося в аналогичном преступлении, где также не был указан способ вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления. Притом, несмотря на то, что по уголовному делу Р. был допрошен неоднократно, вопрос об осведомленности взрослого обвиняемого о возрасте вовлеченного в совершение преступления несовершеннолетнего у последнего не выяснялся.

Поскольку обвинение по данным фактам было предъявлено с нарушением законного основания, то еще при поступлении таких дел в суды, они могли быть возвращены прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Исходя из этого, при рассмотрении данной категории уголовных дел были вынесены оправдательные приговоры [6, с. 166].

Структура и содержание приговора определяются мерой наказания и виновностью и состоят из трех частей: описательно-мотивировочной, вводной и резолютивной [7, с. 76]. В каждой из частей имеются свои часто допускаемые ошибки, которые подразделяются на существенные, несущественные и технические и влекут за собой в большинстве случаев отмену приговора, а судью – к привлечению к дисциплинарной ответственности. Так, судьей Т. был нарушен уголовно-процессуальный закон, а именно: оглашенный судьей приговор существенно отличался от текста приговора, имеющегося в деле, и текста копий приговора, врученных сторонам, что повлекло за собой отмену обвинительного приговора и привлечение судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий [8]. Проанализировав судебную практику, мы выявили в приговоре различные ошибки [9, с. 158]. Так, в водной части приговора имеются следующие ошибки:

- неправильное указание данных о защитнике (например, в ходе расследования по уголовному делу был назначен «бесплатный защитник», от которого обвиняемый отказался и пригласил своего по соглашению, который и участвовал в судебном процессе. В приговоре был указан адвокат по соглашению, а в протоколе «бесплатный защитник». Таким образом, непонятно, какой адвокат участвовал в деле, а какой в суде. Такая ошибка повлекла за собой отмену приговора по делу №44у-257/2018 по ст. 30, 228.1, 228.1 УК РФ [10]);

- неправильная дата приговора (существует две даты – постановление и оглашение, где дата постановления приговора пишется на первой странице, а дата оглашения приговора на последней. Дата постановления и дата оглашения приговора должны совпадать и являться общей датой выхода судьи из совещательной комнаты и оглашения приговора. Так, Московским городским судом был отменен приговор Хорошевского районного суда города Москвы в связи с тем, что приговор был вынесен 22 октября 2018 года, а осужденный получил его на руки 21 октября 2018 года, т.е. раньше даты вынесения приговора. Помимо этого, адвокатом была вынесена апелляционная жалоба 21 октября 2018 года, т.е. до того момента, как был «вынесен» приговор, что повлекло за собой процессуальные последствия в виде отмены приговора и направления дела на новое рассмотрение [11]);

- неправильная квалификация (в большинстве случаев путаница с номерами и пунктами статей будет являться технической ошибкой, поддающейся исправлению, но имеются и такие случаи, где указание нормы Особенной части УК РФ повлечет за собой отмену приговора. Так, были отменены приговор и постановление мирового судьи судебного участка №7 Октябрьского района г. Пензы в связи с тем, что состоявшийся приговор в отношении Г. не соответствовал указанным требованиям закона, а именно: в обвинительном заключении органами предварительного следствия Г. обвинялся по ч. 1 ст. 139 УК РФ, а согласно описательно-мотивировочной части приговора суд пришел к выводу, что предложенная органом предварительного следствия квалификация нашла свое подтверждение, однако признал Г. виновным по статье 139 УК РФ без указания части статьи, т.е. по несуществующему закону. Таким образом, мировой судья фактически не указал в приговоре уголовный закон, по которому признал виновным Г. и назначил ему наказание [12]);

- ошибка с ФИО осужденного (в одном случае она будет существенной и повлечет отмену приговора, а в другом не будет считаться значимой. Ошибка будет существенной, если есть основания сомневаться в правильной идентификации личности осужденного, в остальных же случаях она является технической и при исправлении не вызовет сомнений);

- ошибка с ФИО гособвинителя (например, в водной части приговора она одна, а в описательно-мотивировочной – другая. Такая ошибка будет считаться существенной только в совокупности с другими ошибками);

- указание в приговоре судимости, которая была получена с условным сроком или по «малолетке» (такая ошибка присуща стороне обвинения на стадии предварительного расследования, которая формирует обвинение, приобщая к делу все приговоры, вне зависимости от погашения судимости обвиняемого);

- расхождение фамилии секретаря судебного заседания в водной части приговора и в протоколе судебного заседания. Так, был отменен приговор мирового судьи судебного участка № 265 района Люблино г. Москвы, в водной части которого указано, что дело рассмотрено при секретаре Т., а в протоколе судебного заседания – что при секретаре Ж. Допущенное противоречие не позволило установить состав суда, рассмотревшего уголовное дело по существу [13];

- неправильные данные участников процесса.

В мотивировочной части приговора чаще всего допускаются следующие ошибки:

- квалификация группового преступления;
- изменение категории преступления;
- копирование в приговоре доказательств из обвинительного заключения;

- ссылка суда на негативное мнение потерпевшего, тогда как в статье 63 УК РФ такого отягчающего обстоятельства не предусмотрено. Так, был изменен приговор Ленинградского областного суда от 6 декабря 2016 года в отношении А.В. Логинова и исключено указание суда на мнение потерпевшего о строгом наказании [14];

- обоснование приговора недопустимыми доказательствами [15, с. 113];

- отсутствие доводов защиты в приговоре – чаще присуще апелляционным и кассационным судам, потому как в суде первой инстанции доводы защиты не систематизированы в отдельном документе;

- неустановление времени совершенного преступления;

- логическая ошибка в выводах суда, изложенных в приговоре, – чаще всего такие ошибки образуются на стадии кассации и связаны с тем, что у судьи нет материалов дела, а есть только жалоба, приговор и апелляционное определение (например, путаница между косвенным умыслом и неосторожностью, когда суд указывает, что подсудимый не мог предвидеть смерть потерпевшего, поэтому отношение к смертельному исходу выступило у него в форме неосторожной вины, т.е. суд квалифицирует форму вины осужденного не как умысел, а как неосторожность, и второе – это путаница между прямым и косвенным умыслом);

- устранимые или неустраненные сомнения;
- несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела;

В результативной части:

- нарушения, связанные с гражданским иском (такие нарушения влекут отмену только в части самого гражданского иска);

- нарушения при зачете сроков наказания (в следственном изоляторе, домашнем аресте и запрете определенных действий). К таким нарушениям можно отнести неучет момента фактического задержания, неучет запрета выхода из жилья, путаницу с редакциями закона (старая и новая редакция, ошибка чаще всего встречается в путанице во времени применения той или иной редакции закона).

Исходя из вышепредложенной проблемы, недостатков или обоснованности вынесенных судебных решений судами первой инстанции, считаем, что в приговоре должен быть обоснован вывод о невиновности или виновности подсудимого, причем по всем пунктам обвинения [16, с. 169]. Кроме того, между резолютивной и описательной частями должны быть логическая связь, внутреннее единство. Какие бы то ни было противоречия между этими частями приговора совершенно недопустимы.

Обвинительный приговор не может быть основан на постановлениях и предположениях, виновность подсудимого в совершении преступления должна быть подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч. 4 ст. 302 УПК РФ). Основанием для постановления обвинительного приговора является только такая совокупность доказательств, рассмотренных в судебном разбирательстве, которая достаточна для бесспорного вывода о виновности подсудимого (ч. 3 ст. 49 Конституции РФ).

Приговор постановляют в отдельном изолированном помещении – совещательной комнате, в которой могут находиться только судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу. Никто не вправе находиться в совещательной комнате с момента, когда состав суда или судья вошел в совещательную комнату, и до момента возвращения его в зал суда для оглашения или провозглашения приговора, или другого решения. Необходимо отметить, что несоблюдение тайны совещания судей является нарушением уголовно-процессуального закона и влечет за собой отмену приговора (п. 8 ч. 2 ст. 381 УПК РФ). Так, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции отменила решение Ленинского районного суда г. Ярославля и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда по делу о возмещении ущерба, причиненного преступлением по причине нарушения тайны совещательной комнаты. Рассматривая данное дело, суд первой инстанции после исследования материалов

дела объявил о рассмотрении дела по существу законченным и перешел к судебным прениям, репликам сторон, а затем удалился в совещательную комнату для принятия решения, объявив, что результативная часть решения будет оглашена на следующий день. Однако согласно ч. 1 ст. 199 Гражданского процессуального кодекса РФ решение суда принимается немедленно, после разбирательства дела и объявляется в том же судебном заседании, в котором закончилось, после чего подписывается всеми судьями и приобщается к делу. Согласно ч. 2 ст. 194 ГПК РФ судья, удалившийся в совещательную комнату, не вправе ее покидать до момента изготовления результативной части решения, так как при этом нарушается тайна совещательной комнаты [17].

Таким образом, приговор — это процессуальный акт, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда, функция разрешения уголовного дела. Постановление приговора является решающей и заключительной частью разбирательства в суде. Однако при наличии нарушений на этой стадии приговор может быть отменен, а в отношении судьи вынесено постановление о досрочном прекращении полномочий.

Несомненно и то, что отличие данного приговора от других актов правоприменения в том, что он выносится судом в предусмотренном законом процессуальном порядке и предусматривает решение основных вопросов уголовного дела.

Литература

1. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде РФ в первом полугодии 2020 года административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел. URL: <https://supcourt.ru> (дата обращения: 20.12.2020).
2. Ревенко Н.И. Установление объективной истины в уголовном процессе // Омские научные чтения – 2019: материалы третьей всерос. науч. конф. Омск, 2019. С. 60–61.
3. Косян А. С. Типичные ошибки, допускаемые судами при вынесении приговоров // Молодой ученый. 2018. № 21 (207). С. 369–371.
4. Лузик А.А. Факторы постановления оправдательного приговора // Право и проблемы функционирования современного государства: сб. материалов 24-й междунар. науч.-практ. конф. Махачкала: НИЦ «Апробация», 2017. С. 21–22.
5. Пантелева Е.В. Приговор в системе судебных решений по уголовным делам // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сб. науч. тр. по материалам 4-й всероссийской науч.-практ. конф. молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов / под ред. В.Д. Зеленского. Краснодар, 2019. С. 114–118.
6. Поликарпова О.С. Неправосудность приговоров как следствие процессуальных ошибок, допущенных на стадии предварительного расследования в свете судебной реформы 1864 года // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 8. С. 166–171.
7. Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию. М.: Проспект, 2013. 191 с.
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4 (2018). Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru/documents/practice/27547/> (дата обращения: 20.12.2020).
9. Берш Т.А., Доманин Л.Р. Некоторые проблемы назначения наказания в виде ограничения свободы // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: материалы всерос. студенческой науч.-практ. конф. в рамках Байкальского студенческого юридического форума. Иркутск, 2020. С. 158–162.
10. Постановление Президиума Московского городского суда от 22 июня 2018 года по делу № 44-у257/2018. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.12.2020).
11. Апелляционное постановление Московского городского суда от 18 марта 2019 года по делу № 10-1788/2019. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.12.2020).
12. Постановление Президиума Пензенского областного суда от 13 июня 2019 года № 44у-31. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.12.2020).
13. Постановление Президиума Московского городского суда от 2 апр. 2019 года по делу № 44-у135/19. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.12.2020).
14. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 марта 2017 года №33-АПУ17-4. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.12.2020).
15. Середва О.В. Теоретические аспекты «ошибки в приговоре суда» как категории в современном российском уголовно-процессуальном праве // Перспективы развития институтов права и государства: сб. науч. тр. междунар. науч. конф. Курск, 2018. С. 113–118.
16. Пермиловская Е.А. Назначение наказания в виде ограничения свободы // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 7. С. 169–177.
17. Второй кассационный суд общей юрисдикции. Новостная лента от 02.06.2020 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://2kas/sudrf/ru> (дата обращения: 23.12.2020).

References

1. Obzor statisticheskikh dannykh o rassmotrenii v Verkhovnom Sude RF v pervom polugodii 2020 goda administrativnykh, grazhdanskikh del, del po razresheniyu ekonomicheskikh sporov, del ob administrativnykh pravonarusheniyakh i ugovolnykh del. URL: <https://supcourt.ru> (data obrashcheniya: 20.12.2020).
2. *Revenko N.I.* Ustanovlenie ob"ektivnoi istiny v ugovolnom protsesse // Omskie nauchnye chteniya – 2019: materialy tret'ei vseros. nauch. konf. Omsk, 2019. S. 60–61.
3. *Kosyan A. S.* Tipichnye oshibki, dopuskaemye sudami pri vynesении priговоров // Molodoi uchenyi. 2018. № 21 (207). S. 369–371.
4. *Luzik A.A.* Faktory postanovleniya opravdatel'nogo priговора // Pravo i problemy funktsionirovaniya sovremennogo gosudarstva: sb. materialov 24-i mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Makhachkala: NITs «Aprobatsiya», 2017. S. 21–22.
5. *Panteleeva E.V.* Prigovor v sisteme sudebnykh reshenii po ugovolnym delam // Aktual'nye problemy ugovolnogo prava, ugovolnogo protsessa i kriminalistiki: sb. nauch. tr. po materialam 4-i vserossiiskoi nauch.-prakt. konf. molodykh uchenykh, aspirantov, soiskatelei i magistrantov / pod red. V.D. Zelenskogo. Krasnodar, 2019. S. 114–118.
6. *Polikarpova O.S.* Nepravosudnost' priговоров kak sledstvie protsessual'nykh oshibok, dopushchenykh na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya v svete sudebnoi reformy 1864 goda // Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2019. № 8. S. 166–171.
7. *Petrukhin I.L.* Opravdatel'nyi priговор i pravo na rehabilitatsiyu. M.: Prospekt, 2013. 191 s.
8. Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii №4 (2018). Rezhim dostupa: <https://www.vsrfr.ru/documents/practice/27547/> (data obrashcheniya: 20.12.2020).
9. *Bersh T.A., Domanin L.R.* Nekotorye problemy naznacheniya nakazaniya v vide ogranicheniya svobody // Sovremennye problemy pravotvorchestva i pravoprimeneniya: materialy vseros. studencheskoi nauch.-prakt. konf. v ramkakh Baikal'skogo studencheskogo yuridicheskogo foruma. Irkutsk, 2020. S. 158–162.
10. Postanovlenie Prezidiuma Moskovskogo gorodskogo suda ot 22 iyunya 2018 goda po delu № 44-u257/2018. URL: <https://www.consultant.ru> (data obrashcheniya: 21.12.2020).
11. Apellyatsionnoe postanovlenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 18 marta 2019 goda po delu № 10-1788/2019. URL: <https://www.consultant.ru> (data obrashcheniya: 21.12.2020).
12. Postanovlenie Prezidiuma Penzenskogo oblastnogo suda ot 13 iyunya 2019 goda № 44u-31. URL: <https://www.consultant.ru> (data obrashcheniya: 21.12.2020).
13. Postanovlenie Prezidiuma Moskovskogo gorodskogo suda ot 2 apr. 2019 goda po delu № 44-u135/19. URL: <https://www.consultant.ru> (data obrashcheniya: 21.12.2020).
14. Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po ugovolnym delam Verkhovnogo Suda RF ot 23 marta 2017 goda №33-APU17-4. URL: <https://www.consultant.ru> (data obrashcheniya: 21.12.2020).
15. *Sereda O.V.* Teoreticheskie aspekty «oshibki v priговore suda» kak kategorii v sovremenном rossiiskom ugovolno-protsessual'nom prave // Perspektivy razvitiya institutov prava i gosudarstva: sb. nauch. tr. mezhdunar. nauch. konf. Kursk, 2018. S. 113–118.
16. *Permilovskaya E.A.* Naznachenie nakazaniya v vide ogranicheniya svobody // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2018. № 7. S. 169–177.
17. Vtoroi kassatsionnyi sud obshchei yurisdiktsii. Novostnaya lenta ot 02.06.2020 goda. [Elektronnyi resurs]. URL: <http://2kas/sudrf.ru> (data obrashcheniya: 23.12.2020).

*Поступила в редакцию 20 января 2021 г.
Received 20 January, 2021*