ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ, ПРОКУРОРСКОЙ, ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 347.918.2

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Азизова В.Т., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, vik_aziz@mail.ru

Закариева А.К., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, kaftgp@mail.ru

Актуальность исследованной в данной статье проблематики обусловлена необходимостью научного осмысления процесса организации и деятельности арбитражных судов, что связано, с одной стороны, с практическими проблемами трансформации судебной ветви власти в целом и функционированием системы арбитражных судов РФ, в частности, а с другой – с теоретическими проблемами, связанными с методологическим обеспечением дальнейшего проведения судебно-правовой реформы.

Исследование организации и деятельности арбитражных судов позволяет выявить следующие наиболее проблемные аспекты: вопросы разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции, разграничения подведомственности между арбитражными и третейскими судами в РФ, участия арбитражных заседателей в арбитражных судах субъектов Российской Федерации, проблемы осуществления арбитражного судопроизводства по делам об административных правонарушениях, порядок рассмотрения арбитражными судами налоговых споров, особенности рассмотрения арбитражным судом дел о несостоятельности (банкротстве), использования электронного документооборота в арбитражном судопроизводстве. В статье проанализированы вопросы разграничения подведомственности между арбитражными и третейскими судами в РФ, а также проблемные аспекты защиты прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную разрешенную экономическую деятельность, содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в целях развития партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Ключевые слова: арбитражные суды, разграничение подведомственности между арбитражными и третейскими судами в РФ, защиты прав и законных интересов предпринимателей.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-36-4-164-168

UDC 347.918.2

PROBLEMS OF ORGANIZATION AND OPERATION OF ARBITRATION COURTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Azizova V. T., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, vik_aziz@mail.ru

Zakariyeva A. K., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, kaftgp@mail.ru

The relevance of the issues studied in this article is due to the need for scientific understanding of the process of organizing and operating arbitration courts, which is associated, on the one hand, with the practical problems of transforming the judicial branch of government in general and the functioning of the system of arbitration courts of the Russian Federation, in particular, and on the other, with theoretical problems related to methodological support for further judicial reform.

A study of the organization and activities of arbitral tribunals reveals the following most problematic aspects: issues of distinguishing the competence of arbitration courts and courts of general jurisdiction, distinguishing jurisdiction between arbitration and arbitration courts in the Russian Federation, the participation of arbitration assessors in the arbitration courts of the constituent entities of the Russian Federation, the problems of conducting arbitration proceedings in cases of administrative offenses, the procedure for arbitration courts to consider tax disputes, especially the consideration by the arbitration court of insolvency (bankruptcy) cases, the use of electronic

document management in arbitration proceedings. The article analyzes the issues of the division of jurisdiction between arbitration and arbitration courts in the Russian Federation, as well as problematic aspects of protecting the rights and legitimate interests of persons engaged in entrepreneurial and other permitted economic activities, helping to strengthen the rule of law and prevent offenses in the field of entrepreneurial and other economic activities in order to develop partnership business relations, the formation of customs and ethics of business turnover.

Key words: arbitration courts, division of jurisdiction between arbitration and arbitration courts in the Russian Federation, protection of rights and legitimate interests of entrepreneurs.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-36-4-164-168

Актуальность исследования организации и деятельности арбитражных судов в РФ обусловлена, прежде всего, процессами оптимизации системы арбитражных судов в Российской Федерации. Судебная реформа, осуществляемая в системе арбитражных судов, решила довольно много назревших вопросов функционирования судебной системы. Проводимая реформа не означает упразднения или серьезного изменения системы арбитражных судов. Введенные изменения – это наиболее объемная и значимая реформа верхушки отечественной судебной системы применительно арбитражным судам: ликвидирован Высший Арбитражный Суд, его полномочия переданы судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, появилась новая судебная инстанция, ограничивающая деятельность Президиума Верховного Суда РФ в рассмотрении различных дел в порядке надзора, правом разъяснения вопросов судебной практики теперь обладает только Верховный Суд РФ. Необходимость научного осмысления процесса организации и деятельности арбитражных судов обусловлена, с одной стороны, практическими проблемами трансформации судебной ветви власти в целом и функционированием системы арбитражных судов РФ [3, с.115], в частности, а с другой – теоретическими проблемами, связанными с методологическим обеспечением дальнейшего проведения судебно-правовой реформы.

Исследование организации и деятельности арбитражных судов позволяет выявить следующие наиболее проблемные аспекты: вопросы разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции [9, с. 82], разграничения подведомственности между арбитражными и третейскими судами в РФ, участия арбитражных заседателей в арбитражных судах субъектов Российской Федерации, проблемы осуществления арбитражного судопроизводства по делам об административных правонарушениях, порядок рассмотрения арбитражными судами налоговых споров, особенности рассмотрения арбитражным судом дел о несостоятельности (банкротстве), использования электронного документооборота в арбитражном судопроизводстве и др.

Остановимся более подробно на вопросах разграничения подведомственности между арбитражными и третейскими судами в РФ. Совершенствование законодательства в рассматриваемой

сфере привело к изменениям в разграничении подведомственности между арбитражными и третейскими судами в РФ [4, с. 133]. В процессуальном смысле защита прав и законных интересов, по мнению Е.П. Ермаковой, тождественно формам защиты права и «косвенно подтверждается тем обстоятельством, что в правовой доктрине России устоялось понятие «альтернативные способы разрешения споров» [6, с. 55], в то время как производство в третейских судах следует рассматривать в качестве альтернативного способа разрешения споров [8, с. 120]. Поэтому при получении дела первое, что необходимо сделать, – установить подведомственность дела арбитражному или третейскому суду. При этом, если суд будет третейским, то на основе анализа арбитражной оговорки (ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»), которая является частью договора [11], необходимо определить, к какому именно третейскому суду относится данное дело. При наличии арбитражной оговорки в условиях договора следует учитывать, что рассматриваемый договор подлежит рассмотрению в международном арбитражном (третейском) суде. На это указывает А.Г. Богатырев [2, с. 17], считая, что нормы ст. 41 Вашингтонской конвенции «Об урегулировании инвестиционных споров между государствами, физическими или юридическими лицами других государств» предоставляет Суду право самостоятельно решать вопрос о своей компетенции аналогично ч. 1 ст. 16 ФЗ № 382.

Согласно ст. 2 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ третейский суд является постоянно или временно действующими судебным органом, образованным в целях решения спорных вопросов обеими сторонами, задачей которого является урегулирование конфликта между профессиональными участниками экономической деятельности и контроль над добровольным исполнением обязательств.

Третейский суд является приемлемой формой законного решения спорных вопросов, альтернативный государственной юрисдикции. Согласно ч. 1 ст. 16 ФЗ № 382 третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения.

Третейские суды рассматривают в порядке третейского судопроизводства экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений. Если одна из сторон не согласна с рассмотрением спора в третейском суде, указанном в арбитражной оговорке, либо считает нужным пересмотреть вынесенное решение в апелляционном порядке, то сторона спора имеет право оспорить арбитражную оговорку в государственном арбитражном суде.

Однако следует учитывать, что воспользоваться правом на заявление в рамках третейского разбирательства доводов об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор можно до вынесения решения третейским судом о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вынесенного решения [13]. Подведомственность иска арбитражному суду в общем порядке регулируется ст. 27 АПК РФ. Независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве), по спорам, указанным в ст. 225.1 АПК РФ, по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей; по спорам, вытекающим из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги и с осуществлением предусмотренных федеральным законом иных прав и обязанностей; по спорам, вытекающим из деятельности публично-правовых организаций; по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам; о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, в ст. 31–32 АПК РФ указано, что арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности; о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности; об оказании содействия третейским судам по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды также рассматривают дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

В новой редакции ст. 33 АПК РФ закреплено положение о том, что все споры, подведомст-

венные арбитражным судам, могут быть переданы на рассмотрение третейским судам, если между сторонами заключено арбитражное соглашение. «При этом, третейские суды не могут рассматривать следующие споры: споры, касающиеся банкротства (несостоятельности), споры об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам; споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений; дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение; дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; дела о защите прав и законных интересов группы лиц; корпоративные споры; споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством РФ о приватизации государственного и муниципального имущества; споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; споры, возникающие из отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде.

Федеральный закон № 409-ФЗ также устанавливает дела по корпоративным спорам, которые могут быть рассмотрены в третейском суде. Круг споров, которые стороны смогут передать в третейские суды, установлен методом исключения. Часть 1 ст. 225.1 АПК РФ определяет, какие дела относятся к корпоративным спорам [7, с. 59].

Еще одним проблемным аспектом деятельности арбитражных судов в РФ является участие арбитражных заседателей в арбитражном судопроизводстве. Институт арбитражных заседателей является одним из элементов ныне действующей модели правосудия. Данный институт вызывает к себе огромный интерес, поскольку он призван обеспечивать возможность участия граждан в осуществлении правосудия ровно так же, как и институт присяжных заседателей, но при этом имеет определенную специфику, обусловленную практикой применения арбитражной процессуальной формы.

Институт арбитражных заседателей образуют нормы специального Федерального закона от 30.05.2001 г. № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» [1]. Анализ норм указанного закона позволяет сделать вывод о том, что арбитражные заседатели могут быть привлечены к рассмотрению дел в арбитражных судах по ходатайству стороны в связи с особой сложностью дела и (или) необходимостью использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления. При этом

изучение позиций судебной практики арбитражных судов различных регионов может быть положено в основу формирования вывода о том, что в большинстве случаев заявленные сторонами ходатайства о привлечении арбитражных заседателей в процесс, в качестве обоснования, содержали ссылку лишь на необходимость объективного рассмотрения спора, в остальных случаях – на сложность спора [10, с. 35]. Это может говорить только об одном – социальные причины обуславливают сохраняющееся недоверие к судам.

Проблема общественного недоверия основывается на объеме знаний судей арбитражных судов. Вместе с тем, будет справедливым отметить то, что в основу института арбитражных заседателей положен радикально иной постулат. Дело в том, что существует множество различных областей, знание которых часто необходимо для того, чтобы разрешить то или иное дело по существу. К примеру, А.И. Грибова высказывает точку зрения о том, что «...судья, обладающий профессионализмом в области права, не может быть одновременно высоким специалистом по строительству, животноводству, бухгалтерии, агрономии и т.д., да и крайне трудно судье постичь особенности различных отраслей экономического оборота при том объеме работы, который ему приходится выполнять сегодня. В то же время в ходе судебного разбирательства конкретных дел, часто возникает необходимость выяснения узко специализированных вопросов, которые относятся к различным отраслям науки, техники, искусства, ремесла» [5, с. 29]. Поэтому привлечение подобных специалистов и профессионалов в качестве арбитражных заседателей представляется весьма целесообразным. Их участие в арбитражном процессе позволяет обеспечивать наиболее полное и всестороннее изучение обстоятельств дела, которое находится в производстве конкретного арбитражного суда.

Участие арбитражных заседателей является компенсацией отсутствия у судей арбитражного суда специальных знаний в отдельных сферах. Очень малое количество ходатайств о привлечении арбитражных заседателей к рассмотрению дела заявляется со ссылкой на особую сложность дела. На наш взгляд, основанием подобной проблемы служит отсутствие четкого легального определения категории «особая сложность» по отношению к процессуальным вопросам. Исходя из этого, одним из оптимальных вариантов решения вопроса неэффективности процессуального порядка привлечения арбитражных заседателей в процесс является введение в статью 19 АПК РФ дополнительной нормы, которая раскрывала бы термин «особая

сложность» дела. Наряду с этим усматривается целесообразность включения в эту норму перечня конкретных дел, которые представляют собой «особую сложность» для устранения в дальнейшем в судебной практике проблем по привлечению арбитражных заседателей в процесс в связи с вышеуказанным условием.

Стоит отметить еще одну проблему судебной практики, связанную со сроком заявления ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей. Проанализировав судебную арбитражную практику по вопросу о возможности привлечения заседателей в процесс в случае пропуска сторонами соответствующего срока, можно сказать, что она является достаточно противоречивой. К примеру, в определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.04.2018 г. № 1660/18 Суд высказал позицию о том, что, если сторона не реализовала в установленный процессуальный срок свое право на заявление ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, то она автоматически утрачивает данное право [12].

Исходя из формулировок ч. 3 ст. 19 АПК РФ и ст. 159 АПК РФ, пропуск стороной срока подачи ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей в один месяц должен влечь за собой отказ суда в его удовлетворении. Но при этом считается, что арбитражным судом обязательно должны учитываться причины пропуска стороной данного срока, поскольку при наличии уважительных причин срок может быть восстановлен.

Исходя из совокупности представленных фактов, делается вывод о том, что институт арбитражных заседателей, безусловно, является достаточно важной частью современного арбитражного судопроизводства. Но, несмотря на это, в судебной практике есть вышеуказанные недостатки, которые не позволяют данному институту стать в полной мере эффективным при разрешении того или иного спора. Поэтому нормы, образующие институт присяжных заседателей, требует дальнейшего совершенствования.

Таким образом, проведенная в стране реформа судебной системы применительно к арбитражным судам способствовала реорганизации арбитражного судопроизводства со слиянием систем арбитражных судов и судов общей юрисдикции в их верхних звеньях. На сегодняшний день ученые усматривают в данном процессе больше проблемных вопросов, чем адекватных современности решений организации системы арбитражных судов.

Литература

1. Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов РФ: федер. закон Рос. Федерации от 30 мая 2001 г. № 70-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 23, ст. 2288.
2. Богатырев А.Г. Третейский суд: российские и международные нормы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. №4.

3. *Бродский А.А.* Суд по интеллектуальным правам в системе арбитражных судов РФ // Научный журнал. 2019. № 4 (38). С. 64–65.
4. *Вороненков Н.Д.* Роль арбитражных судов в осуществлении контроля и оказании содействия третейским судам // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2019. № 10. С. 131–136.
5. *Грибова А. И.* Арбитражные заседатели – приближение правосудия к спорящим предпринимателям // Вестник ФАС Северо-Кавказского округа. 2002. № 1. С. 29–32.
6. *Ермакова Е.П.* К вопросу о понятии форм и способов разрешения споров в разносистемных правопорядках // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 6. С. 55–58.
7. *Ермакова Е.П., Русякова Е.П., Мендоса-Молина С.В.* Актуальные проблемы гражданского процесса: 2017 год: учеб. пособие. М.: Изд-во РУДН, 2017.
8. *Лазарев С.В.* Конкуренция производств при выполнении арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов // Третейский суд. 2019. № 1/2 (117/118). С. 120–126.
9. *Саркисян Э.С.* Проблема разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами // Цивилистика: право и процесс. 2019. № 1. С. 82–84.
10. *Смагина Е.С.* Новеллы подсудности дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 11. С. 35–41.
11. Справка по изучению практики рассмотрения судами в 2016–2017 гг. дел, связанных с выполнением судами общей юрисдикции функций содействия и контроля в отношении третейских судов: подготовлена Самарским областным судом 30 авг. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Определение ВАС РФ от 12 марта 2008 г. № 1660/08 по делу № А32-8807/2007-53/167.
13. Определение Верховного Суда РФ от 21 сент. 2018 г. № 305-ЭС18-6787 по делу № А40-209731/2014.

References

1. Ob arbitrazhnykh zasedatelyakh arbitrazhnykh sudov sub"ektov RF: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30 maya 2001 g. № 70-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 2001. № 23, st. 2288.
2. *Bogatyrev A.G.* Treteiskii sud: rossiiskie i mezhdunarodnye normy // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2017. №4.
3. *Brodskii A.A.* Sud po intellektual'nym pravam v sisteme arbitrazhnykh sudov RF // Nauchnyi zhurnal. 2019. № 4 (38). S. 64–65.
4. *Vorononkov N.D.* Rol' arbitrazhnykh sudov v osushchestvlenii kontrolya i okazanii sodeistviya treteiskim sudam // Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Ekonomika i pravo. 2019. № 10. S. 131–136.
5. *Gribova A. I.* Arbitrazhnye zasedateli – priblizhenie pravosudiya k sporyashchim predprinimatel'nyam // Vestnik FAS Severo-Kavkazskogo okruga. 2002. № 1. S. 29–32.
6. *Ermakova E.P.* K voprosu o ponyatii form i sposobov razresheniya sporov v raznosistemnykh pravoporyadkakh // Probely v rossiiskom zakonodatel'stve. 2016. № 6. S. 55–58.
7. *Ermakova E.P., Rusakova E.P., Mendosa-Molina S.V.* Aktual'nye problemy grazhdanskogo protsessa: 2017 god: ucheb. posobie. M.: Izd-vo RUDN, 2017.
8. *Lazarev S.V.* Konkurentsia proizvodstv pri vypolnenii arbitrazhnymi sudami funktsii sodeistviya i kontrolya v otnoshenii treteiskikh sudov // Treteiskii sud. 2019. № 1/2 (117/118). S. 120–126.
9. *Sarkisyan E.S.* Problema razgranicheniya kompetentsii mezhdu sudami obshchei yurisdiktsii i arbitrazhnymi sudami // Tsivilistika: pravo i protsess. 2019. № 1. S. 82–84.
10. *Smagina E.S.* Novelly podsudnosti del sudam obshchei yurisdiktsii i arbitrazhnym sudam // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2019. № 11. S. 35–41.
11. Справка по изучению практики рассмотрения судами в 2016–2017 гг. дел, связанных с выполнением судами обшчей юрисдикции функций содействия и контроля в отношении третейских судов: подготовлена Самарским областным судом 30 авг. 2017 г. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
12. Opredelenie VAS RF ot 12 marta 2008 g. № 1660/08 po delu № A32-8807/2007-53/167.
13. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 21 sent. 2018 g. № 305-ES18-6787 po delu № A40-209731/2014.

Поступила в редакцию 30 октября 2020 г.
Received 30 October, 2020