ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

УДК 347.93

ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Гаджиалиева Н.Ш., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *naidka79@mail.ru*

В статье проведен анализ различных форм защиты права на благоприятную окружающую среду, исследуется понятие формы защиты права как правовой категории. На основе анализа нормативных и научных источников автором проведена классификация предусмотренных в законе форм защиты права на благоприятную окружающую среду. В зависимости от наделения субъекта, осуществляющего защиту, властными полномочиями на применение государственного принуждения, автор выделяет две крупные самостоятельные формы защиты: государственную и негосударственную. Автор отмечает правовую неопределенность в отношении содержания права на благоприятную окружающую среду, затрудняющую его защиту. Анализируются позиции ученых, рассматривающих право на благоприятную окружающую среду в узком и широком смысле. Обращено внимание на то, что механизм защиты права и содержание права на благоприятную окружающую среду находятся в органическом единстве и, тем самым, в совокупности влияют на формирование форм и способов защиты права на благоприятную окружающую среду. В заключение автор формулирует выводы исследования, опираясь не только на действующее законодательство РФ, но и на сложившуюся судебную практику, а также на научные догмы российских ученых в исследуемой сфере.

Ключевые слова: право на благоприятную окружающую среду, защита гражданских прав, формы защиты, судебная защита.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-36-4-106-112

UDC 347.93

FORMS OF ENVIRONMENTAL RIGHT PROTECTION

Gadzhialieva N.Sh., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *naidka79@mail.ru*

The article analyzes various forms of protecting the right to a favorable environment, examines the concept of a form of protecting rights as a legal category. Based on the analysis of regulatory and scientific sources, the author has classified the forms of protection of the right to a favorable environment provided for in the law. Depending on the endowment of the subject carrying out the defense with the authority to use state coercion, the author identifies two large independent forms of protection: state and non-state. The author notes the legal uncertainty regarding the content of the right to a healthy environment, which complicates its protection. The positions of scientists who consider the right to a favorable environment in a narrow and broad sense are analyzed. Attention is drawn to the fact that the mechanism for protecting the right and the content of the right to a favorable environment are in organic unity and thus in the aggregate affect the formation of forms and methods of protecting the right to a favorable environment by a person. In conclusion, the author formulates the conclusions of the study, relying not only on the current legislation of the Russian Federation, but also on the established judicial practice, as well as on the scientific dogmas of Russian scientists in the field under study.

Key words: the right to a favorable environment, protection of civil rights, forms of protection, judicial protection.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-36-4-106-112

Защита субъективных прав граждан – центральная юридическая категория правовой науки, законодательства и правоприменительной практики

любого современного демократического государства [1]. Каждое субъективное право, закрепленное в законе, подлежит защите, в том числе и право на

благоприятную окружающую среду. Правовой механизм защиты права на благоприятную окружающую среду включает в себя различные формы защиты, посредством которых происходит реализация субъективных прав участников правоотношений, создание равных возможностей и правовых гарантий восстановления нарушенного права.

Для глубокого анализа вопроса о формах защиты права на благоприятную окружающую среду, обратимся к органическому, неотъемлемому элементу любого исследования – понятийно-категориальному аппарату.

Следует отметить, что в юридической литературе сложились различные подходы к пониманию категорий «формы защиты права», «способы защиты права». Вместе с тем в доктрине встречаются точки зрения, отождествляющие эти понятия.

Так, одни ученые под формой защиты рассматривают «специально организованную деятельность субъектов частноправовых отношений и правоприменительных органов, которая проходит в определенном процессуальном порядке, в установленном правовом режиме (в зависимости от вида и характера правоотношения)» [2; 3, с. 749]. Другие ученые рассматривают формы защиты права в тесной взаимосвязи со способами защиты. Так, А.А. Сапфинова отмечает, что каждая форма защиты объединяет в единое целое конкретные, характерные для нее способы и соответствующие органы защиты [4, с. 32]. Схожей позиции придерживается В.П. Карташова, по мнению которой форма и способ защиты образуют тот необходимый состав, с помощью которого лицо, право которого нарушено, действуя в направлении восстановления нарушенного права, достигает желаемого правового результата [5].

В целом соглашаясь с утверждениями о том, что каждая конкретная форма предусматривает возможность использования определенных способов защиты, хотелось бы разграничить эти правовые категории. На наш взгляд, форма защиты права – это процессуальная юридическая категория, представляющая собой определенный процедурно-процессуальный порядок защиты, установленный законом для той или иной категории прав. А способы защиты следует рассматривать как указанные в ст. 12 ГК РФ и в других нормативных правовых актах конкретные действия, с помощью которых возможно обеспечить восстановление нарушенного права, оказать воздействие на правонарушителя, устранить препятствия для осуществления своих законных прав интересов как в судебном, так и во внесудебном порядке.

В связи с тем, что в правовой механизм защиты права на благоприятную окружающую среду входят различные формы защиты, в юридической литературе приводятся различные основания их классификации. Наиболее распространенным является мнение о делении форм защиты в зависимости от наделения субъекта, осуществляющего защиту,

властными полномочиями на применение государственного принуждения. С этой точки зрения основополагающая классификация правовых форм защиты осуществляется посредством их деления на две крупные самостоятельные группы: государственные и негосударственные [6].

Государственную форму защиты права на благоприятную окружающую среду некоторые ученые рассматривают как деятельность органов государственной власти (должностных лиц), направленную на устранение препятствий в реализации права и интересов субъектов экологических правоотношений. А.Н. Ермаков в рамках государственной формы защиты права на благоприятную окружающую среду выделяет судебную (осуществляемую органами судебной власти) и административную (осуществляемую органами исполнительной власти, а также их должностными лицами) формы [6].

Полагаем, что вопрос о формах защиты права на благоприятную окружающую среду необходимо рассматривать исходя из того, какая конституционная конструкция данного права применяется. Дело в том, что «конституционное право на благоприятную окружающую среду можно рассматривать как в узком смысле, т. е. в качестве субъективного права и совокупности различных экологических прав, так и в более широком – как конституционно определенную правовую конструкцию и совокупность взаимосвязанных элементов, включающих в себя субъектов права, их полномочия, а также объект воздействия права – окружающую среду (природную среду и среду обитания человека)» [7].

Если рассматривать право на благоприятную окружающую среду в широком смысле, то его защита возникает уже тогда, «когда его нарушают действия (бездействие) тех или иных субъектов права, вследствие чего происходят негативное изменение состояния окружающей природной среды (среды обитания) и соответственно нарушение экологических интересов человека». Как справедливо отмечается в литературе, «защите самого права коррелирует защита объекта права – окружающей среды (природной среды и среды обитания человека). Иными словами, механизм защиты права и механизм защиты окружающей среды находятся в органическом единстве и, тем самым, в совокупности влияют на формирование форм и способов судебной защиты права на благоприятную окружающую среду человеком или группой лиц.

Поэтому нарушение права на благоприятную окружающую среду может быть связано не только с неправомерными действиями других лиц, действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, но и с изменением состояния окружающей среды в целом. В этой связи в рамках государственной защиты права на благоприятную окружающую среду следует выделить не только

судебную (осуществляемую органами судебной власти) и административную (осуществляемую органами исполнительной власти, а также их должностными лицами) формы, но и деятельность, осуществляемую правоохранительными органами, в частности, органами прокуратуры, которые в форме актов прокурорского реагирования осуществляют защиту права на благоприятную окружающую среду.

Судебная форма защиты права на благоприятную окружающую среду – это осуществление судебной власти в экологической сфере государственными судами путем разрешения экологических споров, связанных с защитой права на благоприятную окружающую среду, отнесенных к их компетенции федеральными законами. Судебная форма защиты права на благоприятную окружающую среду, согласно ст. 46 Основного закона, гарантирована каждому и поэтому ее можно считать универсальной. Судебные споры, связанные с защитой права на благоприятную окружающую среду, согласно действующему законодательству, являются предметом судебной деятельности различных государственных судов: Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных судов, уставных судов субъектов РФ в соответствии с их компетенцией.

Возможность судебной защиты права на благоприятную окружающую среду установлена и ст. 76 ФЗ «Об охране окружающей среды», согласно которой споры в области охраны окружающей среды разрешаются в судебном порядке в соответствии с законодательством. Относительно некоторых категорий дел содержатся указания на возможность рассмотрения их судом или арбитражным судом (ст. 34, 78, 80).

Административная форма защиты права на благоприятную окружающую среду – это важный элемент правового механизма защиты права на благоприятную окружающую среду. В юридической литературе встречаются различные подходы к данной правовой категории, которые взаимно дополняют друг друга. Так, по мнению А.А. Селезневой, «административный способ защиты права на благоприятную среду подразумевает действия административных органов по применению тех способов защиты, которые предусмотрены законом. Государство предоставляет гражданам возможность обжаловать решения и обращаться в государственные структуры, общественные объединения с целью своевременно реагировать на правонарушения и восстанавливать нарушенные экологические права» [8].

Другие ученые определяют административную форму защиты права на благоприятную окружающую среду как «деятельность различных государственных органов исполнительной власти и

их должностных лиц, уполномоченных законом на рассмотрение споров, связанных с их деятельностью и затрагивающих права и законные интересы субъектов экологических правоотношений» [8].

Согласно действующему законодательству возможность защиты права на благоприятную окружающую среду в административном порядке является альтернативой судебному порядку защиты. Поэтому обращение заинтересованного лица за защитой своего права на благоприятную окружающую среду в вышестоящий административный орган или к вышестоящему должностному лицу не лишает его права на последующее обращение в судебный орган с тем же требованием. В юридической литературе справедливо отмечается, что «административная форма имеет ряд преимуществ перед судебной, в числе которых можно назвать оперативность рассмотрения жалобы и бесплатность этой процедуры. Относительная простота и прозрачность процедуры, равно как и возможность прогнозировать правовую позицию вышестоящего органа (должностного лица) также с положительной стороны характеризуют особенности административной формы».

Использование административного порядка защиты, то есть обращение в органы власти является, по сути, тем инструментом реагирования, который доступен абсолютно каждому гражданину, независимо от его образования, социального статуса или навыков работы в Интернете. Очевидно поиск квалифицированного юриста, особенно в такой узкой сфере, как экологическое право, – это задача не из лёгких, а разобраться самостоятельно, какой именно нормативный правовой акт нарушается и какие санкции могут быть применены за такое нарушение – достаточно сложная с юридической точки зрения задача. И в этом случае мы должны максимально полно реализовывать своё право на обращение в органы власти, убивая таким образом двух зайцев: в ответе нам будет указано на конкретную норму права, которая нарушается в том или ином случае, плюс будут применены соответствующие меры к нарушителям.

Порядок составления и рассмотрения обращений регулируется отдельным Федеральным законом от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Это совсем небольшой документ, который желательно иметь под рукой каждому, кто занимает активную гражданскую позицию и готов отстаивать свои права.

Если обратиться к действующему законодательству, то можно заметить, что для некоторых категорий дел административный порядок является обязательной досудебной процедурой, предназначенной для примирения сторон, поиска решений на взаимовыгодных условиях, а также для недопущения

ния попадания в суд «бесспорных» дел, для снижения нагрузки на суды.

Однако в ФЗ «Об охране окружающей среды» административный порядок урегулирования публично-правовых споров в сфере охраны окружающей среды и природопользования как обязательная досудебная процедура не предусмотрен, что приводит к выводу о «судебной монополии» на разрешение экологических споров, что само по себе противоречит обозначенной на государственном уровне тенденции к снижению нагрузки на судей.

Важное значение для защиты права на благоприятную окружающую среду имеет Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Граждане имеют право лично обращаться, а также направлять коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам в целях защиты нарушенных прав. Физические лица реализуют право на обращение свободно и добровольно.

Негосударственные формы защиты. В числе негосударственных форм защиты права на благоприятную окружающую среду следует выделить различные примирительные процедуры, предусмотренные ГПК РФ и другими федеральными законами, а также защита, осуществляемая в форме общественного экологического контроля.

Согласно статье 68 Закона «Об охране окружающей среды» общественный экологический контроль осуществляется общественными объединениями и иными некоммерческими организациями в соответствии с их уставами, а также гражданами. Общественный контроль в области охраны окружающей среды осуществляется в целях реализации права каждого на благоприятную окружающую среду и предотвращения нарушения законодательства в области охраны окружающей среды. Результаты общественного контроля, представленные в органы государственной власти и органы местного самоуправления, подлежат обязательному рассмотрению.

Защита права на благоприятную окружающую среду посредством процедуры медиации. По общему правилу процедура медиации допускается по спорам, возникающим из гражданских правоотношений. В качестве одного из правил, исключающих обращение к посреднику, Закон о медиации в ст. 1 прямо предусматривает, что процедура медиации не применяется к спорам в случае, если такие споры затрагивают или могут затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы. Поэтому нельзя исключить возможность разрешения спора, связанного с защитой права на благоприятную окружающую среду, посредством процедуры медиации. Однако некоторые ученые высказываются о невозможности защиты права на благо-

приятную окружающую среду посредством процедуры медиации [9]. В обоснование своей позиции они приводят тот аргумент, что в спорах, связанных с защитой права на благоприятную окружающую среду, затрагивается также и публичный интерес. Если сопоставить этот факт с нормами Закона о медиации, то можно говорить о флуктуационном характере медиации по спорам, вытекающим из экологических правоотношений, из чего следует, что по общему правилу урегулирование экологических споров посредством медиации невозможно.

Как справедливо отмечается в литературе, «применение в ходе рассмотрения споров в области охраны окружающей среды процедур медиации нередко позволяет достигнуть компромисса между сторонами, не прибегая к судебной процедуре рассмотрения дела» [10]. При этом, невзирая на то, что процедура медиации получила широкое распространение в нашей стране, указанная процедура практически не используется для защиты права на благоприятную окружающую среду. Однако, если обратиться к научным источникам, то можно заметить, что процедура медиации благополучно применяется для разрешения конфликтов, связанных с вопросами охраны окружающей среды во всем цивилизованном мире [11].

Анализируя формы защиты права на благоприятную окружающую среду, нельзя не отметить возможность российских граждан обратиться за защитой своего права на благоприятную окружающую среду и в Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ).

Как отмечается в Комментариях к ФЗ «Об охране окружающей среды», «в Европейский суд по правам человека за разрешением спора в области охраны окружающей среды может обратиться физическое лицо или общественная организация в защиту прав и свобод человека, ответчиком по делу может быть только государство, являющееся участником международной межправительственной организации Совет Европы. Еще одним условием обращения в Европейский суд является прохождение всех национальных судебных инстанций» [12].

Анализ правоприменительной практики ЕСПЧ позволил выявить различия в понимании права на благоприятную окружающую среду данным межгосударственным органом и отечественным правоприменителем. То, что ЕСПЧ трактует достаточно широко указанное право, отмечается и в юридической литературе [13]. Думается, что широкая трактовка рассматриваемого понятия органом международного правосудия позволяет защитить право на благоприятную окружающую среду не только отдельной личности, но и общества в целом. Практика показывает, что российские граждане пользуются данным рычагом защиты и для защиты права на благоприятную окружающую сре-

ду. В качестве «положительного прецедента» по защите права российских граждан на благоприятную окружающую среду Европейским судом можно привести Постановление от 9 июня 2005 г. по делу Фадеева против России [14], в соответствии с которым заявительнице Н.М. Фадеевой была присуждена значительная сумма компенсации морального вреда*.

Приведенное дело было одним из первых российских экологических дел в названном суде, но, естественно, не последним. Вместе с тем необходимо обратить внимание на то, что Конвенция о защите прав человека и основных свобод, подписанная в 1950 году, не содержит положений, прямо защищающих права личности на благоприятную окружающую среду, а потому данное обстоятельство в определенной степени осложняет возможность гражданам нашего государства в реализации ст. 52 Конституции РФ*.

* Суть дела заключалась в том, что заявительница проживает на территории санитарно-защитной зоны сталелитейного завода «Северсталь», расположенного в г. Череповце – крупном металлургическом центре, при этом загрязнение воздуха сероводородом, аммиаком и другими вредными веществами в районе проживания в несколько раз превышает ПДК и оценивается как «высокое» или «очень высокое». Европейский суд по правам человека, проанализировав все обстоятельства дела, признал, что доказательства указывают на то, что причиной ухудшения здоровья заявительницы стали вредные выбросы в атмосферу. Суд также признал, что за 95% вредных выбросов ответственно ОАО «Северсталь». Затем Суд указал на недостаточность принятых государством мер: поставленные цели по сокращению выбросов так и не были достигнуты, исследования и санкции не возымели никакого эффекта, а какая-либо осмысленная экологическая политика отсутствовала. В результате было нарушено право заявительницы на благоприятную окружающую среду, а суд признал «Северсталь» и государство виновными.

* Сложность вызывает и тот факт, что российское законодательство не является прецедентным, отсюда и решение ЕСПЧ не служит для судов Российской Федерации обязательным при разрешении аналогичных споров. С другой стороны, если за основу брать данные государственных докладов «О состоянии и об охране окружающей среды в Российской Федерации» по 2012 год включительно, то видно, что в стране существует множество населенных пунктов (городов, поселков и т.д.), в которых окружающая среда загрязнена значительно выше установленных нормативов. Только в 9 субъектах Российской Федерации высокого уровня загрязнения воздуха не отмечено. Тем самым нарушаются положения ст. 52 Конституции РФ. Однако вряд ли конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду было бы реализовано, учитывая непростую экономическую, социальную и политическую ситуацию в государстве.

Тем не менее ЕСПЧ, являющийся в определенной степени политизированным органом, установил ответственность за состояние окружающей среды государственной власти, государств. Так, если последние не принимали эффективных мер по улучшению состояния окружающей среды, предусмотренные в том числе национальным законодательством, на них налагаются соответствующие санкции [15, с. 70], и они являются субъектом ответственности [16]. Основанием данного суждения служит Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 г. № 1085-О-П [17]. Аналогичные акты принимались и в более ранний период, например Постановление органа конституционного правосудия от 01.12.1997 г. № 18-П [18].

Эти судебные акты выявили нарушения различных конституционных прав и законных интересов граждан, в том числе существенное нарушение права на благоприятную окружающую среду.

Таким образом, анализируя различные формы защиты права на благоприятную окружающую среду, предусмотренные российским законодательством, можно сделать следующие выводы:

1. Форма защиты права на благоприятную окружающую среду – это установленный законом процедурно-процессуальный порядок защиты, осуществляемый уполномоченными государством органами или должностными лицами в рамках правозащитного процесса и направленный на обеспечение защиты права на благоприятную окружающую среду.

2. Правовой механизм защиты права на благоприятную окружающую среду включает различные формы защиты, которые классифицируются по различным основаниям. В зависимости от наделяния субъекта, осуществляющего защиту, властными полномочиями на применение государственного принуждения, формы защиты делятся на: государственные и негосударственные.

Государственная форма защиты права на благоприятную окружающую среду представляет собой деятельность органов государственной власти (должностных лиц), направленную на устранение препятствий в реализации права и интересов субъектов экологических правоотношений и включает в себя судебную (осуществляемую органами судебной власти), административную (осуществляемую органами исполнительной власти, их должностными лицами) формы, а также деятельность правоохранительных органов, в частности, органов прокуратуры, осуществляемую посредством актов прокурорского реагирования на защиту права на благоприятную окружающую среду. Негосударственные формы защиты права на благоприятную окружающую среду включают примирительные процедуры и международно-правовой механизм защиты.

Литература

1. Василькова С.В. Формы защиты субъективных гражданских прав в Российской Федерации и перспективы их совершенствования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 9. С. 3–6.
2. Степин А.Б. К вопросу о формах защиты частного права // Современное право. 2017. № 8. С. 40–43.
3. Лушников М.В., Лушников А.М. Очерки теории трудового права. СПб., 2006. С. 749.
4. Сапфинова А.А. Способы защиты трудовых прав, свобод и правовых интересов в сфере труда внесудебными органами государства // Трудовое право. 2008. № 8. С. 32.
5. Карташова В.П. Современные проблемы соотношения форм и способов защиты гражданских прав в российской цивилистике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 13–14.
6. Ермаков А.Н. Некоторые направления развития административной формы защиты экологических прав и интересов // Цивилистика: право и процесс. 2019. № 3 (7). С. 83–87.
7. Чуличкова Е.В. Особенности судебной защиты конституционного права на благоприятную окружающую среду // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2016. № 4.
8. Ермаков А.Н. Некоторые направления развития административной формы защиты экологических прав и интересов // Цивилистика: право и процесс. 2019. № 3 (7). С. 83–87. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38196995> (дата обращения: 29.09.2020).
9. Афанасьев С.Ф., Захарьяшева И.Ю. Примирильные процедуры и мировое соглашение по экологическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений // Вестник гражданского процесса. 2018. № 4. С. 62–73.
10. Судебная практика в современной правовой системе России: монография / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.В. Габов и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева. М.: ИЗиСП, НОРМА, ИНФРА-М, 2017.
11. Загайнова С.К., Малюшин К.А. Медиация в гражданском процессе: опыт Финляндии и России // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 40–46.
12. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об охране окружающей среды» (постатейный) / Е.Н. Абанина, А.П. Анисимов, А.В. Кодолова и др.; под ред. А.П. Анисимова. М.: Дело-вой двор, 2010. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Рылова М.А. Вопросы охраны окружающей среды в решениях Европейского суда по правам человека // Евразийский юридический журнал. 2013. № 7.
14. Постановление ЕСПЧ от 09.06.2005: Дело «Фадеева (Fadeyeva) против Российской Федерации» (жалоба № 55723/00). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. Велиева Д.С. Европейский суд по правам человека подтвердил обязанность государства по охране окружающей среды // Российская юстиция. 2007. № 12. С. 70.
16. Кутафин О.Е. Избранные труды: в 7 т. М., 2011. Т. 1 «Предмет конституционного права». С. 381–439.
17. По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Колковой Валентины Евгеньевны частью четвертой статьи 14 и частью четвертой статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»: определение Конституционного Суда РФ от 16 дек. 2008 г. № 1085-О-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"»: постановление Конституционного Суда РФ от 1 дек. 1997 г. № 18-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. Vasil'kova S.V. Formy zashchity sub"ektivnykh grazhdanskikh prav v Rossiiskoi Federatsii i perspektivy ikh sovershenstvovaniya // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2019. № 9. S. 3–6.
2. Stepin A.B. K voprosu o formakh zashchity chastnogo prava // Sovremennoe pravo. 2017. № 8. S. 40–43.
3. Lushnikova M.V., Lushnikov A.M. Ocherki teorii trudovogo prava. SPb., 2006. S. 749.
4. Sapfirova A.A. Sposoby zashchity trudovykh prav, svobod i pravovykh interesov v sfere truda vnesudebnymi organami gosudarstva // Trudovoe pravo. 2008. № 8. S. 32.
5. Kartashova V.P. Sovremennye problemy sootnosheniya form i sposobov zashchity grazhdanskikh prav v rossiiskoi tsivilistike: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. SPb., 2005. S. 13–14.
6. Ermakov A.N. Nekotorye napravleniya razvitiya administrativnoi formy zashchity ekologicheskikh prav i interesov // Tsivilistika: pravo i protsess. 2019. № 3 (7). S. 83–87.

7. *Chulichkova E.V.* Osobennosti sudebnoi zashchity konstitutsionnogo prava na blagopriyatnuyu okruzhayushchuyu sredu // *Elektronnoe prilozhenie k Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu*. 2016. № 4.
8. *Ermakov A.N.* Nekotorye napravleniya razvitiya administrativnoi formy zashchity ekologicheskikh prav i interesov // *Tsivilistika: pravo i protsess*. 2019. № 3 (7). S. 83–87. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38196995> (data obrashcheniya: 29.09.2020).
9. *Afanas'ev S.F., Zakhar'yashcheva I.Yu.* Primiritel'nye protsedury i mirovoe soglasenie po ekologicheskim sporam, vznikayushchim iz grazhdanskikh pravootnoshenii // *Vestnik grazhdanskogo protsessa*. 2018. № 4. S. 62–73.
10. *Sudebnaya praktika v sovremennoi pravovoi sisteme Rossii: monografiya* / T.Ya. Khabrieva, V.V. Lazarev, A.V. Gabov i dr.; pod red. T.Ya. Khabrievoi, V.V. Lazareva. M.: IZiSP, NORMA, INFRA-M, 2017.
11. *Zagainova S.K., Malyushin K.A.* Mediatsiya v grazhdanskom protsesse: opyt Finlyandii i Rossii // *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess*. 2013. № 8. S. 40–46.
12. *Nauchno-prakticheskii kommentarii k Federal'nomu zakonu «Ob okhrane okruzhayushchei sredy» (postateinyi)* / E.N. Abanina, A.P. Anisimov, A.V. Kodolova i dr.; pod red. A.P. Anisimova. M.: Delovoi dvor, 2010. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
13. *Rylova M.A.* Voprosy okhrany okruzhayushchei sredy v resheniyakh Evropeiskogo suda po pravam cheloveka // *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal*. 2013. № 7.
14. *Postanovlenie ESPCh ot 09.06.2005: Delo «Fadeeva (Fadeyeva) protiv Rossiiskoi Federatsii» (zhaloba № 55723/00)*. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
15. *Velieva D.S.* Evropeiskii sud po pravam cheloveka podtverdil obyazannost' gosudarstva po okhrane okruzhayushchei sredy // *Rossiiskaya yustitsiya*. 2007. № 12. S. 70.
16. *Kutafin O.E.* *Izbrannye trudy: v 7 t.* M., 2011. T. 1 «Predmet konstitutsionnogo prava». S. 381–439.
17. *Po zhalobe Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossiiskoi Federatsii na narushenie konstitutsionnykh prav grazhdanki Kolkovoi Valentiny Evgen'evny chast'yu chetvertoi stat'i 14 i chast'yu chetvertoi stat'i 15 Zakona Rossiiskoi Federatsii «O sotsial'noi zashchite grazhdan, podvergshikhsya vozdйствиyu radiatsii vsledstvie katastrofy na Chernobyl'skoi AES»: opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 16 dek. 2008 g. № 1085-O-P.* Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
18. *Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozhenii stat'i 1 Federal'nogo zakona ot 24 noyabrya 1995 goda «O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Zakon Rossiiskoi Federatsii "O sotsial'noi zashchite grazhdan, podvergshikhsya vozdйствиyu radiatsii vsledstvie katastrofy na Chernobyl'skoi AES"»: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 1 dek. 1997 g. № 18-P.* Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».

*Поступила в редакцию 15 октября 2020 г.
Received 15 October, 2020*