**ВРЕМЕННАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Османов О.А., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *osmandgu@gmail.com*

Данная статья посвящена анализу законодательства о несостоятельности (банкротстве) финансовых организаций. Основными методами достижения результатов являются формально-юридический, системный, сравнительно-правовой, отдельные логические приемы, способы интерпретации нормативных документов. Статья носит научно-практический характер и исследует отдельные аспекты правового положения временной администрации в делах о несостоятельности финансовых организаций. Банкротство последних наделено законодателем весьма значимыми особенностями. Автором сделана попытка исследовать основания назначения, права и обязанности, ответственность временной администрации. Освещена роль Банка России в этой процедуре. Основными выводами явились оценки эффективности и практической значимости норм законодательства о банкротстве финансовых организаций.

Ключевые слова: несостоятельность финансовых организаций, назначение временной администрации, Банк России в правоотношениях банкротства, сохранность имущества должника.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-82-85

UDC 347.1

**TEMPORARY ADMINISTRATION IN THE LEGISLATION ON INSOLABILITY OF FINANCIAL
ORGANIZATIONS**

Osmanov O.A., Daghestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *osmandgu@gmail.com*

This article is devoted to the analysis of the legislation on insolvency (bankruptcy) of financial organizations. The main methods for achieving results are formal legal, systemic, comparative legal, separate logical techniques, methods of interpretation of regulatory documents. The article is of a scientific and practical nature and explores certain aspects of the legal status of the provisional administration in cases of insolvency of financial organizations. The bankruptcy of the latter is endowed by the legislator with very significant features. The author made an attempt to investigate the grounds of appointment, rights and obligations, responsibility of the interim administration. The role of the Bank of Russia in this procedure is highlighted. The main conclusions were assessments of the effectiveness and practical significance of the norms of the legislation on bankruptcy of financial organizations.

Key words: insolvency of financial organizations, appointment of a provisional administration, the Bank of Russia in a bankruptcy relationship, safety of property of the debtor.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-82-85

Основная цель российского законодательства о несостоятельности финансовых организаций состоит в восстановлении их платежеспособности и удовлетворении в полной мере требований кредиторов (особенно по вкладам физических лиц и обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды).

Одним из способов достижения этой цели служит назначение временной администрации, т.е. особого временного органа управления финансовой организацией, который назначается Банком России. Здесь ЦБ РФ преследует цели восстановления платежеспособности и обеспечения сохранности имущества финансовой организации [1, с. 61].

Следует согласиться с В.Ф. Попондопуло, который указывает: «Целями законодательства о

банкротстве финансовых организаций являются сохранение целостности финансовой системы и защита интересов клиентуры финансовых организаций» [2, с. 44].

Основания назначения временной администрации предусмотрены Федеральным законом от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [3]. В основном все они связаны с наличием у финансового регулятора оснований полагать, что финансовая организация не в полной мере удовлетворяет требования всех имеющихся кредиторов. Состав временной администрации по персоналиям утверждается Банком России [4, с. 187]. Руководителем должен быть арбитражный управляющий, для отбора кандидатуры которого регулятор обращается в СРО арбитражных

управляющих. Последняя с учетом требований и ограничений законодательства к данной кандидатуре представляет кандидатуры (одну или несколько) для назначения. Такая ступенчатость процедуры требует большего времени нежели процедура применительно к кредитным организациям, где временная администрация назначается из числа сотрудников Банка России или АСВ [5, с. 38]. Может быть потрачено драгоценное в таких случаях время.

В состав временной администрации вправе входить представители СРО, в который входит финансовая организация – должник. Однако в числе таких не могут быть: а) имеющие судимость за умышленное преступление; б) лица, состоящие в органе управления финансовой организации, у которой была отозвана или аннулирована лицензия, с момента которой не прошло трех лет; в) дисквалифицированные, если не истек срок; г) заинтересованные по отношению к финансовой организации; д) служащие Банка России.

Помимо этого, ЦБ РФ вправе направить своих представителей (из числа служащих ЦБ РФ) для осуществления контроля за временной администрацией и организацией должником с правом ознакомления со всей документацией организации, участия в работе всех его органов и получения информации о деятельности временной администрации [6, с. 68].

Следовательно, Банк России выступает в данных отношениях в роли внешнего субъекта с контрольными функциями [7, с. 37]. Формами контроля могут быть: а) проверка и утверждение финансовой документации; б) проверка отчетов временной администрации; в) непосредственное участие в работе временной администрации; г) анализ информации представленной временной администрацией.

Основные формы взаимодействия регулятора и временной администрации: а) запросы регулятора; б) отчеты временной администрации либо представление им дополнительной информации.

Отчеты временной администрации должны быть ежемесячными и содержать информацию о ходе достижения задач ее введения, т.е. полный анализ финансовой ситуации, ее динамика.

Временная администрация не признается органом финансовой организации-должника, хотя может и замещать такой орган. Он есть самостоятельный субъект отношений, подконтрольный Банку России. Поэтому, в случае нарушения его действиями прав финансовой организации, последняя вправе обжаловать ее действия регулятору или в арбитражный суд. Причем п.6 ст.183.6 Закона о банкротстве закрепляет индивидуальную ответственность руководителя временной администрации при причинении вреда финансовой организации-должнику и его кредиторам. Такой вред подлежит возмещению по правилам гражданско-правовой ответственности [8, с. 3–9].

Ответственность здесь вытекает из прав временной администрации: а) ее распоряжения обязательны для сотрудников должника; б) оспаривание подозрительных сделок должника в суде; в) право на информацию, ознакомление со всеми документами, участие в работе всех органов с правом совещательного голоса.

Деятельность временной администрации осуществляется на возмездной основе. Оплата труда производится из имущества должника, а при признании последнего банкротом за счет конкурсного имущества в порядке третьей очереди кредиторов. К примеру, Верховный суд РФ в определении № 305-ЭС17-10400 от 15 августа 2017 года указал, что требования руководителя временной администрации о выплате вознаграждения подлежат удовлетворению за счет имущества должника. В случае просрочки уплаты вознаграждения подлежат уплате проценты за неправомерное удержание денежных средств [9].

Обязанности временной администрации: а) контроль реализации плана восстановления платежеспособности; б) реализация мер по предотвращению банкротства (при приостановлении полномочий органов должника); в) сохранение имущества должника; г) при наличии к тому оснований ходатайствовать перед Банком России об аннулировании, отзыве и приостановлении лицензии должника; д) подать в арбитражный суд заявление о признании должника банкротом при наличии к тому оснований [10, с. 73].

Как мы видим из обязанностей временной администрации, существует два тип отношений между ней и органами финансовой организации-должника: а) приостановление полномочий органов должника; б) ограничение полномочий органов должника. Первый случай возникает по остаточному принципу при назначении временной администрации. Здесь ее полномочия связаны с контролем: 1) дача согласия на совершение отдельных видов сделок; 2) участие в разработке мер восстановления платежеспособности и контроль над их реализацией; 3) ходатайство о приостановлении полномочий органов должника.

Приостановление полномочий органов должника производится по решения Банка России при наличии к тому оснований. Здесь временная администрация замещает собой органы должника и выполняет действия по: а) составлению реестра кредиторов; б) выработке мер по восстановлению платежеспособности и их реализации; в) взысканию дебиторской задолженности финансовой организации и т.д. Для полноценной реализации указанных задач временная администрация наделяется полным комплексом прав доступа к информации, документам, обращения в суд и правоохранительные органы, отстранения должностных лиц должника от работы либо от занимаемой должности [11, с. 88]. Так, Свердловский районный суд г. Иркутска в решении по делу № 2-5522/2018 от

14.02.2019г. по иску временной администрации организации-должника постановил взыскать с руководителя организации, отстраненного приказом руководителя временной администрации, возмещения вреда, причиненного финансовой организации, в полном объеме. Ответственность была наложена по правилам ст. 232, 242, 243, 277 ТК РФ (полная материальная ответственность руководителя организации) [12].

Срок назначения временной администрации относительно небольшой – шесть месяцев с правом продления Банком России на три месяца. Связано это с основной целью назначения временной администрации – анализ финансового состояния должника. В срок 45 дней с момента назначения временная администрация должна представить регулятору свое заключение с указанием причин неплатежеспособности, наличия возможностей улучшения финансового положения, предлагаемых мер предупредительного порядка. Следовательно, заключение может носить как положительный, так и отрицательный характер. В первом случае представляется план восстановления платежеспособности на утверждение регулятора, а во втором Банк России указывает временной администрации на необходимость обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом либо на принятие предложенных участниками финансовой организации мер восстановления финансового положения. Причем такие меры должны быть предложены до принятия решения судом о признании должника банкротом. К примеру, Арбитражный суд г. Моск-

вы в решении от 28 июня 2017 г. по делу № А40-129912/2016 указал, что соглашение о цессии прав требования к должнику заключенное между кредитором финансовой организации и ее учредителем после вступления в законную силу решения суда о признании банкротом, не может явиться основанием для отмены состоявшегося решения [13].

Также основанием прекращения деятельности временной администрации может быть освобождение либо отстранение ее руководителя по ходатайству руководителя финансовой организации, СРО, в которой она состоит и представителя Банка России [14, с. 125].

Таким образом, применение процедур банкротства к финансовым организациям характеризуется следующим набором особенностей: а) временная администрация является в целом самостоятельным субъектом отношений в деле о банкротстве; б) Банку России отведена неактивная контролирующая роль; в) к финансовым организациям не подлежат применению санация, внешнее управление и наблюдение; г) арбитражный суд не участвует в предупредительных процедурах; д) на стадии конкурсного производства имеются особенности в расчетах с кредиторами для различных видов финансовых организаций.

В целом, наряду с общими положениями о банкротстве финансовых организаций, закон о банкротстве установил и специфику банкротства отдельных их видов.

Литература

1. Яковлев П.В. Особенности конкурсного производства в отношении негосударственных пенсионных фондов // Достижения науки и образования. 2018. №16 (38). С.61.
2. Попондопуло В.Ф. Новеллы законодательства о банкротстве финансовых организаций // Вестник СПбГУ. Сер. 14. 2001. Вып. 1. С. 44.
3. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон Рос. Федерации от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 43, ст. 4190.
4. Коростелев Е.М. Правовая природа прекращения обязательств банка в отношении контролирующих лиц при санации банком России // Труды Института государства и права РАН. 2018. № 6. С.187.
5. Артеменко Д.А., Шишков С.А. Анализ эффективности мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Научный вестник ЮИМ. 2017. № 4. С. 38.
6. Салимова К.А. Некоторые особенности конкурсного производства в делах о несостоятельности (банкротства) кредитных организаций в РФ // Символ науки. 2020. № 1–2. С.68.
7. Молькова И.Ю. Становление института санации и банкротства кредитных организаций в Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С.37.
8. Карелина С.А. Категория ответственности и институт несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. 2015. № 2. С.3–9.
9. Определение Верховного суда РФ №305-ЭС17-10400 от 15 августа 2017 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/b2053cc0e7bb111180ba2c56dfe359e9/> (дата обращения: 07.06.2020).
10. Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г. Особенности урегулирования несостоятельности (банкротства) финансовых организаций: международные и российские подходы // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. №1 (29). С.73.
11. Тарасенко О.А. Банкротство кредитных организаций: особенности и проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2016. №8 (69). С.88.
12. Решение Свердловского районного суда г. Иркутска по делу №2-5522/2018 от 14.02.2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Bh9W7CZVp4W1/> (дата обращения: 24.05.2020).

13. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 июня 2017 г. по делу №А40-129912/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/JoFmyChYGMUN/> (дата обращения: 24.05.2020).
14. *Лаутс Е.Б.* Институт несостоятельности (банкротства) банков как антикризисный инструмент регулирования рынка банковских услуг // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2018. № 10 (50). С.125.

References

1. *Yakovlev P.V.* Osobennosti konkursnogo proizvodstva v otnoshenii negosudarstvennykh pensionnykh fondov // Dostizheniya nauki i obrazovaniya. 2018. №16 (38). S. 61.
2. *Popondopulo V.F.* Novelly zakonodatel'stva o bankrotstve finansovykh organizatsii // Vestnik SPbGU. Ser.14. 2001. Vyp.1. S. 44.
3. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): feder. zakon Ros. Federatsii ot 26 okt. 2002 g. № 127-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 2002. № 43, st. 4190.
4. *Korostelev E.M.* Pravovaya priroda prekrashcheniya obyazatel'stv banka v otnoshenii kontroliruyushchikh lits pri sanatsii bankom Rossii // Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN. 2018. №6. S.187.
5. *Artemenko D.A., Shishkov S.A.* Analiz effektivnosti mer po preduprezhdeniyu nesostoyatel'nosti (bankrotstva) kreditnykh organizatsii // Nauchnyi vestnik YuIM. 2017. № 4. S.38.
6. *Salimova K.A.* Nekotorye osobennosti konkursnogo proizvodstva v delakh o nesostoyatel'nosti (bankrotstva) kreditnykh organizatsii v RF // Simvol nauki. 2020. № 1-2. S.68.
7. *Mol'kova I.Yu.* Stanovlenie instituta sanatsii i bankrotstva kreditnykh organizatsii v Rossiiskoi Federatsii // Probely v rossiiskom zakonodatel'stve. 2011. №1. S.37.
8. *Karelina S.A.* Kategoriya otvetstvennosti i institut nesostoyatel'nosti (bankrotstva) // Predprinimatel'skoe pravo. 2015. №2. S.3–9.
9. Opreделение Verkhovnogo suda RF №305-ES17-10400 ot 15 avgusta 2017 goda [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/b2053cc0e7bb111180ba2c56dfe359e9/> (data obrashcheniya: 07.06.2020).
10. *Rozhdestvenskaya T.E., Guznov A.G.* Osobennosti uregulirovaniya nesostoyatel'nosti (bankrotstva) finansovykh organizatsii: mezhdunarodnye i rossiiskie podkhody // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina. 2017. №1 (29). S.73.
11. *Tarasenko O.A.* Bankrotstvo kreditnykh organizatsii: osobennosti i problemy pravovogo regulirovaniya // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2016. №8 (69). S.88.
12. Reshenie Sverdlovskogo raionnogo suda g.Irkutskapo delu №2-5522/2018 ot 14.02.2019 g. [Elektronnyi resurs]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Bh9W7CZVp4W1/> (data obrashcheniya: 24.05.2020).
13. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 28 iyunya 2017g. po delu №А40-129912/2016 [Elektronnyi resurs]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/JoFmyChYGMUN/> (data obrashcheniya: 24.05.2020).
14. *Lauts E.B.* Institut nesostoyatel'nosti (bankrotstva) bankov kak antikrizisnyi instrument regulirovaniya rynka bankovskikh uslug // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina. 2018. №10 (50). S.125.

Поступила в редакцию 30 июня 2020 г.

Received 30 June, 2020