ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО, СЕМЕЙНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

УДК 347

ЭЛЕМЕНТЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА (В СФЕРЕ ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ ИЛИ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ)

Вильгоненко И.М., Институт сервиса, туризма и дизайна ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (филиал) в г. Пятигорске, г. Пятигорск, Российская Федерация, nb2018@mail.ru

Гагиева Н.Р., Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Пятигорск, Российская Федерация, gagieva1983@yandex.ru

В статье рассматриваются элементы обязательства из причинения вреда, такие как противоправное поведение, повлекшее за собой причинение вреда; сам причиненный вред; причинно-следственная связь между противоправным поведением и причинением вреда; вина лица, причинившего вред. Данные элементы анализируются не только в общем, но и конкретно в сфере оказания медицинской помощи или медицинских услуг. Раскрывается сущность указанных категорий и анализируется их толкование. Рассматриваются формы злоупотребления правом в сфере оказания медицинской помощи или медицинских услуг. Также уделяется внимание рассмотрению гражданско-правовой ответственности без наличия вины.

Ключевые слова: причинение вреда, обязательства, ответственность, медицинские организации, противоправное поведение, вина, вред, медицинская помощь, медицинские услуги, злоупотребление.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-78-81

UDC 347

ELEMENTS OF AN OBLIGATION TO CAUSE HARM (IN THE AREA OF MEDICAL CARE OR MEDICAL SERVICES)

Vilgonenko I.M., Institute of service, tourism and design (branch) of Federal state Autonomous educational institution of higher professional education North-Caucasian Federal University in Pyatigorsk, Pyatigorsk, Russian Federation, nb2018@mail.ru

Gagieva N.R., Institute of service, tourism and design (branch) Federal State Autonomous educational institution "North-Caucasian Federal University», Pyatigorsk, Russian Federation, gagieva1983@yandex.ru

The article discusses the elements of the obligation of harm, such as unlawful behavior that entailed the harm; the harm done; a causal relationship between unlawful behavior and harm; the fault of the person who caused the harm. These elements are analyzed not only in general, but also specifically in the field of medical care or medical services. The essence of the indicated categories is revealed and their interpretation is analyzed. The forms of abuse of the right in the field of medical care or medical services are considered. Attention is also paid to the consideration of civil liability without fault.

Key words: harm, obligations, responsibility, medical organizations, illegal behavior, guilt, harm, medical care, medical services, abuse.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-78-81

Обязательственные правоотношения, а также тесно связанные с ними нормы обязательственного права, играют важную роль в создании правового механизма регулирования отношений, которые возникают вследствие причинения вреда. Обязательства, возникающие из причинения вреда, являются средством охраны не только материаль-

ных и нематериальных благ, но и различных правовых отношений, возникающих в связи с этими благами, а также средством предупреждения нарушений, связанных с такими правоотношениями [8, с. 37].

Основная цель обязательств, возникающих из причинения вреда – защита от того или иного

правонарушения и восстановление нарушенного права. Следует отметить, что нормы гл. 59 ГК РФ относятся сразу к двум гражданско-правовым институтам – обязательствам из причинения вреда и ответственности за причинение вреда, что обуславливает двойственность правовой природы обязательств в принципе. Если говорить о привлечении медицинских организаций к ответственности за причинение вреда, которое возникло вследствие медицинского вмешательства, то важную роль здесь будет играть наличие объективных и субъективных условий ответственности [4, с. 102].

Непосредственно совершённое правонарушение является основанием для привлечения к ответственности, как и в обязательствах из причинения вреда. Условиями (элементами) такого правонарушения являются: противоправное поведение, повлекшее за собой причинение вреда; непосредственно сам причинённый вред; причинно-следственная связь между противоправным поведением и причинением вреда; а также вина лица, причинившего вред.

Для привлечения лица, причинившего вред, к ответственности необходимо установить факт противоправности совершённого им действия или бездействия. В применяемых мерах гражданско-правовой ответственности выражается общественное порицание противоправного поведения нарушителя, но поведение, которое не противоречит закону, порицать нельзя. К тому же принцип генерального деликта может быть опровергнут в тех случаях, когда будет доказана правомерность поведения нарушителя, вследствие чего, исходя из положений закона, он будет освобождён от ответственности из-за отсутствия одного из элементов гражданско-правовой ответственности, а именно – противоправности совершённого им действия или бездействия.

Причинение вреда может быть при совершении противоправных действий. К таким случаям закон относит причинение вреда вследствие совершения действий в состоянии необходимой обороны (ст. 1066 ГК РФ) и крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ). При этом ГК РФ по-разному подходит к вопросу о наступлении ответственности для каждого из этих правовых явлений. Так, вред, причинённый в состоянии необходимой обороны, по ГК РФ, не подлежит возмещению, если её пределы не были превышены. Однако в случае причинения вреда в состоянии крайней необходимости ГК РФ устанавливает правило, согласно которому вред должен быть возмещён непосредственно самим причинителем вреда. В случаях причинения вреда в состоянии крайней необходимости возникает столкновение между двумя охраняемыми законами интересами, при этом защита одного может быть сохранена только при нарушении интересов другого [3, с. 66].

Если говорить о злоупотреблении правом в сфере оказания медицинской помощи или меди-

цинских услуг, то следует отметить, что в данной это данное правовое явление может проявляться в различных формах. Медицинская деятельность сама по себе является достаточно специфичной сферой человеческой деятельности, так как медицинские работники априори обязаны обладать широким спектром знаний в данной сфере, вследствие чего обычные граждане, в силу недостаточной осведомлённости о некоторых аспектах этой деятельности, склонны доверять советам и рекомендациям, которые были даны им медицинскими работниками. В таких случаях одной из разновидностей злоупотребления правом в сфере медицины может быть назначение лечащим врачом пациенту более дорогих аналогов лекарственных средств, биологически-активных добавок или вовсе иного, гораздо более дорогостоящего, вида лечения, что обуславливается корыстными побуждениями. Учитывая тот факт, что советы и рекомендации, данные лечащим врачом пациенту, должны выполняться в обязательном порядке, это увеличивает вероятность того, что медицинский работник может прибегнуть к злоупотреблению данным ему правом. Подобные манипуляции могут оказать значительное и негативное влияние на здоровье пациента, итогом чего может стать причинение вреда его здоровью [5, с. 79].

В связи с тем, что случаи злоупотребления правом в сфере медицины становятся всё более и более актуальной проблемой, представляет интерес вызывает исследование И.С. Шабуниной, в котором она предлагает использовать нормы, относящиеся к обязательствам из причинения вреда, на случаи, когда вред был причинён вследствие злоупотребления уполномоченным лицом данным ему правом [11, с. 7].

По нашему мнению, данная точка зрения является достаточно логичной и имеет место на существование в условиях развития современного права. Это обуславливается тем, что основанием возникновения правоотношений в случаях злоупотребления правом работниками медицинской сферы будет служить поведение, которое превышает установленные пределы их субъективного права и, соответственно, причиняет вред здоровью пациента.

Таким образом, к противоправному поведению стоит отнести действия, или бездействия лица, являющегося ответственным за исполнение (или воздержание от исполнения) тех или иных действий, которые нарушают установленные нормы права, в том числе права и законные интересы потерпевшего, а также все формы злоупотребления правом.

Переходя к рассмотрению следующего элемента гражданско-правовой ответственности – вреда, стоит отметить, что данная категория не имеет своего чёткого законодательного прописанного определения, в связи с чем к её пониманию существует несколько разнообразных подходов.

Вред – это умаление личного и неимущественного блага, имеющее разделение на материальный и моральный [10, с. 432].

Материальный вред всегда представляет собой те или иные потери имущественного характера, которые выражаются в уменьшении стоимости самой повреждённой вещи, утрате или уменьшении получаемого дохода, появление необходимости дополнительных расходов и так далее. Такой вред может быть возмещён в натуре, то есть путём восстановления повреждённой или утраченной вещи, или же может быть компенсирован денежными средствами. Однако компенсация вреда в натуре (ст. 1082 ГК РФ) не всегда представляется возможной в силу тех или иных обстоятельств, которые возникают в конкретном деле. Поэтому наиболее распространена компенсация вреда денежными средствами, иными словами, возмещением убытков, в которую включается возмещение расходов, понесённых потерпевшим лицом для устранения последствий причинения вреда, стоимость утраченного или повреждённого имущества, а также доходы, не полученные потерпевшей стороной при отсутствии нарушения его прав (упущенная выгода).

Моральный вред – это физические или нравственные страдания гражданина, вызванные нарушением его личных неимущественных прав или умалением иных его личных (нематериальных) благ – посягательствами на его честь и достоинство, неприкосновенность личности, здоровье и т.д. [10, с. 433]. Такой вред может стать следствием возникновения различных потерь имущественного характера, тогда в этом случае моральный вред будет иметь конкретную сумму возмещения, исходя из понесённых убытков. Однако в некоторых случаях моральный вред может не повести за собой негативных имущественных последствий, но при этом оставаться достаточно осязаемым для самого потерпевшего, в таких случаях моральный вред будет возмещаться в приблизительно определённой сумме денежных средств.

Следующим элементом состава гражданско-правовой ответственности является причинно-следственная связь, возникающая, непосредственно, между совершённым правонарушением и причинённым вредом. В делах, связанных с привлечением к ответственности медицинских работников, определяющими моментами являются результаты проведённой судебно-медицинской экспертизы, а также установление наличия причинно-следственной связи между действиями медицинского работника и причинённым пациенту вредом.

Заключение, данное по итогам судебно-медицинской экспертизы, является основным документом, помогающим суду установить наличие причинно-следственной связи между причинением вреда и действием или же бездействием причинителя вреда в лице медицинского работника или медицинской организации при привлечении к

ответственности за причинение вреда здоровью пациента.

Последним элементом, входящим в состав гражданско-правовой ответственности, является вина. Согласно наиболее распространённому в юридической литературе мнению учёных под виной в гражданском праве понимается психическое отношение субъекта ответственности к совершённому им действию или бездействию, а также результату, выражающееся в форме умысла или неосторожности [6, с. 317].

Однако положение, закреплённое в ч. 1 ст. 401 ГК РФ, согласно которому «лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства» [1], породило за собой возникновение иного мнения, которое получило распространение в цивилистической литературе. Основываясь на положениях данной нормы, приверженцы данного мнения под виной понимают непринятие лицом, совершившим правонарушение, всех возможных мер, направленных на предотвращение неблагоприятных последствий, возникших из-за неправомерности его поведения, которые были необходимы при той степени осмотрительности и заботливости, которая была востребована от него согласно характеру обязанностей, возложенных на него [2, с. 329].

Ответственность за причинение вреда, по общему правилу, наступает в тех случаях, когда будет доказан факт виновного причинения вреда. Для установления этого факта и признания лица виновным необходимо, чтобы такое лицо осознавало противоправность своего поведения, которое причинило определённый вред охраняемым законом интересам других лиц, что повлекло или могло повлечь за собой возникновение негативных последствий [7, с. 47].

Однако закон допускает случаи возникновения гражданско-правовой ответственности и без наличия вины, так называемая ответственность без вины. В сфере обязательственных правоотношений ГК РФ закрепляет положения о безвиновной ответственности в ст. 313, которая возлагает обязанность исполнения обязательства на третье лицо, если в законе и иных нормативно-правовых актах не закреплена обязанность должника исполнить это обязательство лично. То есть указанное положение позволяет привлечь к исполнению обязательства лицо, которое не является стороной в обязательственных правоотношениях, а просто выступает в качестве исполнения самого обязательства, при этом не являясь связанным какими-либо иными правами.

Вопрос о форме вины (умысел или неосторожность) применительно к медицинским организациям остаётся дискуссионным. Так, А.В. Мелихов считает, что выделение форм вины не всегда

носит обоснованный характер, так как гражданско-правовая ответственность призвана восстанавливать нарушенные права, полностью возмещая понесённый ущерб, следовательно, не должно иметь значения были нарушены охраняемые законом права и интересы умышленно или по неосторожности [9, с. 123]. Однако, по нашему мнению, данная

точка зрения является не совсем правильной, так как в зависимости от формы вины решается вопрос об освобождении от гражданско-правовой ответственности или возможности уменьшения размера возмещения понесённых убытков.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ: в ред. от 16 дек. 2019 г. // Рос. газ. 08.12.1994. № 238–239.
2. Алексеев С.С., Алексеева О.Г., Беляев К.П. и др. Гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 1. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. 528 с.
3. Берилло М.С. Условия ответственности медицинских организаций за причинение вреда здоровью пациента медицинским вмешательством в судебной практике // Юридическая наука и практика. 2016. Т. 12. № 1. С. 64–72.
4. Вильгоненко И.М., Слепенко Ю.Н. Правовое регулирование обязательств по оказанию медицинских услуг в системе гражданско-правовых отношений // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2018. № 4 (57). С. 101–104.
5. Вильгоненко И.М., Степанова Л.П. К вопросу о причинении вреда медицинским вмешательством // Юридический вестник ДГУ. 2016. Т. 18. № 2. С. 78–80.
6. Гонгало Б.М. Гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 1. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 543 с.
7. Крашенинников П.В. Обязательства вследствие причинения вреда. М.: Статут, 2011. 175 с.
8. Кулаков В.В. Обязательственное право: учебное пособие. М.: РГУП, 2016. 149 с.
9. Мелихов А.В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный здоровью или жизни пациента (вопросы теории и практики): дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. 203 с.
10. Суханов Е.А. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. II. Обязательственное право. М.: Статут, 2015. 596 с.
11. Шабунина И.С. Понятие и особенности возникновения обязательства вследствие причинения вреда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. 34 с.

References

1. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30 noyab. 1994 g. № 51-FZ: v red. ot 16 dek. 2019 g. // Ros. gaz. 08.12.1994. № 238–239.
2. Alekseev S.S., Alekseeva O.G., Belyaev K.P. i dr. Grazhdanskoe pravo: uchebnik: v 2 t. T. 1. 3-e izd., pererab. i dop. M.: Statut, 2018. 528 s.
3. Berillo M.S. Usloviya otvetstvennosti meditsinskikh organizatsii za prichinenie vreda zdorov'yu patsienta meditsinskim vmeshatel'stvom v sudebnoi praktike // Yuridicheskaya nauka i praktika. 2016. T. 12. № 1. S. 64–72.
4. Vil'gonenko I.M., Slepenok Yu.N. Pravovoe regulirovanie obyazatel'stv po okazaniyu meditsinskikh uslug v sisteme grazhdansko-pravovykh otnoshenii // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo. 2018. № 4 (57). S. 101–104.
5. Vil'gonenko I.M., Stepanova L.P. K voprosu o prichinenii vreda meditsinskim vmeshatel'stvom // Yuridicheskii vestnik DGU. 2016. T. 18. № 2. S. 78–80.
6. Gongalo B.M. Grazhdanskoe pravo: uchebnik: v 2 t. T. 1. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Statut, 2017. 543 s.
7. Krashennnikov P.V. Obyazatel'stva vsledstvie prichineniya vreda. M.: Statut, 2011. 175 s.
8. Kulakov V.V. Obyazatel'stvennoe pravo: uchebnoe posobie. M.: RGUP, 2016. 149 s.
9. Melikhov A.V. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za vred, prichinennyi zdorov'yu ili zhizni patsienta (voprosy teorii i praktiki): dis. ... kand. yurid. nauk. Volgograd, 2006. 203 s.
10. Sukhanov E.A. Rossiiskoe grazhdanskoe pravo: uchebnik: v 2 t. T. II. Obyazatel'stvennoe pravo. M.: Statut, 2015. 596 s.
11. Shabunina I.S. Ponyatie i osobennosti vozniknoveniya obyazatel'stva vsledstvie prichineniya vreda: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Kazan', 2004. 34 s.

Поступила в редакцию 19 марта 2020 г.
Received 19 March, 2020